МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«БАРАНОВИЧСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ЭКО-
И АГРОТУРИЗМ:
ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ НА ЛОКАЛЬНЫХ ТЕРРИТОРИЯХ

Сборник научных статей



МИНСК
ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЧЕТЫРЕ ЧЕТВЕРТИ»
2013

УДК 338.45:796.5(043)
ББК 75.81
Э40

*Печатается при поддержке Коалиции Чистая Балтика
в рамках проекта ЭКОО «Неруш»
«Чистая Щара. Голубые капилляры Балтийского моря»*

Рецензенты:
доктор экономических наук *О. В. Скидан*
(г. Житомир, Украина);
доктор географических наук, профессор *А. П. Катровский*
(г. Смоленск, Российская Федерация)

Эко- и агротуризм: перспективы развития на локальных территориях : сборник научных статей / редкол. : В. И. Кочурко (гл.ред.), В. Н. Зуев (отв.ред.) [и др.]. — Минск : издательство «Четыре четверти», 2013. — 256 с.

ISBN 978-985-7058-82-2.

Сборник научных статей издан по итогам проведения Пятой международной научно-практической конференции. В статьях представлен опыт реализации эко- и агротуристских проектов, рассматриваются организационные, экономические и правовые вопросы развития эко- и агротуризма, дается характеристика ресурсов и факторов развития эко- и агротуризма. Отдельные разделы посвящены биоразнообразию как компоненту туристского потенциала территории, вопросам подготовки кадров для туриндустрии.

Рекомендуется специалистам в области туризма, охраны природы, а также студентам вузов, аспирантам, преподавателям учреждений образования.

УДК 338.45:796.5(043)
ББК 75.81

ISBN 978-985-7058-82-2

СОДЕРЖАНИЕ

Д.И. БАСЮК
Национальный университет пищевых технологий,
г.Киев, Украина

ОСОБЕННОСТИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО МЕНЕДЖМЕНТА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ТУРИСТИЧЕСКОЙ СФЕРЫ

Рассматриваются вопросы экологической сертификации гостиниц на примере Украины. Указаны направления деятельности объектов гостиничного хозяйства, которые изучаются в процессе сертификации. Показано значение экологического менеджмента.

Questions of environmental certification of hotels on the example of Ukraine are considered. Activities of objects of hotel economy which are studied in the course of certification are specified. Value of environmental management is shown.

Возрастание туристских потоков, расширение спектра туристских услуг, увеличение антропогенной нагрузки на уникальные природные и культурные ландшафты определяют актуальность экологизации всех видов туристической деятельности, появление новых туристских продуктов, услуг и технологий на основе принципов устойчивого развития туризма, ответственного отношения к окружающей среде, энерго - и ресурсосбережения.

Концепция устойчивого развития туризма, который обеспечивает эффективное использование природных ресурсов, охрану окружающей среды и восстановление биологического разнообразия, сбалансированное государственное и региональное управление туристической деятельностью и формирование механизмов функционирования предприятий туризма в условиях перехода к устойчивому развитию, разработана в научных трудах Т.И. Ткаченко, О. А. Любицевой, М. М. Падуна, Н. И. Конишевой, И. Г. Павленко. Отдельные аспекты экологизации туристической деятельности рассмотрены в работах О. Бейдика, И. Зорина, В. Квартальнова, М. Кабушкина, А. Дуровича, В.Пазенка, В. Федорченко, В. Цыбуха, И. Антоненко, А. Охрименко, И.А. Ворончак, А. А. Карпенко, В. Т. Карюк, Л. Г. Минжинер, С. Ю. Цехла и др.

Нормативно-правовая база экологизации туристической деятельности основывается на конституционных нормах регулирования экологических правоотношений. В частности, статья 16 Конституции Украины декларирует, что «обеспечение экологической безопасности и поддержание экологического равновесия на территории Украины, преодоление последствий

чернобыльской катастрофы — катастрофы планетарного масштаба, сохранение генофонда украинского народа является обязанностью государства». В статье 66 указывается, что «каждый гражданин обязан не причинять вред природе, культурному наследию, возмещать причиненные им убытки».

Задачи, принципы и механизмы эффективного природопользования, обеспечения экологической безопасности определены Законами Украины «Об охране окружающей среды», «Об экологической экспертизе», «О животном мире», «Об охране атмосферного воздуха», «О природно-заповедном фонде», Земельным, Водным и Лесным кодексами, Кодексом Украины о недрах.

В Законе Украины «О туризме» отмечено, что обеспечение рационального использования и сохранения туристских ресурсов является одним из основных направлений государственной политики в области туризма, то есть механизмы рационального природопользования и экологической безопасности должны быть интегрированы в организационно-экономическую систему гостинично-туристского и курортно-рекреационного бизнеса, выступать ключевым направлением местных и региональных программ развития туризма.

Рыночный спрос на экологические туристические услуги постоянно растет. Так, эксперты Всемирной туристической организации отмечают появление «нового» туриста, ориентированного на экологический и приключенческий туризм. По результатам социологических исследований, проведенных на поисковом ресурсе отдыха и путешествий Travelocit в конце 2010 года, установлено, что положительные отзывы посетителей в эко-дружественных отелях существенно преобладают, чем в их «не-зеленых» коллегах. Корпоративные потребители туристских и гостиничных услуг тоже отдают предпочтение тем предприятиям, которые разделяют их экологические ценности и внедряют программы охраны окружающей среды и экономии ресурсов. Согласно данным компании «Meeting Professionals International», в 2010 году более 70 % организаторов конференц-мероприятий в Европе, Азии и на Ближнем Востоке и около 60 % организаторов в Канаде и США принимают во внимание корпоративную социальную деятельность партнеров.

В мировой практике предприятия туристической сферы активно внедряют принципы экологического менеджмента и проходят экологическую сертификацию на соответствие стандартам ISO 14000.

В 1996 году Международной организацией стандартизации был опубликован ряд основных стандартов ISO 14000, которые устанавливают общие критерии для оценки соответствия систем управления окружающей средой, принципы и процедуры экологического аудита, требования и методики для экологического декларирования и экологического этикетирования.

В странах Европейского союза стандарты ISO 14000 приняты как европейские с обозначением EN ISO 14000. В ряде стран в дополнение к

ISO 14001 были созданы собственные стандарты, например, в Великобритании – BS 7750 Specification for Environmental Management Systems, в Канаде – CAN / CSA Z750-94: Guidelines for an Environmental Management System, в Европейском союзе — EMAS. Госпотребстандарт Украины первым среди стран СНГ подготовил для непосредственного внедрения стандарты ISO 14001, ИСО 14004, ИСО 14010, ИСО 14011, ИСО 14012 и ввел их в действие с 01.01.1998 со статусом добровольных.

Следует отметить, что стандарты ISO 14000 на современном этапе имеют широкое влияние на рыночную среду, охватывают широкий диапазон вопросов, поэтому любая производственная или сервисная организация, независимо от размера или местоположения, должна их использовать или учитывать в своей деятельности. Для того чтобы соответствовать им, организация обязана подтвердить, что проводит специальную политику по охране окружающей среды. Стандарт ISO 14001 — это тот минимум, которого должно придерживаться каждое предприятие, чтобы свести к минимуму ущерб, наносимый окружающей среде.

Экологическая сертификация — это система подтверждения соответствия туристских заведений стандартам ISO 14000, она имеет целью способствовать уменьшению влияния на природную среду туристских объектов путем популяризации и стимулирования развития полезных инициатив и экологически дружественных методов управления туристической индустрией по направлениям: экологический менеджмент, привлечение персонала, информирование гостей; потребление воды, использование моющих средств; отходы; потребление энергии, питание, внутренний климат на предприятии; зеленые насаждения; экологическое просвещение; администрирование и сотрудничество с партнерами / поставщиками; транспорт.

В мировой практике предприятия туристической сферы активно внедряют принципы экологической политики и проходят экологическую сертификацию на соответствие стандартам ISO 14000. Согласно стандартам ISO 14000, модель системы управления окружающей средой туристского предприятия должна включать следующие элементы:

1) обязательства и политика;
2) планирование;
3) внедрение;
4) измерение и оценка;
5) анализ и совершенствование.

Для реализации стратегии экологического менеджмента руководством туристической фирмы, предприятия гостиничного и ресторанного хозяйства, другими субъектами предпринимательства, которые составляют туристическую инфраструктуру, разрабатываются цели экологической политики, обязательства по соблюдению экологического законодательства во всех сфе-

рах деятельности, определяются экологические параметры деятельности организации, так как производственный процесс, продукция и услуги должны соответствовать характеру, сфере и величине воздействия на окружающую среду. Руководства по экологическому менеджменту документально оформляются и доводятся до сведения работников и общественности.

При планировании управления окружающей средой в туристической организации разрабатывается программа достижения целей и задач экологического характера. Она может содержать основные стандартные требования по снижению уровня отходов, экономии электроэнергии, внедрению экологической системы управления, социального и культурного развития, снижению рисков, оценке влияния географического положения отеля или курорта на окружающую среду. Также в процессе планирования устанавливаются нормы потребления и экономии воды, критерии по освещению, вентиляции, систем ирригации, уборке мусора, также разрабатывается система повторного использования ресурсов, использования экологически чистых органических продуктов.

В процессе внедрения экологического менеджмента основное внимание уделяется таким вопросам, как разработка организационной структуры управления окружающей средой, закрепление ответственности за конкретными работниками, разработка и поддержание в рабочем состоянии методики ознакомления сотрудников с их обязанностями и ответственностью по соблюдению требований экологической политики, предоставления специальных знаний для совершенствования деятельности с точки зрения экологических стандартов. В организации должны быть созданы и поддерживаться в рабочем состоянии необходимая документация и информация на бумажных и электронных носителях, которая предназначена для регламентации важнейших показателей экологически ответственной деятельности.

Внедрение экологического менеджмента по стандартам ISO 14000 предполагает готовность к аварийным ситуациям различного происхождения и реагирование на них с целью уменьшения воздействий на окружающую среду, которые могут быть связаны с этими форс-мажорными ситуациями.

Экологический менеджмент также распространяется на прилегающие к предприятию сооружения и территории: здесь запрещается использовать химические средства, оказывающие вредное воздействие на окружающую среду, например, стоки к подземным водам.

В рамках измерения и оценки результатов экологического менеджмента на предприятии создается методически и технически обеспеченная система экологического мониторинга, а также периодически проводится ее аудит. Высшее руководство организации должно с установленной периодичностью проводить анализ системы на предмет того, что она остается пригодной,

адекватной и эффективной. На основе задокументированных результатов анализа реализуется процесс постоянного совершенствования характеристик организации на соответствие ее экологической политике, поиск новых сфер деятельности, что ведет к улучшению экологических характеристик туристского продукта, повышению его экологической безопасности.

Предприятие, которому присужден экологический сертификат в соответствии с требованиями стандарта управления окружающей средой, должно минимизировать потребление энергии, тщательно контролировать и реагировать на применение несбалансированных моделей потребления, экономить энергию, внедряя современные технические решения и следуя при эксплуатации систем теплоснабжения, вентиляции, электроприборов требованиям энергосбережения.

В рамках реализации экологической политики гостиничное / туристическое предприятие должно включать экологически дружественные практики в своей деятельности и ожидать того же от своих поставщиков. Например, покупать как можно больше продукции с эко-маркировкой или покупать ее у предприятий, которые также внедрили экологический менеджмент.

Потребители туристского продукта — гости и туристы — должны быть проинформированы об экологической деятельности. Это позволяет узнать о том, как они могут помочь в сохранении окружающей среды, а также популяризирует экологическую деятельность предприятия.

Среди специализированных организаций, занимающихся вопросами экологического менеджмента туристских предприятий и экологической сертификацией, следует отметить следующие: British Airways Holidays, Certification for Sustainable Tourism (CST) — Green Globe, HAC Green Leaf — Green Hotel («Зеленая гостиница»), Green Key («Зеленый Ключ ») и др.

В Украине реализованы основы экологического менеджмента и получены соответствующие сертификаты такими предприятиями, как отель Radisson SAS Blu Kiev, шесть отелей украинской сети Reikartz Hotel Group, гостиничный комплекс «Артемида» (г. Ялта), отель «Ковчег» (Черновицкая обл.), гостиницы «Русь», «Баккара», «City Park Hotel Kiev» (г. Киев), «Днистер Премьер Отель» (г. Львов) и др.

Современные инновационные подходы в реализации экологической политики гостиничных и туристских комплексов фокусируются в концепции интеллектуальной недвижимости или «умного отеля» — принципиально нового комплексного решения организации инженерных систем, систем безопасности, оснащения гостиничных номеров и административно-производственных и бытовых помещений, которое определяет качественно новый уровень экологизации гостиничных услуг. Система «Интеллектуальный отель» характеризуется экологически и экономически эффективным управ-

лением всеми инженерно-техническими системами и технологическими операциями гостиницы на основе глобальной компьютерной сети, а именно:

– системой энергообеспечения здания (вода, тепло, электричество);

– системой экологии и климата здания;

– системой инженерных сетей (водоснабжение, отопление, затопления, протечки, сбои в работе оборудования и т.п.), системой освещения (автостоянки, внутренних помещений, ландшафтное и фасадное);

– системой безопасности (охрана, пожарная безопасность, видеонаблюдение, оповещение, эвакуация, доступ в технические и служебные помещения и т. д.);

– системой информирования (видео / аудио, ТВ, доступность внешних коммуникаций, Интернет);

– системой управления отелем, продажи, бронирования номеров, учета деятельности фирмы;

– системой многофункционального оборудования гостиничных номеров.

Внедрение системы интеллектуального управления зданием находится на начальной стадии вхождения на рынок гостиничного хозяйства Украины. По нашим данным, на сегодня технологии интеллектуального управления зданием внедрены в семи отелях, 6 из которых находятся в г. Киеве: Fairmont Grand Hotel Kyiv 5 *, Premier Palace Hotel 5 *, InterContinental Kiev 5 *, Hyatt Regency Kiev 5 *, Radisson Blu Hotel 4 *, IQ Отель 2,5 * и один в г. Донецке — Donbass Palace 5 *.

Отель Fairmont Grand Hotel Kyiv 5 * является лидером по внедрению интеллектуального управления среди гостиниц г. Киева. Отель полностью оснащен новейшими системами управления: системой безопасности, энергосбережения, системой мультирум и первым создал в Украине «умный номер».

Система интеллектуального управления в отеле Radisson Blu Hotel 4 * характеризуется управлением энергосбережением на лестничных площадках, в коридорах и в малоэксплуатируемых помещениях, которые оборудованы датчиками, позволяющими минимизировать энергозатраты, включать свет, охлаждение или отопление только в случаях необходимости. В коридорах в ночной период времени освещение может автоматически выключаться, а система отопления и вентиляции переводиться в режим экономии.

Выводы. Таким образом, внедрение экологического менеджмента на предприятиях туристическо-гостиничной инфраструктуры определяет приоритетность позиции субъекта туристского бизнеса на рынке благодаря инновационности и экологической безопасности предлагаемого туристского продукта, экологической и экономической эффективности, обеспечивающей значительную экономию энергозатрат, а также положительному социальному имиджу дружественного отношения к окружающей среде.

Источники

1. «О туризме»: Закон Украины от 15 сентября 1995 года № 324/95-ВР, с изменениями и дополнениями.

2. Государственный стандарт Украины ДСТУ ISO 14001-97. Системы управления окружающей средой. Состав и описание элементов, руководящие указания по их использованию. // Режим доступа: http://normativ.ucoz.org

3. Ткаченко Т.И. Устойчивое развитие туризма: теория, методология, реалии бизнеса: монография. / Т.И. Ткаченко. — М.: Киев. нац. торг.-экон. ун-т, 2009. — 463 с.

Н. М. БОРИСЕНКО
Белорусское общественное объединение «Отдых в деревне»,
г.Минск, Беларусь

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ АГРОЭКОТУРИЗМА: ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА

Статья посвящена проведенной автором экспертной оценке правовых проблем агроэкотуризма в Беларуси. В статье содержатся описание, анализ и оценка мнений экспертов о правовых проблемах в данной области и возможных путях их решения.

The article is dedicated to expert evaluation of problems of legal base for agroecotourism development in Belarus. The article includes description, analysis and evaluation of expert's opinion on legal problems existing in this sphere and possible solutions for them.

Введение. Агроэкотуризм в Беларуси по праву можно назвать наиболее динамично развивающимся видом туризма. Это во многом предопределено благоприятной нормативно-правовой базой, регулирующей этот вид деятельности, в первую очередь Указами Президента Республики Беларусь № 372 от 02.06.2006 г. «О мерах по развитию агроэкотуризма в Республике Беларусь», № 614 от 26.11.2010 г. «О внесении изменений и дополнений в Указ Президента Республики Беларусь от 2 июня 2006 г. № 372» и № 185 от 27.03.2008г. «О некоторых вопросах осуществления деятельности в сфере агроэкотуризма». Однако динамичное развитие данного вида туризма, внедрение инновационных моделей и концепций показывает, что в рамках существующей нормативно-правовой базы присутствует ряд проблемных моментов, требующих осмысления и решения. С этой целью в рамках проекта USAID «Местное предпринимательство и экономическое развитие», ре-

ализуемого Программой развития ООН в период с декабря 2012 г. по январь 2013 г., автором было проведено исследование правовых проблем организации агро- и экотуризма. Ниже представлены описание, анализ и оценка результатов проведенного исследования.

Методика проведения исследования. Для проведения исследования был выбран метод экспертной оценки. Данный метод представляет собой получение оценки той или иной проблемы на основе суждений специалистов с целью последующего принятия решения (выбора). В данном случае экспертная оценка проводилась с целью поиска путей модернизации нормативной правовой базы, регулирующей экотуризм в Беларуси.

Автором был применен метод индивидуального экспертного опроса. Это разновидность опроса, в ходе которого респондентами являются эксперты — высококвалифицированные специалисты в определенной области деятельности. Применительно к данному исследованию опрашивались эксперты в области экотуризма и его нормативно-правового регулирования.

Опрос проводился с использованием специально разработанной автором Анкеты экспертной оценки правовых проблем организации экотуризма, состоящей из 30 вопросов. Также эксперты могли дополнительно высказать свое мнение в произвольной форме.

В анкете содержалось два тематических блока. Первый блок посвящен вопросам нормативно-правового регулирования агроэкотуризма, второй блок направлен на анализ нормативно-правовой базы непосредственно экотуризма.

В первом блоке анкеты — 20 вопросов. Вопросы затрагивают основные проблемные моменты в нормативной правовой базе агроэкотуризма в Беларуси. Экспертам было предложено дать общую оценку правовому регулированию данной сферы, проранжировать основные проблемы организации агроэкотуризма. Ряд вопросов касался категоризации и сертификации субъектов агроэкотуризма. Экспертам предлагалось высказать свое мнение по поводу целесообразности введения в нормативно-правовую базу агроэкотуризма ряда специализированных терминов, таких как «агроэкотуристическая деревня», «туристический кластер», «зеленые маршруты» и т. п. Кроме того, ряд вопросов касался необходимости введения новых правовых механизмов работы субъектов агроэкотуризма, таких как внедрение различных форм льготного кредитования, типовых договоров с различными субъектами, в том числе билингвистической формы договора для работы с иностранными туристами. Один из вопросов анкеты затрагивает вопрос о необходимости внесения изменений в Кодекс Республики Беларусь о земле, связанных с функционированием субъектов агроэкотуризма. Также данный тематический блок анкеты охватывает вопросы, связанные с установкой указателей и информационных знаков, наймом работников, статистической

отчетностью и т.д. В анкете был также затронут вопрос целесообразности введения в законодательную базу понятия «городской усадьбы», что вызвано ростом городов и угрозой поглощения городами субъектов агроэкотуризма, расположенных в их непосредственной близости.

Второй блок анкеты посвящен правовым аспектам экотуризма в Беларуси и содержит 9 вопросов. Это обусловлено тем, что с нормативно-правовой точки зрения экотуризм в нашей стране в целом не так активно развит, как агроэкотуризм. В законодательстве в целом отсутствует такое понятие, как «экотуризм». Однако по своему содержанию экотуризм отличается от агроэкотуризма, поэтому экспертам был задан ряд вопросов, касающихся исключительно нормативно-правового регулирования экотуризма: предлагалось определить необходимость разработки отдельного нормативного правового акта, регулирующего развитие экотуризма в Беларуси, выбрать необходимые термины либо предложить свои для включения в нормативную базу. Также в этом разделе анкеты затрагиваются вопросы экологической сертификации субъектов экотуризма, введения льгот для этого вида деятельности и механизмов стимулирования участия малого и среднего бизнеса в развитии экотуризма.

При отборе экспертов учитывались такие их характеристики, как компетентность в исследуемой области, эрудированность в смежных областях, опыт работы в сфере агро- и экотуризма, степень вовлеченности в развитие данного направления.

В результате в состав экспертной группы вошли:

– представители основной в Беларуси общественной организации, которая занимается развитием агроэкотуризма, — Белорусского общественного объединения «Отдых в деревне»;

– члены общественно-консультативного совета по агроэкотуризму, созданного при Департаменте по туризму Министерства спорта и туризма Республики Беларусь;

– председатели и члены областных общественных советов по развитию агроэкотуризма;

– представители Министерства спорта и туризма Республики Беларусь и туристической вертикали (Управления физической культуры, спорта и туризма облисполкомов);

– представители Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь;

– субъекты агроэкотуризма, преимущественно из Брестской и Гродненской областей (территорий реализации проекта «Местное предпринимательство и экономическое развитие»);

– научные кадры высших учебных заведений, занимающиеся туристскими исследованиями и образованием, связанным с правовыми аспектами экотуризма;

– представители государственных природоохранных учреждений (ГПУ);
– иные эксперты в области права, экономики и/или туризма.

Результаты экспертной оценки правовых проблем экотуризма. В рамках исследования был проведен опрос 57 экспертов из сферы бизнеса, гражданского общества, науки и органов управления. Результаты экспертной оценки позволили выявить мнения экспертов по основным проблемным вопросам развития экотуризма в Беларуси.

В первую очередь следует отметить, что подавляющее большинство экспертов, участвовавших в экспертной оценке (более 90 %), дали положительную общую оценку нормативной базе агроэкотуризма: преобладающие ответы — «хорошо» и «удовлетворительно». Этот факт еще раз подчеркивает благоприятные правовые условия, созданные для субъектов агроэкотуризма в Беларуси.

Однако ряд проблем в области агроэкотуризма все-таки имеется, поэтому в анкете экспертам было предложено проранжировать проблемные моменты агроэкотуризма (список включал девять проблем) по степени важности (от 1 до 9; 1 — самая важная проблема, 9 — наименее важная). Данный вопрос вызвал определенные затруднения, ряд экспертов заполнили предложенную таблицу неверно, поэтому количество мнений, пригодных к оценке, ограничилось 48.

Для анализа степени согласованности мнений экспертов автором был подсчитан коэффициент конкордации рангов Кендалла, который показывает, насколько мнения экспертов согласуются друг с другом. Данный коэффициент изменяется в диапазоне $0<W<1$, причем 0 — мнения экспертов не согласованы, 1 — оценки экспертов полностью согласованы.

В данном случае коэффициент конкордации равен 0,2. Это говорит о низкой степени согласованности мнений экспертов. Поэтому для дальнейшей оценки полученных результатов автором были отброшены первый и четвертый квартили полученных оценок, то есть исключены полярные мнения. На основе оставшихся результатов было получено окончательное распределение проблемных вопросов в области агроэкотуризма по степени важности:

1. Неурегулированность вопросов определения трудового стажа, социального обеспечения и пенсионного страхования в отношении хозяев агроусадеб.
2. Отсутствие возможности регистрации более одного жилого дома на одном земельном участке с целью приема туристов.
3. Предоставление субъектам агроэкотуризма дополнительного земельного участка, примыкающего к сельской усадьбе (опушки леса, пустыря), в аренду на длительный срок для создания зон отдыха туристов.
4. Неурегулированность вопросов найма работников и оформления трудовых отношений с наемными работниками.

5. Сложная процедура предоставления кредитной поддержки на реализацию проектов в сфере агроэкотуризма.

6. Не предусмотрена процедура передачи пустующих помещений, находящихся в собственности с/х организаций, физическим лицам для создания объектов агроэкотуризма.

7. Не урегулирован вопрос пользования прибрежной полосой и создания на ней объектов инфраструктуры для гостей агроусадеб.

8. Не урегулирован вопрос установки информационных знаков и указателей на объекты агроэкотуризма.

9. Не предусмотрена возможность реализации хозяевами агроэкоусадеб рекламной и сувенирной продукции.

Экспертам предлагалось высказать свое мнение о необходимости и целесообразности внесения изменений в Кодекс Республики Беларусь о земле и иные соответствующие нормативные правовые акты, регулирующие земельные отношения с целью улучшения работы субъектов агроэкотуризма. Участникам исследования было предложено проранжировать по степени важности возможные изменения в Кодекс Республики Беларусь о земле.

В данном случае был проведен аналогичный анализ результатов, как и в предыдущем вопросе. Коэффициент конкордации в данном случае также не превысил значения 0,2. Поэтому полярные мнения были исключены (первый и четвертый квартили), и в итоге предложенные потенциальные изменения в Кодекс Республики Беларусь о земле по степени важности расположились следующим образом:

1. Разрешение на строительство и регистрацию на одном приусадебном земельном участке нескольких жилых домов.

2. Разрешение на предоставление субъектам агроэкотуризма дополнительного земельного участка, примыкающего к сельской усадьбе (опушки леса, пустыря и т.д.), в аренду на длительный срок для создания мест отдыха туристов.

3. Законодательное закрепление возможности выделения земельного участка под строительство агроэкоусадьбы.

4. Законодательное закрепление за субъектами агроэкотуризма права пользования прибрежной полосой и создания на ней объектов инфраструктуры для агроэкотуристов.

5. Законодательный перевод земель, используемых в агроэкотуризме, в разряд земель рекреационного назначения.

Однако важно помнить, что ряд экспертов придерживается мнения, что вносить изменения в Кодекс Республики Беларусь о земле преждевременно и поспешные действия в этом направлении могут привести к нежелательным последствиям для развития агроэкотуризма. Поэтому в данном вопросе следует еще раз проанализировать ситуацию и более глубоко оценить целесообразность и необходимость внесения подобных изменений.

В рамках исследования экспертам предлагалось высказать свое мнение о том, обязательными или добровольными должны быть категоризация и сертификация субъектов агроэкотуризма, и о том, какие организации должны заниматься этой деятельностью. Мнения экспертов по данному вопросу разделились таким образом:

– 63,2 % экспертов считают, что категоризация и сертификация должны быть добровольными,

– 36,8 % — обязательными.

При этом 64,1 % экспертов считают, что деятельностью по категоризации и сертификации должны заниматься общественные объединения в области агроэкотуризма, такие как Белорусское общественное объединение «Отдых в деревне». Следует отметить, что на сегодняшний день именно БОО «Отдых в деревне» совместно с бюро сертификации услуг НП РУП БелГИСС и отделом сертификации услуг ГУ «Национальное агентство по туризму» разработаны стандарты качества в области агроэкотуризма, согласно которым сельские усадьбы могут быть классифицированы по четырем категориям. Категория обозначается символом зеленый «петушок»: один «петушок» — самая низкая категория, четыре «петушка» — самая высокая.

В тематическом блоке анкеты по агроэкотуризму ряд вопросов касался необходимости введения в нормативно-правовую базу некоторых новых терминов, таких как «туристический кластер», «агротуристическая деревня», «зеленые маршруты» и «экомузей». Данные вопросы продиктованы современными тенденциями в развитии агроэкотуризма в Беларуси, а именно внедрением в практику инновационных подходов в данной сфере (кластерное взаимодействие, развитие региона на основе зеленого маршрута и т.п.).

Мнения экспертов распределились следующим образом: 50,9 % экспертов полагают, что нет необходимости вводить термин «агроэкотуристическая деревня», в то время как 49,1 % экспертов считают, что такое понятие необходимо ввести при условии сохранения льготных условий ведения деятельности.

Схожим образом распределились ответы о термине «туристический кластер». 56,1 % экспертов полагают, что такое понятие необходимо ввести, а 43,9 % экспертов считают, что в нем нет необходимости.

По-другому выглядит ситуация с терминами «зеленые маршруты» и «экомузей». Более 70 % экспертов склоняются к тому, что оба термина следует ввести в законодательство: либо в Закон Республики Беларусь «О туризме», либо в виде отдельного нормативно-правового акта.

В рамках исследования экспертам были заданы вопросы о целесообразности правового регулирования взаимодействия субъектов агроэкотуризма и различного рода организаций. По мнению 62,5 % экспертов, требуется разработка правового механизма (в том числе типовых договоров) взаимо-

действия субъектов агроэкотуризма с юридическими лицами, являющимися потребителями туристских услуг в сфере агроэкотуризма (в случае, если юридическое лицо не является туроператором). 76,8 % экспертов полагают, что необходимы типовые договора между субъектами агроэкотуризма и государственными природоохранными учреждениями, а 75,0 % — согласились с тем, что необходимо разработать подобные договора по взаимодействию с местными лесхозами (вопросы использования экотроп, услуг по проведению фотоохоты и т.п.).

В сфере агроэкотуризма разработана программа льготного кредитования, осуществляемая ОАО «Белагропромбанк». На первом этапе программа была успешной, однако с ужесточением требований к кредитополучателям успех программы пошел на спад. Но на сегодняшний день спрос на льготную кредитную поддержку со стороны субъектов агроэкотуризма растет. Поэтому в рамках экспертной оценки выяснялось, какие формы кредитной поддержки респонденты считают наиболее приемлемыми и необходимыми.

86 % экспертов (49 ответов) считают, что необходимо предоставлять льготные кредиты для реконструкции старинных усадеб, 64,9 % экспертов (37 ответов) полагают целесообразным предоставление льготной кредитной поддержки победителям конкурсов на лучшую агроусадьбу. 61,4 % экспертов (35 ответов) поддерживают идею льготного кредитования субъектов агроэкотуризма, которые на своих усадьбах применяют энергосберегающие и инновационные технологии. 33,3 % экспертов (19 ответов) считают необходимым предоставление льготной кредитной поддержки при создании агротуристских деревень.

Следующий вопрос касался мер правового характера, которые необходимо внедрить для совершенствования взаимодействия субъектов агроэкотуризма с иностранными туристами. Экспертам предлагалось отметить те меры, которые они считают целесообразными к внедрению (можно было выбрать несколько вариантов ответа, либо предложить собственные). 63,2 % экспертов (36 ответов) считают необходимой разработку билингвистической типовой формы договора на оказание услуг в сфере агроэкотуризма. 64,9 % экспертов (37 ответов) считают целесообразными разработку и внедрение системы авансовых платежей в иностранной валюте от иностранных туристов в пользу субъектов агроэкотуризма за бронирование. Ряд экспертов придерживается мнения, что никаких дополнительных мер в этой области не требуется.

В анкете затрагивался вопрос установки информационных знаков и указателей на субъекты агроэкотуризма. По мнению 44,3 % экспертов, информационные знаки и указатели на объекты агроэкотуризма должны устанавливаться на общих условиях, 34,4 % экспертов придерживаются мнения, что за бюджетные средства знаки должны устанавливаться только для победи-

телей областных и республиканского конкурсов на лучшую усадьбу. 21,3 % экспертов полагают, что с учетом приоритетности данного направления туризма знаки и указатели на усадьбы должны устанавливаться за бюджетные средства для всех агроэкоусадеб.

Также экспертам был задан вопрос о том, имеют ли субъекты агроэкотуризма право предоставлять услуги проживания и питания лицам, находящимся в командировке. 84,2 % экспертов выразили свое согласие с данным утверждением.

Была затронута тема найма работников в области агроэкотуризма. Как упоминалось ранее, это один из наиболее значимых проблемных вопросов в области агроэкотуризма. По мнению большинства экспертов (80,7 %), требуется внести некоторые дополнения и изменения в уже существующие нормативные акты.

Касательно статистической отчетности в области агроэкотуризма респонденты высказались следующим образом (в данном вопросе можно было выбрать несколько вариантов ответа):

– 47,4 % экспертов считают, что статистические данные в области агроэкотуризма (сведения о количестве субъектов АЭТ, количестве туристов, отдохнувших на усадьбах, о странах, из которых прибывают туристы и т.п.) должны быть доступны для всех заинтересованных лиц на сайтах исполнительных комитетов всех уровней, а также Министерства спорта и туризма Республики Беларусь;

– 40,4 % экспертов придерживаются мнения, что существующую систему отчетности в области агроэкотуризма можно назвать достаточной, она обеспечивает упрощенные условия ведения данного вида деятельности;

– 28,1 % экспертов полагают, что существующая система отчетности требует доработки (например, необходимо урегулировать вопросы хранения первичной отчетности хозяевами усадеб и т.п.).

Экспертная оценка показала (84,2 % ответов), что реклама отдыха в белорусской деревне может быть приравнена к социальной и может пользоваться соответствующими льготами (при условии, что в рекламной продукции нет непосредственной рекламы конкретных субъектов агроэкотуризма).

В вопросах мониторинга развития агроэкотуризма 50,9 % экспертов сходятся во мнении, что мониторинг должно осуществлять профильное общественное объединение (такое как Белорусское общественное объединение «Отдых в деревне»). Директор Департамента по туризму Минспорта РБ Вадим Кармазин добавил, что профильное общественное объединение в вопросах мониторинга должно взаимодействовать с органами власти. 35,1 % экспертов согласились, что для мониторинга развития агроэкотуризма необходимо создать отдельный исследовательский центр (при содействии со стороны ВУЗов и БОО «Отдых в деревне»). И только 7 % полагают, что

на сегодняшний день рано говорить о необходимости постоянного мониторинга развития агроэкотуризма (в данном вопросе возможен был выбор нескольких вариантов ответа).

Рост городов вызвал следующий вопрос к экспертам — о необходимости введения такого понятия, как «городские усадьбы». Кроме того, с учетом роста крупных городов ряд субъектов агроэкотуризма в ближайшие годы может попасть в городскую черту. 54,5 % экспертов полагают, что необходимо предусмотреть законодательное закрепление за такими субъектами права на осуществление деятельности в сфере агроэкотуризма на тех же льготных условиях, что существуют на сегодняшний день. 45,5 % экспертов с этим утверждением не согласны.

Что касается понятия «городской усадьбы», то мнения экспертов разделились следующим образом: 55,2 % экспертов согласны с тем, что такой термин необходимо ввести (выбрали варианты ответа «согласен» и «полностью согласен»). В противовес этому 32,7 % экспертов не поддерживают данную инициативу (варианты ответов «не согласен» и «решительно не согласен»).

Тематический блок анкеты, посвященный непосредственно экотуризму, затронул небольшой круг вопросов, однако полученные результаты также могут быть полезны при разработке предложений по совершенствованию и модернизации нормативной правовой базы экотуризма в нашей стране.

На сегодняшний день в Законе Республики Беларусь «О туризме» отсутствует определение «экотуризм», поэтому целесообразным было начать данный тематический блок с вопроса, необходима ли разработка отдельного нормативного правового акта, регулирующего развитие экотуризма в Республике Беларусь. 52,6 % экспертов считают, что можно ограничиться внесением дополнений и изменений в уже существующие нормативные правовые акты (в частности в Закон Республики Беларусь «О туризме», Гражданский кодекс Республики Беларусь, Кодекс Республики Беларусь о земле и т. д.). 36,8 % экспертов полагают, что требуется разработать отдельный нормативный правовой акт, регламентирующий данный вопрос. И только 10,6 % ответили, что достаточно существующих документов.

В следующем вопросе экспертам предлагалось отметить определения, которые на их взгляд необходимо включить в Закон Республики Беларусь «О туризме» и другие нормативно-правовые документы, регулирующие развитие экотуризма (можно было выбрать несколько вариантов ответа). В первую очередь эксперты предлагают определить законодательно понятия «экологический туризм/экотуризм», «субъект экотуризма», «экотурист» и «экологический маршрут».

Эксперты полагают, что наиболее предпочтительными льготами, которые могут быть применены в сфере экотуризма, является льготное налогообложение деятельности в сфере экотуризма, на втором месте – предоставление

субсидий для малого и среднего бизнеса в этой области, на третьем — льготное кредитование субъектов экотуризма.

Два последующих вопроса анкеты касались необходимости внедрения сертификации субъектов экотуризма. 75,4 % экспертов полагают, что внедрение экологической сертификации необходимо, однако она должна осуществляться на добровольной основе. При этом, по мнению большинства экспертов (68,9 % ответов), наиболее предпочтительным механизмом является адаптация международных систем экологической сертификации с учетом специфики нашей страны.

Также следует отметить, что, как и в случае с агроэкотуризмом, эксперты считают, что проведение сертификации в сфере экотуризма входит в компетенцию общественных объединений, цели деятельности которых соответствуют задачам экосертификации (68,4 % ответов). На втором месте, по мнению экспертов, в качестве сертифицирующей структуры рассматривается Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь. Некоторые эксперты полагают, что вопросами сертификации должны заниматься международные организации.

Отдельный вопрос тематического блока затрагивал механизмы стимулирования участия малого и среднего бизнеса в развитии экотуризма. Экспертам предлагалось выбрать наиболее подходящие на их взгляд (можно было выбрать несколько вариантов ответа). Лидирующие позиции занимает льготное налогообложение, на втором месте — льготное кредитование субъектов экотуризма, внедряющих инновационные и энергосберегающие технологии.

Завершающий вопрос данного тематического блока касался маркировки экологических троп. По мнению 54,4 % экспертов, этот вопрос требует нормативного правового урегулирования на республиканском уровне. 31,6 % экспертов полагают, что достаточно разработки соответствующих рекомендаций, 14 % экспертов считают, что вопросы маркировки и информационных указателей на экотропах носят местный характер и могут решаться каждой особо охраняемой природной территорией самостоятельно.

Заключение. Проведенная экспертная оценка правовых аспектов агро- и экотуризма позволила сделать ряд выводов.

Существующую нормативно-правовую базу в области агроэкотуризма в целом можно охарактеризовать с положительной стороны как достаточно развитую.

Есть ряд моментов, которые требуют дополнительных разъяснений и возможно — дополнительного нормативно-правового регулирования.

Наиболее типичными проблемами в области агроэкотуризма являются такие вопросы, как неурегулированность вопросов определения трудового стажа, социального обеспечения и пенсионного страхования в отношении хозяев агроусадеб, отсутствие возможности регистрации более одного жи-

лого дома на одном земельном участке с целью приема туристов, предоставление субъектам агроэкотуризма дополнительного земельного участка, примыкающего к сельской усадьбе (опушки леса, пустыря), в аренду на длительный срок для создания зон отдыха туристов.

Существует ряд предложений по внесению изменений и дополнений в Кодекс Республики Беларусь о земле, связанных с деятельностью субъектов агроэкотуризма (например, вопросы регистрации более одного жилого дома на одном земельном участке, разрешение на предоставление субъектам агроэкотуризма дополнительного земельного участка, примыкающего к сельской усадьбе (опушки леса, пустыря и т.д.), в аренду на длительный срок для создания мест отдыха туристов, законодательное закрепление возможности выделения земельного участка под строительство агроэкоусадьбы и т.д.).

Целесообразно введение различных форм льготного кредитования в сфере агроэкотуризма, таких как кредитование реконструкции старинных усадеб, предоставление льготных кредитов субъектам агроэкотуризма, внедряющим на своих усадьбах инновационные технологии, либо, например, субъектам агроэкотуризма, победившим в конкурсах на лучшую агроусадьбу.

Дополнительным стимулом для развития агроэкотуризма, по мнению экспертов, могла бы стать установка информационных знаков и указателей на субъекты агроэкотуризма, а также внедрение социальной рекламы, посвященной теме отдыха в белорусской деревне.

Требует детальной доработки и повсеместного внедрения система категоризации и сертификации субъектов агроэкотуризма, причем, по мнению экспертов, эта функция должна быть в основном передана профильным общественным объединениям, таким как Белорусское общественное объединение «Отдых в деревне».

Респонденты сходятся во мнении, что существующая система отчетности в области агроэкотуризма недостаточно информативна и было бы логично сделать статистику в данной области более открытой, полной и доступной. Также целесообразным выглядит создание исследовательского центра по мониторингу развития агроэкотуризма на базе БОО «Отдых в деревне» при содействии ВУЗов.

Желательна разработка правовых механизмов (в том числе типовых договоров) работы субъектов агроэкотуризма с иностранными туристами (в том числе внедрение системы авансовых платежей), с государственными природоохранными учреждениями, лесхозами и иными юридическими лицами.

Возможно рассмотрение вопроса о внесении в том или ином виде в законодательную базу агроэкотуризма таких терминов, как «агроэкотуристическая деревня», «туристический кластер», «зеленые маршруты», «экомузеи», «городские усадьбы» и т.д.

Большинство экспертов сошлись во мнении, что целесообразно рассматривать возможность улучшения нормативно-правовой базы непосредственно экотуризма. В первую очередь респонденты считают необходимым внедрение в законодательство понятий «экотуризм» и «субъект экотуризма».

В области экотуризма не менее важно проведение экологической сертификации на основе адаптации международных стандартов к специфике страны.

Для стимулирования предпринимательства в области экотуризма эксперты полагают логичным введение льготного налогообложения и кредитования.

В целом необходимо отметить, что полученные результаты экспертной оценки можно рассматривать как материал для дальнейшей работы. На взгляд автора, требуется провести углубленное изучение проблематики нормативно-правовой базы в области агроэкотуризма, прежде чем принимать непосредственные меры по изменению законодательства.

Источники

1. Коэффициент конкордации рангов Кендалла. Режим доступа: http://ixxi.me/raznoe/koefficient-konkordacii-rangov-kendalla/ Наука и Технологии.

2. Лысяков В. Правовые основы осуществления деятельности в сфере агроэкотуризма в Республике Беларусь. / В. Лысяков. — Минск: [б.и.], 2009.

3. Орлов А.И. Экспертные оценки. / А.И. Орлов. // Заводская лаборатория. — 1996. — Т.62. — № 1. — С.54-60.

4. Ромашкина Г.Ф. Коэффициент конкордации в анализе социологических данных. / Г.Ф. Ромашкина, Г.Г. Татарова. // Социология. — 2005. — № 20. — С.131-158.

О. В. ГОНЧАРОВА

Омский институт (филиал) РЭУ им. Г. В. Плеханова,

г. Омск, Россия

ЭКОЛОГО-ТУРИСТИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ «ЗОЛОТОГО КОЛЬЦА СРЕДНЕГО ПРИИРТЫШЬЯ»

В статье приводится характеристика особо охраняемых природных территорий, расположенных по «Золотому кольцу Среднего Прииртышья». Автор раскрывает понятие «экологический туризм» и рассматривает природные ресурсы Омской области потенциальными объектами туристической индустрии. «Золотое кольцо Среднего Прииртышья» — это название

для экологического туристского маршрута, который будет проходить по населенным пунктам Омской области вдоль Московско-Сибирского тракта. Экскурсии по «Золотому кольцу Среднего Прииртышья» могут стать популярным экспортным турпродуктом.

The article presents the characteristics of protected areas located along the «Golden Ring of Middle Irtysh». The author reveals the concept of «ecotourism» and considers the natural resources of the Omsk region potential objects for the tourism industry. «Golden Ring of Middle Irtysh» is the name of the ecological tourist route which will pass through the settlements of the Omsk region along the Moscow-Siberian tract. Trips to «the Golden Ring Middle Irtysh» can become popular export of travel products.

Введение. В настоящее время в туристической деятельности перспективен экологический туризм, имеющий природоохранное и воспитательное значение. На мировом уровне экологический туризм входит в пятерку основных стратегических направлений развития туризма, составляя 2–4 % в общем объеме туристической индустрии.

Цель нашей работы — ознакомление с перспективным проектом «Московско-Сибирский тракт» («Золотое кольцо Прииртышья»), разрабатываемым омскими исследователями.

«Золотое кольцо Прииртышья» — это название экологического туристского маршрута, который будет проходить по туристско-рекреационной зоне Омской области вдоль Московско-Сибирского тракта.

Актуальность заключается в том, что системное освоение территории «Золотого кольца Прииртышья» может стать популярным экспортным турпродуктом, что даст новый импульс в развитии Западной Сибири на региональном уровне. Устойчивое развитие региона станет реально возможным за счет улучшения состояния особо охраняемых природных территорий (ООПТ), привлечения дополнительных средств, создания новых рабочих мест и экологического воспитания.

Материалы и методы. Методы исследования — статистический анализ динамики развития сельского хозяйства Омской области и мониторинг территории «Золотого кольца Прииртышья».

Объектом является туристическая инфраструктура Омской области, предметом — экологический туризм на территории «Золотого кольца Прииртышья».

Результаты и их обсуждение. Туристическая индустрия Омского региона отличается определенной спецификой. Связано это с тем, что военно-промышленный Омск на протяжении существования СССР был «закрытым» городом. Поэтому не существует единого комплекса туристских маршрутов в нашем регионе.

Московско-Сибирский тракт — старинный сухопутный маршрут из Европейской части России до Китая через всю Сибирь. Общая протяжённость пути из Москвы до Пекина составляла, по одним подсчётам, 8332 версты, по другим — 8839 вёрст (1 верста равна 1 066,8 м).

Юридическим основанием строительства Великого Сибирского тракта стал царский указ 1689 года о строительстве тракта, соединяющего Москву с Сибирью. Прокладывание тракта растянулось с 1730 года на века. В постройке участвовали первопроходцы, служилые и торговые люди. В первой половине XVIII века заводчики и купцы начали прокладывать Сибирский тракт от Казани до Екатеринбурга и далее на Тюмень: Форпост — Становка — Решетино — Рыбино (Большие-Уки) — Тара — Томск.

Московско-Сибирский тракт послужил мощным толчком к развитию северных районов Омской области (*рис. 1*). По Московскому тракту ежегодно проезжали десятки тысяч ямщиков и проходили около ста тысяч подвод, везущих пушнину, кожу, рыбу, китайские товары (меховые изделия, чай, табак, шелковые и атласные ткани) и т.п. Центральным перевалочным пунктом был Форпост, основным занятием населения которого был извозный промысел, количество лошадей превышало количество населения.

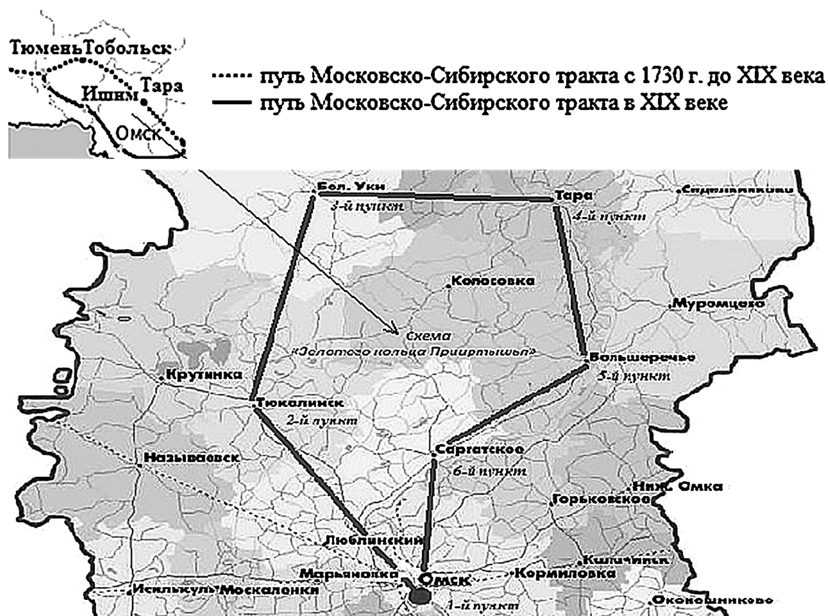


Рис. 1. Схема проекта «Московско-Сибирский тракт»
(«Золотое кольцо Прииртышья»)

Со строительством Транссибирской железнодорожной магистрали актуальность Московско-Сибирского тракта значительно снизилась, а спустя десятилетия дорога уже запетляла через болота пустынными поворотами, разрушенными верстовыми столбами и пустеющими деревнями, край опустел, а тракт, живший насыщенной трудовой жизнью, стал разрушаться и забываться.

Статистический анализ динамики развития сельского хозяйства Омской области в XXI веке позволяет отметить неуклонное снижение численности населения [1]. Наблюдается миграция населения из сельских районов. Анализ объема производства сельскохозяйственных культур Омского региона в XXI веке также показывает падение объема производства [2, с.220–227]. По уровню зарплаты мы на 20 % отстаем от среднероссийского уровня [3]. В таких условиях возникает необходимость поддержания районов Омской области для обеспечения конкурентоспособности на мировом рынке. Несмотря на проблемы развития, данная территория позиционируется с точки зрения ведения бизнеса и вложения инвестиций. Мерой поддержки сельского населения должен стать экологический туризм.

Официальный статус и название «экологический туризм» были присвоены этому виду туризма в 1990 году. В настоящее время имеется большое количество определений экологического туризма. Определение, принятое Всемирной туристической организацией, гласит: «Экологический туризм включает все формы природного туризма, при которых основной мотивацией туристов является наблюдение и приобщение к природе» (ВТО, 2001).

Занятие экологическим туризмом имеет важное познавательное, рекреационное, эстетическое и оздоровительное значение.

Экологический туризм является одним из видов природно-ориентированного туризма, подразделяющимся на экотуризм в пределах ООПТ и экотуризм вне границ ООПТ [4, с. 168–170].

В мировой практике данный вид туризма реализуется главным образом на особо охраняемых природных территориях, чаще в национальных парках. Базой для развития экологического туризма обычно являются национальные парки и биосферные заповедники. Мировой экологический туризм на охраняемых природных территориях приносит доход в сотни миллионов долларов.

Мировое экологическое сообщество, реально оценивая высокую значимость ООПТ России как общепланетарного ресурса, в настоящее время активно участвует в их деятельности через свои фонды и международные организации. Различные проблемы развития сети охраняемых территорий России затрагиваются в Программе SEPS-3 Британского Совета, например, в проектах: SEPS 332 (Совершенствование региональной нормативно-право-

вой базы по сохранению территорий и редких видов); SEPS 350 (Партнерство российских организаций для укрепления международного природоохранного сотрудничества: единая позиция на Всемирном конгрессе по охране природы) и др. Благотворительный фонд «Центр охраны дикой природы» выпускает бюллетень «Заповедники и Национальные парки» и выделяет гранты, чем способствует оснащению ООПТ России оборудованием, поддержанию природоохранных проектов, развитию экологического туризма на охраняемых природных территориях нашей страны.

Для современного состояния ООПТ России характерно низкое финансовое обеспечение. Снижение на протяжении последних десятилетий бюджетного финансирования привело к оттоку высокопрофессиональных специалистов, хозяйственному использованию заповедных территорий и невозможности обеспечить их должную охрану, росту браконьерства и т. д. «Собственные» финансовые поступления ООПТ связаны в большинстве случаев с доходами от аренды земли, штрафов за незаконную деятельность на территории ООПТ и от прочих видов хозяйственной деятельности.

Поэтому экологический туризм необходим для улучшения финансового положения ООПТ. Проходя по территории природных комплексов и объектов, он должен:

– основываться на соблюдении естественного состояния окружающей природной среды региона;

– выполнять функцию экологического просвещения и воспитания людей;

– быть экологически и экономически эффективным и обеспечивающим устойчивое развитие регионов [5].

Омская область обладает богатым природным ресурсным потенциалом, сравнимым с известными классическими туристскими объектами. В разработанной «Стратегии социально-экономического развития Омской области до 2020 года» целью развития туризма отмечено создание на базе природных эколого-рекреационных ресурсов Омской области современной туристической индустрии, предоставляющей широкие возможности для отдыха, изучения уникальных природных объектов и культурно-исторических достопримечательностей Омской области. Приоритетными задачами правительства Омской области в этой сфере являются:

– развитие существующих и создание новых туристско-рекреационных, лечебно-оздоровительных, курортных зон;

– привлечение инвесторов в сферу туризма;

– развитие туристической инфраструктуры;

– сохранение природы и историко-культурного наследия Омской области, развитие музейно-выставочной деятельности и народных промыслов;

– формирование позитивного имиджа Омской области как региона, привлекательного для туристов;

– содействие кадровому обеспечению туристической деятельности [6].

В районах «Золотого кольца Среднего Прииртышья» сохранились и поддерживаются объекты, являющиеся ценными памятниками истории нашего региона, представляющими интерес как для российских граждан, так и для зарубежных гостей. В первозданном виде сохранилось несколько участков Московско-Сибирского тракта (Секменёво, Новологиново, Зудилово, Орлово, Радищево, Кушайлы, участок Большие Уки — Становка и др.), которые сегодня являются памятниками истории местного значения.

На территории Большеуковского района расположен Музей истории Московско-Сибирского тракта — единственный за Уралом и второй в РФ музей, цель которого — воссоздать и показать историю великого почтового, торгового и кандального пути [7].

Омская область одновременно является объектом международного туристского проекта «Великий чайный путь». В XVII веке торговый путь из Китая в Россию проходил через территорию старейшего города Омской области — Тары. Проект Великого чайного пути разрабатывается с 1992 года при поддержке более 50 организаций из России, Монголии и Китая.

На настоящем этапе развития проекта первоочередной задачей стал брендинг территории «Золотого кольца Прииртышья». Сибирь — это не только медведи на улицах, круглогодичная зима, безлюдные территории. Эта устойчивая ошибка стереотипа возникает в условиях ограниченной информации об объекте.

Богата природа Среднего Прииртышья [8]. Местное население с древних времен сохраняло в неприкосновенности определенные участки природы, выполняющие особую средообразующую роль [9, с. 480].

Объектами экологического туризма на «притрактовых» территориях «Золотого кольца Прииртышья» могут стать:

– экосистемы: озёра, реки, рощи и т.п.;

– представители флоры и фауны.

На территории бывшего Московско-Сибирского тракта расположены памятники природы и природный парк «Птичья гавань», государственный природный охотничий (зоологический) заказник федерального значения «Баировский»; государственные природные охотничьи (зоологические) заказники регионального значения: «Заозерный», «Килейный»; памятники природы местного значения: «Зелёная роща», «Фрунзенский», «Междуреченский», «Красноозерский», «Иргутский» (*табл.1*); Государственный Большереченский зоологический парк.

Табл. 1. Перечень особо охраняемых природных территорий Омской области на 01.06.2012 г. (по данным Министерства природных ресурсов и экологии Омской области) [10, с. 101–102]

Название ООПТ	Муниципальный район	Площадь, га
Федерального значения		
Государственные природные охотничьи (зоологические) заказники		
«Баировский»	Колосовский, Саргатский, Тюкалинский	57000
Регионального значения		
Государственные природные охотничьи (зоологические) заказники		
«Заозерный»	Большеуковский, Крутинский	233400
«Килейный»	Большеуковский	99465
Местного значения		
Памятники природы ботанические		
«Зелёная роща»	Большеуковский	1466
Памятники природы гидрологические		
«Фрунзенский водно-ботанический культурно-оздоровительный памятник природы»	Тарский	400
«Междуреченский водный памятник природы»	Тарский	40
«Красноозерский водный памятник природы»	Тарский	40,1
«Иргутский ботанико-зоологический памятник»	Тарский	114

В центре г. Омска, возле Историко-краеведческого музея, расположен памятник природы «Яблоня Сибирская», сыгравшая свою роль в топонимике города. Остановку, известную всем как «Яблонька», и магазин «Яблонька» на ул. Ленина назвали так потому, что рядом находился яблоневый сад, разбитый еще при Гасфорде. В 1889 году член Русского Географического общества Павел Яшеров привез из Забайкалья новый сорт — Сибирскую яблоню, высадил семена и следил за их акклиматизацией.

Но в 1970-х годах из-за строительства Дома Союзов сад был практически уничтожен. Выжила единственная яблоня. Высота её составляет около 3 м, а диаметр в самом широком месте — 1,8 м. Находясь в агрессивной атмосфере города с высоким содержанием загрязняющих веществ, яблонька до сих пор ежегодно цветет и плодоносит. После прекращения полива в 1990-е годы яблоня, со всех сторон окруженная асфальтом, получает влагу только за счет

атмосферных осадков и капиллярным путем из глубины почвы. Состояние дерева оценивается как достаточно хорошее.

На ул. Ленина, напротив магазина «1000 мелочей», находится памятник природы «Белая ива» — единственное старовозрастное дерево данного вида в пределах современных границ города. Дерево посажено в 1884 г. Обхватить его могут 4 человека, в диаметре ствол — 5,5 м, высота — больше 10 м.

«Птичья гавань» — природный парк в черте г. Омска — организован в 1994 году постановлением губернатора Омской области. За последние 25 лет в нем зарегистрировано 155 видов птиц, большая часть которых гнездится и выводит там птенцов. 26 видов птиц, отмеченных в «Птичьей гавани», занесены в Красные книги РФ и Омской области.

На территории природного парка в конце XX — начале XXI века встречалось 17 видов млекопитающих, что составляет более 20 % от списка млекопитающих Омской области. В конце 2009 г. был разработан эскизный проект реконструкции парка. В 2010 году в озерах «Птичьей гавани» полностью завершены дноуглубительные работы.

Первым заказником (1959 г.) в Омском Прииртышье стал государственный природный охотничий (зоологический) заказник «Баировский». Представляет собой северную лесостепь с наличием озер, заболоченных участков, обособленных участков леса. Гривно-ложбинный рельеф удобен для укрытия диких животных. Обширные естественные луга, березово-осиновые перелески, кустарники, межгривные пространства, утопающие в болотной растительности, посевы полей зерновых культур с хорошей кормовой базой привлекают кабанов, косуль, тетеревов. Через заказник проходят пути миграции лося из северных районов в южные, миграции краснозобой казарки.

Самым популярным у туристов местом на территории заказника является «Черемуховый остров». Это обширная возвышенность, на которой произрастают кудрявая береза, черемуха, марьин корень.

По северной границе заказника протекает единственная река Оша.

Территория заказника изобилует (около 80) различной величины озерами, основная масса которых сосредоточена в юго-восточной его части. Некоторые из них в отдельные годы пересыхают, другие подвержены развивающемуся заболачиванию. Наиболее крупные озера: Чистогай, Северное, Полдневое.

К основным объектам охраны относятся: лось, косуля, кабан, лисица, куница, ондатра, заяц, колонок, хорь, горностай, ласка, а также боровая, водоплавающая и болотная дичь, основную же массу составляют утки речные и нырковые. Гнездится орлан-белохвост, занесенный в Красную книгу РФ.

Государственный природный охотничий (зоологический) заказник регионального значения «Заозерный» существует с 2005 г. Границы заказника:

северная — от границы с Тюменской областью в районе истока реки Черемшанка до границы с Большеуковским муниципальным районом Омской области, далее до точки пересечения границ урочища Ировское и территории закрытого акционерного общества «Шипуновское» через бывшее село Солоревка Крутинского муниципального района Омской области на восток по границе с Большеуковским муниципальным районом Омской области и далее через урочища Орловка, Елизаветинка до села Форпост Большеуковского муниципального района Омской области; восточная — от села Форпост через урочища Чебурлы, Лебяжье, бывшее село Шорино до села Чернецовка Большеуковского муниципального района Омской области; южная — от села Чернецовка на запад между озерами Комылье и Коньково до границы Крутинского муниципального района Омской области и далее вдоль полевой дороги через деревню Чагино Крутинского муниципального района Омской области до деревни Заозерная вдоль полевой дороги до границы охотничьего хозяйства Крутинского районного общества охотников и рыболовов и далее по его границе до деревни Челдак Крутинского муниципального района Омской области, не включая ее, по проселочной дороге до пересечения с дорогой Шипуново — Новокарасук и далее по автодороге до села Шипуново Крутинского муниципального района Омской области; западная — от села Шипуново по северной границе охотничьего хозяйства Крутинского районного общества охотников и рыболовов до деревни Камчатка Крутинского муниципального района Омской области, далее по грунтовой дороге через населенные пункты Толоконцево, Троицк, Никольск, Моторово, исключая их, далее по лесной дороге до границы с Тюменской областью и начальной точки.

Государственный природный охотничий (зоологический) заказник регионального значения «Килейный» учрежден с 2005 г. Заказник расположен на территории Большеуковского района Омской области. Границы: северная — от пересечения границ Усть-Ишимского района Омской области и Тюменской области по границе Усть-Ишимского района Омской области до левого берега реки Большая Тава; восточная — по левому берегу реки Большая Тава до бывшего села Усть-Тава, далее до бывшего села Романовка, вдоль зимника на село Катай Тюменской области до пересечения с границей Тюменской области; южная и западная — по границе с Тюменской областью до пересечения с границей Усть-Ишимского района Омской области.

Целями создания заказников являются: 1) сохранение природных комплексов в естественном состоянии; 2) сохранение, восстановление, воспроизводство ценных в хозяйственном отношении видов животных и обогащение ими сопредельных хозяйственно используемых угодий; 3) охрана редких, исчезающих или нуждающихся в особой охране видов животных; 4) охрана мест зимних стоянок сибирской косули и ежегодных путей мигра-

ций диких копытных животных; 5) поддержание необходимого экологического баланса и стабильности функционирования экосистем; 6) мониторинг состояния естественных природных комплексов и происходящих в них изменений.

Экологический туризм на территории заказников, основанный на наблюдении за жизнью животных в естественных условиях, может сопровождаться профессиональными рассказами егерей и фотоохотой [11, с. 292–297].

Памятник природы местного значения «Зелёная роща» существует с 1989 г. Располагается на территории Большеуковского района около с.Фирстово. На территории «Зелёной рощи» произрастают ель, сосна, лиственница, сибирский кедр, береза, осина, рябина и др. Назначение памятника природы: сохранить уникальную растительность, животный мир для настоящего и будущего поколений, улучшить экологическое воспитание населения.

Объектом экотуризма вне границ ООПТ может стать единственный в России сельский зоопарк — Государственный Большереченский зоологический парк. Обычно зоопарки появляются в первую очередь в городах, но в Омской области единственный зоопарк находится за 200 км от областного центра в живописной пойме речки Большая и занимает площадь 9 га.

Несмотря на удаленность от областного центра, более 100 тысяч человек посещают его ежегодно.

Начало ему положил в 1984 году школьный зоопарк, расположившийся во дворе средней школы № 2. Коллекция собиралась постепенно, в основном это были местные животные, которых приносили жители поселка. Вначале школьному зоопарку был присвоен статус областного, а в 1987 году — государственного.

Это интереснейший уголок животного мира в Омской области! Посетить зоопарк можно в любое время года. Летом можно любоваться животными (более 2000 экземпляров; около 200 видов, из которых 15 видов занесены в Красную книгу РФ и 41 вид — в Красную книгу МСОП), а зимой в зоопарке устраиваются театрализованные экскурсии с участием Деда Мороза, Снегурочки, а также героев из сказок. В самом Большеречье тоже есть на что посмотреть — это и старинные дома на территории историко-культурного комплекса «Старина сибирская», и народные гуляния. Опыт прошлого, традиционная русская народная культура являются глубинной основой формирования экологического воспитания людей.

В этом аспекте интересными являются модели сельского туризма других государств, отличающиеся «щадящим» воздействием на окружающую среду. Использование в проекте Британской модели интересно с точки зрения размещения туристов (в доме сельского жителя или в отдельном здании), экологического воспитания детей в зоосадах (ухаживание за молодняком

домашних животных на специально отведенной территории), активного отдыха и спорта. Экологический туризм по «притрактовой» территории предполагает все виды пешеходного, конного, велосипедного туризма; зоологические, орнитологические, энтомологические, ботанические, палеонтологические и другие «туры с натуралистом»; комплексные эколого-этнографические туры и т.д. Разнообразные подвижные народные игры для детей («Бабки», «Городки», «Ключи», «Колпачок и палочка», «Коршун и наседка», игры в камешки, игры с прыжками, игры с мячом и др.), традиционные ремесла, обряды, вечерки, интерактивные экскурсии, праздники народного календаря, инсценировки, межличностные отношения занимают большое место в экологическом воспитании. Возможно участие туристов в процессе выращивания сельскохозяйственной продукции (приобщение к работе на ферме) [12, с. 92–96].

Экологический туризм, по нашему мнению, в нашем регионе может быть представлен различными формами:

– пассивным, когда туристы получат экологическую информацию и экологическое образование;

– пассивным благотворительным, при котором туристы получат экологическую информацию, экологическое образование и окажут некоторую финансовую поддержку для решения проблем объекта (объектов) экскурсии;

– активным, когда туристы примут непосредственное участие в экологических мероприятиях в качестве вспомогательной силы;

– активным научным, при котором туристы примут непосредственное участие в экологических научных исследованиях в качестве научного персонала.

Современным промежуточным этапом подготовки реализации проекта стала Международная научно-практическая конференция «II Манякинские чтения: уникальный туристско-рекреационный потенциал «Московско-Сибирский тракт» («Золотое кольцо Прииртышья») как элемент устойчивого развития региона» (2013 г.) с участием европейских ученых. На конференции были рассмотрены вопросы привлекательности природно-рекреационных ресурсов в формировании межрегионального сотрудничества в области туристической индустрии Сибири и стран Азиатско-Тихоокеанского региона. Конференция явилась инновационной площадкой создания, продвижения бренда проекта «Московско-Сибирский тракт» («Золотое кольцо Прииртышья») и привлечения инвестиций. Туристический кластер на территории Среднего Прииртышья в кольце бывшего Московско-Сибирского тракта должен стать популярным конкурентоспособным экспортным туристским продуктом.

Выводы. Экологический туризм в Тарском, Усть-Ишимском, Знаменском, Саргатском, Большереченском, Тюкалинском, Большеуковском райо-

нах Омской области, расположенных на пути бывшего Московско-Сибирского тракта, сыграет важную роль, приведя к:

– интенсификации въездного туризма;
– экономическому развитию регионов;
– появлению новых перспективных рабочих мест;
– повышению качества уровня жизни на данной территории;
– повышению статуса охраняемых природных территорий;
– улучшению состояния охраняемых природных комплексов;
– использованию экологически чистых технологий для сбора и утилизации отходов;
– гармонизации экологического мировоззрения населения страны;
– воспитанию патриотизма и гордости за свою страну;
– повышению рейтинга нашего региона в России и мире.

Источники

1. Омский областной статистический ежегодник : Стат. сб. в 2 ч. Ч. I. Омск : Омскстат, 2011. – 247 с. Ч. II. Омск : Омскстат, 2011. – 410 с.
2. Шайтанова Л.М. Статистические выводы об экономическом состоянии районов Северного Прииртышья как объектов развития агротуризма / Л.М. Шайтанова, Ю.Н. Сидорова // «II Манякинские чтения: уникальный туристско-рекреационный потенциал «Московско-Сибирский тракт» («Золотое кольцо Прииртышья») как элемент устойчивого развития региона»: материалы Междунар. науч.-практ. конф. студентов, аспирантов, преподавателей, теоретиков и практиков, 4-5 апреля 2013 г. — Омск : Издатель ИП Пермяков С.А., 2013.
3. Послание губернатора Омской области В.И. Назарова Законодательному собранию Омской области «Основные направления бюджетной, экономической и социальной политики Омской области на 2013 год» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.omskportal.ru/ru/government/video/2012-09-27.html.
4. Фалькович К.С. Развитие туризма в Омском Прииртышье и проблемы экологии / К.С. Фалькович, В.Н. Демешко // История, природа, экономика: Материал Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 125-летию Омского регион. отд. Русского географического общества. — Омск : изд-во ОмГПУ, 2002.
5. Менеджмент туризма: Туризм и отраслевые системы: учебник. — М. : Финансы и статистика, 2001. — 272 с.
6. Стратегия социально-экономического развития Омской области до 2020 года [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.omskportal.ru/ru/government/branches/Economy/DevelopmentStrategy.html.
7. Зензин Е.П. По Московско-Сибирскому тракту: буклет-путеводитель / Е.П. Зензин. — Большие Уки, 2010.
8. Сидоров Г.Н. Пушные звери Среднего Прииртышья (Териофауна Омской области): монография / Г.Н. Сидоров, Б.Ю. Кассал, К.В. Фролов, О.В. Гончарова. — Омск : Наука, Полиграфический центр КАН, 2009. — 808 с.
9. Земля, на которой мы живем. Природа и природопользование Омского Прииртышья. — Омск : Манифест, 2006. — 576 с.

10. Гончарова О.В. Экология: учебное пособие / О.В. Гончарова. — Омск : Омский институт (филиал) РГТЭУ, 2011. — 258 с.
11. Шкурко О.В. Использование ресурсов Омской области в качестве объектов экологического туризма / О.В. Шкурко // «II Манякинские чтения: уникальный туристско-рекреационный потенциал «Московско-Сибирский тракт» («Золотое кольцо Прииртышья») как элемент устойчивого развития региона»: материалы Междунар. науч.-практ. конф. студентов, аспирантов, преподавателей, теоретиков и практиков (4-5 апреля 2013 г.). — Омск : Издатель ИП Пермяков С.А., 2013.
12. Свиридова Е.А. Сельский туризм: европейский опыт и региональные перспективы / Е.А. Свиридова // Сборник материалов II торгового форума Сибири. — Омск : ООО «Асмин Принт», 2013.

И. В. ЕРМОНИНА, В. В. ЗЕЛЕНСКИЙ, Е. П. КЛИМЕНКОВ
ГНУ «Институт леса НАН Беларуси»,
г. Гомель, Беларусь

НАУЧНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА В ЛЕСНОМ ХОЗЯЙСТВЕ

В статье приводятся результаты научного исследования по организации и развитию туризма в лесном хозяйстве. Показано, что региональные туры, включающие экскурсии по экологическим маршрутам и тропам, подготовленные на основе «Рекомендаций по развитию экологического туризма в лесном хозяйстве Беларуси», позволят повысить доходы лесхозов за счет оказания туристских услуг в лесоохотничьих хозяйствах. Полученные в ходе научного исследования методические материалы помогут лесхозам организовать туристические маршруты, экологические тропы и туры в кратчайшее время.

The paper reports the results of research in organization and development of tourism in forestry. Regional ecological tours developed around Guidelines for the development of ecological tourism in forestry of Belarus were demonstrated to enable the administrative forestry enterprises to increase profits at the expense of tourist services rendered by game management units. The guidelines drawn up for the forestry enterprises and the procedures developed can be a help in planning routs and organizing tours in the shortest possible time.

Введение. Туризм — одна из важнейших сфер современной экономики, а в развитых странах доходная отрасль большого бизнеса. Как источник поступления валюты, туризм занимает второе место в мире после товарного

экспорта. Среди его разновидностей в последние годы внимание туристов привлечено к такому виду, как экологический туризм – путешествия в места с относительно нетронутой природой с целью, не нарушая целостности экосистем, получить представление о природных и культурно-этнографических особенностях данной территории.

От экологического туризма неотделимо экологическое просвещение. Познавая природу, туристы проникаются необходимостью бережного к ней отношения. Кроме того, из-за меньшего объема необходимой туристической инфраструктуры из расчета на одного туриста и на каждый доллар прибыли данный туризм характеризуется меньшей ресурсоемкостью.

В развитых странах эффективность экологического туризма очень высока. Так, в США рекреационное использование лесов позволяет получить 47 долларов на 1 доллар затрат. По экономической эффективности экологический туризм превосходит любую отрасль, кроме электроники [1].

Природный потенциал лесов Беларуси для развития экологического туризма огромен. Леса — основа уникальных природных ландшафтов на территории страны. Это край более 10 тыс. живописных озер, которые имеют сравнительно чистую воду и могут использоваться для рекреационных целей. В лесах встречаются живительные криницы, зачастую обладающие целебными свойствами. В Республике Беларусь, расположенной в центре Европы, сохранились уникальные не осушенные болотные массивы, которые представляют интерес для туристов как объекты экологических туров, охоты и сбора ягод. В лесах Беларуси обитают: зубр, бурый медведь, рысь, беркут, черный аист, вертлявая камышовка и многие другие виды редких и исчезающих животных. Большинство млекопитающих предпочитает лесные местообитания, и лишь небольшая часть — околоводные и открытые обитания.

Много в лесах мест, связанных с историческими событиями, а также с жизнедеятельностью исторических личностей и национальных героев. В Беларуси пересеклись главные пути с запада на восток и с севера на юг. На восток рвались иноземные захватчики: польские шляхтичи, шведские солдаты Карла XII, наполеоновские гренадеры, немецко-фашистские армии. У д. Лесной войска Петра I громили шведов, на Березине партизанские отряды сокрушали остатки наполеоновской армии; в лесах очень много мест, связанных с деятельностью партизанских соединений в годы Великой Отечественной войны, и др. На лесной территории встречаются редкие валуны, древние языческие капища, каменные кресты, с которыми связано множество легенд.

Все это говорит о больших возможностях развития экологического туризма в Беларуси и, в частности, в лесном хозяйстве, в котором уже сделаны первые шаги для начала развития экологического туризма. Возле водоемов, вдоль автомобильных дорог и в лесных массивах с наиболее высокой по-

сещаемостью отдыхающих организуются зоны отдыха. Во многих лесоохотничьих хозяйствах построены дома охотника, которые имеют необходимые условия для хорошего отдыха и охоты. В лесхозах ведется работа по подготовке объектов туристского показа: вольеров с дикими животными, экологических троп, музеев природы.

Использование ландшафтов, памятников природы, уникальных участков леса, флоры, фауны и других объектов, соединяющих в себе природную и историческую ценность в качестве объектов туристского показа, а также обустройство экологических маршрутов, высокий уровень туристско-экскурсионного обслуживания и реклама позволят привлечь туристов в леса республики для оздоровления, отдыха, экологического воспитания и образования, что приведет к развитию новых туристских услуг, росту ежегодного уровня доходов лесоохотничьих хозяйств от въездного и внутреннего туризма.

Материалы и методы исследования. Цель исследования — разработка методических материалов по организации и развитию туризма на территории лесного фонда лесхозов и прилегающей к нему территории, применение которых в лесном хозяйстве позволит увеличить доходы лесоохотничьих хозяйств от организации туристских маршрутов, экологических троп и туров, в которые будут включены объекты природного и историко-культурного наследия.

В процессе исследования были решены следующие задачи: разработаны «Рекомендации по развитию экологического туризма в лесном хозяйстве Беларуси», региональные туры, экологические маршруты и тропы для отдельных лесхозов республики.

Объектами исследования были инфраструктура лесоохотничьих хозяйств, лесной фонд лесхозов и прилегающая к нему территория.

Методы исследования базировались на общепринятых методических подходах, используемых для организации туризма [2-9]; концепции рекреационного проектирования туров В. С. Преображенского [10], соблюдении важнейшей функции экологического туризма — сохранения биологического разнообразия рекреационных территорий.

При разработке экологических маршрутов в лесхозах учитывались: имеющийся опыт проведения таких работ на особо охраняемых природных территориях Республики Беларусь, в Украине, Российской Федерации и других зарубежных странах, действующие в республике документы в сфере туристско-экскурсионного обслуживания, лесоустроительная информация, содержащаяся в Проектах организации и ведения лесного хозяйства лесхозов, картографическая информация: карты-схемы лесонасаждений, природоохранных объектов, распределения территории лесхоза по лесничествам, особо охраняемых природных территорий и объектов, радиоактивного за-

грязнения лесхоза; таксационные описания кварталов лесничеств, а также рекомендации Департамента по туризму Министерства спорта и туризма Республики Беларусь, ГУ «Национальное агентство по туризму» по оформлению технологических карт и контрольных текстов экскурсий.

Выбор объектов туристского показа для экологических маршрутов (троп) осуществлялся по следующим критериям:

– крупные природные территориальные комплексы, включающие в себя разнообразные объекты природного и историко-культурного наследия (природные комплексы с редкими типами леса; водно-болотные, геоморфологические, озерные, озерно-болотные комплексы);

– объекты археологии, архитектуры, садово-паркового строительства, расположенные на территории лесного фонда (городища, замчища, курганы, старинные дворцовые и парковые комплексы, усадьбы, именные дендропарки);

– исторические объекты (мемориалы, памятники, памятные знаки, памятные места, связанные с историческими событиями);

– лесные объекты и объекты лесохозяйственной деятельности (высоковозрастные, высокопродуктивные, редкие по ценотическому и видовому составу лесные насаждения, уникальные деревья, участки леса (лесные дачи), связанные с деятельностью лесоводов, научные объекты лесных исследований);

– природные объекты и ландшафты в лесном фонде, связанные с народными традициями, культурой, историческими событиями (именные урочища, озера, родники и малые реки, ритуальные деревья, каменные кресты и т. п.).

Результаты и их обсуждение. В ГНУ «Институт леса НАН Беларуси» с 2006 года проводятся научно-исследовательские работы по организации и развитию туризма в лесном хозяйстве, выполняемые в рамках заданий ГНТП «Управление лесами и рациональное лесопользование», ГНТП «Леса Беларуси — продуктивность, устойчивость, эффективное использование» и отдельных договоров, заключенных с лесохозяйственными организациями.

Учитывая, что более 85 % лесного фонда республики находится в ведении Министерства лесного хозяйства Республики Беларусь, на территории которого построены дома охотника, имеющие необходимые условия для проживания туристов, возникла необходимость разработки для лесной отрасли «Рекомендаций по развитию экологического туризма в лесном хозяйстве Беларуси» (далее — рекомендации) [11].

Разработанные ГНУ «Институт леса НАН Беларуси» рекомендации утверждены и введены в действие приказом Министерства лесного хозяйства Республики Беларусь от 28.07.2008 г. № 174. Положения рекомендаций направлены на использование организациями Минлесхоза и другими за-

интересованными ведомствами. Они предназначены для специалистов лесохозяйственного и лесоохотничьего профиля, туроператоров, турагентов и включают девять основных разделов: область применения, нормативные ссылки, термины и определения, общие положения, мероприятия по развитию экологического туризма в лесном хозяйстве Беларуси, порядок разработки документации при проектировании туристских услуг в лесном хозяйстве, взаимодействие организаций лесного хозяйства с субъектами туристической деятельности и туристами, показатели оценки развития экологического туризма в лесном хозяйстве, финансирование затрат по развитию экологического туризма в лесном хозяйстве. В приложениях к рекомендациям приведены пиктограммы для обозначения туристских ресурсов, объектов туристической индустрии и туристских услуг, примеры туристских маршрутов, программ туров, калькуляций на туристические услуги, расчета сметы расходов по приему туристов, перечня туристских услуг и другая информация, необходимая для организации экологического туризма в лесном хозяйстве.

Для двенадцати лесхозов республики подготовлены, с учетом имеющихся на территории лесного фонда объектов туристского показа, методические материалы по организации и проведению региональных туров в лесном хозяйстве [12; 13]:

– в Брестской области для ГЛХУ «Полесский лесхоз» и ГЛХУ «Лунинецкий лесхоз» (культурно-туристская зона № 3 «Пинское Полесье») — региональный тур «Загадочный Припятский край»;

– в Витебской области для ГОЛХУ «Глубокский опытный лесхоз и ГЛХУ «Поставский лесхоз» (культурно-туристская зона № 8 «Браславские озера») —региональный тур «Удивительный край Витебщины»;

– в Гомельской области для ГОЛХУ «Мозырский опытный лесхоз» и ГЛХУ «Калинковичский лесхоз» (Полесско-Туровская культурно-туристская зона № 11) — региональный тур «По древней земле Гомельщины»;

– в Гродненской области для ГОЛХУ «Сморгонский опытный лесхоз» и ГЛХУ «Островецкий лесхоз» (Новогрудская культурно-туристская зона № 15) —региональный тур «Жемчужный край Гродненщины»;

– в Минской области для ГОЛХУ «Воложинский опытный лесхоз» и ГЛХУ «Молодечненский лесхоз» (Нарочанская культурно-туристская зона № 19) — региональный тур «Край Налибокской пущи, валунов и австралийских страусов»;

– в Могилевской области для ГОЛХУ «Осиповичский опытный лесхоз» и ГЛХУ «Кличевский лесхоз» (Бобруйская культурно-туристская зона № 24) —региональный тур «Край озер, родников и партизанских троп».

Продолжительность региональных туров от 7 до 12 дней, время проведения — май–октябрь. Предварительная оценка стоимости региональных туров с учетом 8 % прибыли туроператора составляет в среднем около

2 тыс. долл. США, а путевки — 440 долл. США. Описание туров включает: программу тура, комплекс предоставляемых туристских услуг (основных и дополнительных), описание туристских маршрутов и рекламный информационный листок.

Программа регионального тура «Загадочный Припятский край» рассчитана на 11 дней (3 ночи в г. Лунинец и 7 ночей в г. Давид-Городок), включает экскурсионную программу: девять экскурсий с посещением достопримечательностей г. Лунинца, г. Кожан-Городка, г. Турова, г. Давид-Городка, заказников «Лунинский», «Средняя Припять» и две водные экскурсии по р. Ствиге и р. Горынь; услуги экскурсовода (гида-переводчика), егеря; питание: 10 завтраков, 9 обедов, 9 ужинов; проживание: 10 ночлегов. Размещение туристов в гостинице «Юбилейная» (г. Лунинец) и остановочном пункте ГЛХУ «Полесский лесхоз» (г. Давид-Городок).

Программа регионального тура «Удивительный край Витебщины» включает 12-дневное путешествие (5 ночей в г. Глубокое и 6 ночей в г. Поставы). Экскурсионная программа составлена таким образом, чтобы познакомить туристов с историческими достопримечательностями г. Глубокое, г. Поставы и их районов, а также с Глубокским дендрологическим садом, озером Долгое («Белорусский Байкал»), «Голубицкой пущей», сказочным Зюзей Поозерским, страусиной фермой, другими природными объектами. В программу тура включены услуги экскурсовода (гида-переводчика), егеря; питание: 11 завтраков, 10 обедов, 10 ужинов; проживание — 11 ночлегов. Размещение туристов планируется в домах охотника ГОЛХУ «Глубокский опытный лесхоз» и ГЛХУ «Поставский лесхоз».

Протяженность путешествия по региональному туру «По древней земле Гомельщины» составляет 175 км. В программу девятидневного тура (5 ночей в г. Мозырь и 3 ночи в г. Калинковичи) включены 7 экскурсий с посещением Лешнянского водохранилища, заказников «Мозырские овраги» и «Стрельский», агроусадьбы «Панский сад», стоянки людей каменного века в н.п. Юровичи, бобровых поселений на р. Припять и других объектов. В программу тура включены услуги экскурсовода (гида-переводчика), егеря; питание: 8 завтраков, 6 обедов, 7 ужинов; проживание — 8 ночлегов. Размещение туристов планируется в домах охотника ГОЛХУ «Мозырский опытный лесхоз» и ГЛХУ «Калинковичский лесхоз».

Путешествие по региональному туру «Жемчужный край Гродненщины» занимает 10 дней (5 ночей в г. Сморгонь и 4 ночи в г.п. Островец). Экскурсионная программа позволяет ознакомиться с экспозициями лесного экологического информационно-образовательного центра, питомником ГОЛХУ «Сморгонский опытный лесхоз», биологическим заказником-клюквенником «Дубатовское» и его озерами, усадьбой композитора М. К. Огинского, литературно-мемориальным музеем-усадьбой Ф. К. Богушевича,

валунами «Камень Богушевича», «Невестин камень», ландшафтным заказником «Сорочанские озера», историческими достопримечательностями г. Сморгонь и г.п. Островец. В программу тура включены услуги экскурсовода (гида-переводчика), егеря; питание: 9 завтраков, 8 обедов, 9 ужинов; проживание — 9 ночлегов. Размещение туристов планируется в домах охотника ГОЛХУ «Сморгонский опытный лесхоз» и ГЛХУ «Островецкий лесхоз».

Программа регионального тура «Край Налибокской пущи, валунов и австралийских страусов» рассчитана на 11 дней (5 ночей в г. Воложин и 5 ночей в г. Молодечно). Экскурсионная программа включает 6 экскурсий с посещением исторических достопримечательностей г. Воложина и г. Молодечно, Налибокской пущи, Вилейского водохранилища, музея природы и вольеров для содержания пятнистых оленей ГОЛХУ «Воложинский опытный лесхоз», охотничьего комплекса ГЛХУ «Молодечненский лесхоз». В программу тура включены услуги экскурсовода (гида-переводчика), егеря; питание: 9 завтраков, 7 обедов, 10 ужинов; проживание — 10 ночлегов. Размещение туристов планируется в домах охотника ГОЛХУ «Воложинский опытный лесхоз» и ГЛХУ «Молодечненский лесхоз».

Протяженность путешествия по региональному туру «Край озер, родников и партизанских троп» составляет 293 км, продолжительность — 10 дней (4 ночи в г. Осиповичи и 5 ночей в г. Кличев). Экскурсионная программа включает 6 экскурсий с посещением Осиповичского и Чигиринского водохранилищ, гидрологического заказника «Острова Дулебы», исторических достопримечательностей г. Осиповичи и г. Кличева, «святой» криницы, курганных могильников X–XIII веков и других объектов. В программу тура включены услуги экскурсовода (гида-переводчика), егеря; питание: 8 завтраков, 7 обедов, 9 ужинов; проживание — 9 ночлегов. Размещение туристов планируется в домах охотника ГОЛХУ «Осиповичский опытный лесхоз» и ГЛХУ «Кличевский лесхоз».

С целью успешного проведения региональных туров для лесхозов разработан комплекс мероприятий по обслуживанию туристов, включающий мероприятия, направленные на развитие объектов размещения туристов и близлежащей территории, туристских услуг, подготовку объектов туристского показа, сопровождение проведения тура и развитие рекламы, а также рассмотрены вопросы организации туристских маршрутов и туров.

Разработанные региональные туры в лесном хозяйстве в разрезе областей позволят создать дополнительный и устойчивый источник дохода лесхозов за счет проживания туристов в доме охотника, сопровождения группы туристов работником лесхоза, проката туристского инвентаря (около 8 тыс. долл. США в год с регионального тура), увеличить приток туристов, в том числе иностранных, в лесоохотничьи хозяйства.

В рамках выполнения договоров с лесхозами республики в 2009 году для ГЛХУ «Полесский лесхоз» Брестского ГПЛХО проведен анализ туристского

потенциала территории лесного фонда (природные и историко-культурные объекты), подготовлена база данных по объектам туристского показа; определены программы туров, комплекс предоставляемых услуг (основных и дополнительных), подготовлены калькуляции на туристические услуги, материалы для рекламного буклета, определены необходимые организационные работы для успешного функционирования в лесхозе туристической деятельности [14]. Для лесхоза рассмотрены вопросы использования историко-культурных достопримечательностей Столинского края, организации водных маршрутов в ландшафтных заказниках «Ольманские болота» и «Средняя Припять», создания демонстрационных объектов и организации туристского маршрута к церкви в честь Почаевской иконы Божьей матери и местам «растущих» каменных крестов. Для лесхоза предложены тур для проведения фотоохоты и конный тур. В качестве туроператора предлагается ГПУ «Заказники республиканского значения «Средняя Припять» и «Ольманские болота». Заключение договора с туроператором производится лесхозом на предмет предоставления услуг средств размещения (остановочный пункт), экскурсионных услуг и прочих услуг (услуги проката) по организации познавательных, оздоровительных и других мероприятий в соответствии с программой пребывания или комплекса вышеназванных услуг.

Разработанные для ГЛХУ «Полесский лесхоз» туристические услуги позволят увеличить приток туристов и охотников в лесоохотничье хозяйство, создать дополнительный источник дохода за счет проживания туристов в остановочном пункте лесхоза, сопровождения группы туристов и проката туристского инвентаря. Ожидаемый годовой доход от оказания полного комплекса туристских услуг в лесхозе составит не менее 10 млн. руб. в год.

При реализации Государственной программы социально-экономического развития и комплексного использования природных ресурсов Припятского Полесья на 2010–2015 годы для ГЛХУ «Житковичский лесхоз» Гомельского ГПЛХО была проведена работа по научному обоснованию и разработке экологического маршрута «Жемчужины Житковичского края» [14]. Для лесхоза были разработаны мероприятия по обустройству и размещению сооружений на экологическом маршруте, технологическая карта и контрольный текст экскурсии. Экологический маршрут «Жемчужины Житковичского края» включает посещение уникальных урочищ «Ермак» и «Булев мох», гидрологического заказника местного значения «Булев мох» и озера Червоное (водные прогулки). По пути следования маршрута туристы и экскурсанты познакомятся с историей и легендами Житковичского края, его растительным и животным миром.

В 2011 году аналогичные работы были выполнены для ГЛХУ «Милошевичский лесхоз», ГЛХУ «Хойникский лесхоз», ГЛХУ «Петриковский лесхоз», ГОЛХУ «Речицкий опытный лесхоз» и ГЛХУ «Гомельский лесхоз»

Гомельского ГПЛХО, ГЛХУ «Островецкий лесхоз» и ГЛХУ «Новогрудский лесхоз» Гродненского ГПЛХО, ГЛХУ «Барановичский лесхоз» Брестского ГПЛХО. Для вышеуказанных лесхозов, кроме научно обоснованной концепции экологического маршрута (тропы), мероприятий по обустройству и размещению сооружений на экологическом маршруте (тропе), технологической карты и контрольного текста экскурсии, подготовлен информационный материал для стендов, информационных щитов, портфеля экскурсовода и информационного рекламного листка.

Эколого-историческая экскурсия «Тайны Убортского Полесья», разработанная для ГЛХУ «Милошевичский лесхоз», познакомит туристов с древними курганными могильниками, вековым дубом, каменной «бабой» и крестами, другими интересными объектами. Туристам будет предложено путешествие по реке Уборть на лодках, в ходе которого они познакомятся с богатым растительным и животным миром, понаблюдают за сменой интересных ландшафтов.

Для ГЛХУ «Хойникский лесхоз» разработаны экологическая тропа и туристический маршрут. Обзорная экскурсия «Хойникская земля: природа, история и культура» включает посещение природных, лесохозяйственных и историко-культурных объектов туристского показа: дендрария и лесного участка лесхоза, памятника природы местного значения «Сосна-королева», усадьбы Ястржембских, дома-музея народного писателя Беларуси И. П. Мележа, «Ганиной» груши и других объектов.

Обзорная экскурсия по удивительным местам Петриковщины, разработанная для ГЛХУ «Петриковский лесхоз», состоит из трех частей и включает две водные экскурсии при сплаве на лодках по реке Птичь и автомобильную экскурсию «Путешествие по Петриковской земле». Продолжительность водных экскурсий по реке Птичь составляет от трех до шести часов. На водных маршрутах туристы могут наблюдать водную и луговую растительность, деятельность и места обитания выдры, норки, ондатры, бобра; птиц: черного аиста, баклана, уток, белого аиста, белую цаплю, серую цаплю, озерную чайку, а также уникальные озера и урочища, живописные ландшафты. По пути водных маршрутов предусмотрены кратковременные остановки для отдыха и принятия пищи.

Автомобильная экскурсия «Путешествие по Петриковской земле» включает посещение парка и здания бывшего винокуренного завода помещика И. Вильсона, объектов лесоохотничьего хозяйства, святой криницы на Ковпак-горе, хорошо сохранившихся оборонительных укреплений 1939–1940 гг. — ДОТов и других объектов.

Для ГОЛХУ «Речицкий опытный лесхоз» разработана «Днепровская тропа», которая проходит вдоль реки Днепр и заканчивается посещением целительной святой криницы в д. Черное Речицкого района — родине бело-

русского писателя и ученого М. А. Громыко. Протяженность тропы около 10 км. За время экскурсии по тропе экскурсанты познакомятся с основными древесными породами и кустарниками естественного и искусственного происхождения, мхами, растениями и другими интересными объектами. Экскурсия по тропе предполагает две остановки.

Разработанная для ГЛХУ «Гомельский лесхоз» экологическая тропа имеет протяженность около 4 км и проходит по берегу реки Сож, знакомя туристов с основными древесными породами, кустарниками, растениями, меняющимися живописными ландшафтами. Для лесхоза разработаны материалы по созданию туристского маршрута «Природа и история Гомельского края» с посещением туристами природных объектов в Калининском, Грабовском, Терюхском и Тереховском лесничествах. По пути следования маршрута туристы и экскурсанты знакомятся с историческими достопримечательностями Гомельского края в н.п. Годичево, Марковичи, Грабовка. Наиболее интересными объектами туристского показа являются: насаждения сосны обыкновенной 1905 года, участок леса с деревьями сосны обыкновенной возрастом свыше 200 лет, святая криница, Екатерининский шлях, городище раннего железного века и другие.

«Богатства Островецкого края» — экскурсия, разработанная для ГЛХУ «Островецкий лесхоз», которая по своей продолжительности с учетом остановки занимает около шести часов. В ходе экскурсии туристы увидят редкие деревья в дендропарке имени Н. П. Кожемякина, заслуженного лесовода Белорусской ССР, участника ВОВ, кавалера ордена Славы II и III степеней, первого лесничего Островецкого лесничества, проработавшего на этом посту тридцать два года. На площади три гектара работниками ГЛХУ «Островецкий лесхоз» высажено 1277 деревьев 57 видов. Вольер лесоохотничьего хозяйства «Островецкое» познакомит туристов с его обитателями: оленями благородным и пятнистым, ланью европейской, кабаном диким и лосем. В вольерах созданы прекрасные условия для фотоохоты и наблюдения за животными. С этой целью возведены смотровые вышки и площадки. Среди других объектов туристского показа — Яновская мини-ГЭС, костел Святой Троицы и уникальный парк в д. Гервяты, башня-павильон и старинный парк, частный музей фауны М. И. Змитровича и другие объекты. Посетители частного музея фауны М. Змитровича в д. Трокеники могут увидеть коллекцию из 100 штук рогов косули европейской, 250 чучел птиц и 80 чучел диких зверей.

Предлагаемый комплексный маршрут «Древняя Новогрудчина» для ГЛХУ «Новогрудский лесхоз» включает пеший (по г.п. Любча и г. Новогрудок) и автомобильный маршруты. В ходе экскурсии туристы познакомятся с интересными объектами: парком и усадьбой Хрептовичей, озером Свитязь, дубом-тройником, «Косичскими» родниками, городищем «Радогоща», до-

стопримечательностями г. Новогрудка, родником Мотчанским и другими. Парк и усадьба Хрептовичей — памятник дворцово-парковой архитектуры второй половины XVIII века, образец «идеального хозяйства», который был одним из самых крупных в Великом княжестве Литовском. Считается, что здесь А. Мицкевич писал поэму «Гражина». Деревня Косичи известна своими родниками с «живой» и «мёртвой» водой. По словам местных жителей, эта вода способна исцелять от болезней и очищать организм. Гора Радогоща — древнее городище, относящееся к периоду раннего железного века и эпохи Киевской Руси.

Для ГЛХУ «Барановичский лесхоз» разработана экологическая тропа «Путешествие в пойме р. Щара» протяженностью около 7 км. Экскурсия по экологической тропе проходит по дендропарку и лесному питомнику лесхоза. Среди интересных объектов — система ДОТов и наблюдательных пунктов Первой мировой войны, памятник примирения — памятный знак всем погибшим воинам на территории Беларуси в годы Первой мировой войны, хутор Сочивки, в котором находилось имение матери И. Домейко — выдающегося географа, геолога, природоведа и путешественника, национального героя Чили; Святое поле, на котором захоронены воины русской армии, павшие в годы Первой мировой войны. В их память установлены Свято-Иоанно-Предтеченская каплица, Крест памяти.

На экологической тропе возможны пешая, конная, велосипедная и лыжная экскурсии в сопровождении экскурсовода (гида-переводчика). Территория дендропарка составляет 5 га, которая разделена на 18 тематических секторов, представляя дендропарк как музей живой природы. Эксклюзивную часть дендропарка составляют участки, расположенные в западной и восточной его частях, на которых размещена коллекция древесно-кустарниковой растительности различных семейств и родов местных и экзотических пород.

ГНУ «Институт леса НАН Беларуси» в 2012 году продолжил работу по разработке туристских маршрутов и экологических троп в девяти лесхозах республики: ГОЛХУ «Буда-Кошелевский опытный лесхоз», ГЛХУ «Василевичский лесхоз», ГЛХУ «Ельский лесхоз», ГЛХУ «Калинковичский лесхоз», ГЛХУ «Лельчицкий лесхоз», ГОЛХУ «Мозырский опытный лесхоз», ГСЛХУ «Наровлянский спецлесхоз» Гомельского ГПЛХО [15], ГЛХУ «Быховский лесхоз» и ГЛХУ «Чериковский лесхоз» Могилевского ГПЛХО.

Протяженность экологической тропы «По Буда-Кошелевским просторам» — 9 км. Она начинается у д. Губичский кордон и проходит по кварталам №№ 84, 89–92, 94–96 Наспенского лесничества в пойме р. Днепр. В ходе экскурсии туристы могут ознакомиться с луговой и пойменной растительностью, древесными насаждениями, увидеть живописные ландшафты поймы р. Днепр, отдохнуть на природе и узнать легенду о Поповой горе. Для ГОЛХУ «Буда-Кошелевский опытный лесхоз» разработан зимний коль-

цевой туристический маршрут, включающий девять остановочных пунктов, который проложен от базы экотуризма лесхоза, расположенной в Чернянском опытном лесничестве.

Для ГЛХУ «Василевичский лесхоз» разработан экологический маршрут «По Василевичским просторам», протяженностью 122 км. Среди туристских объектов — партизанский лагерь, памятники природы и ВОВ, городища милоградской и зарубенецкой культур. Экскурсия рассчитана на один день. Перемещение туристов по остановкам осуществляется с использованием автомобильного транспорта.

Объектами туристского показа на экологическом маршруте ГЛХУ «Ельский лесхоз» являются природные и историко-культурные достопримечательности, среди которых наиболее интересные — памятник природы «Сосна обыкновенная», ДОТы «Линии Ворошилова», Волынский тракт, памятник природы «Береза черная». Уникальность памятника природы «Сосна обыкновенная» в том, что у дерева пять стволов. «Линия Ворошилова» — укрепленная линия, построенная в 1930-х годах вдоль бывшей границы с Польшей. До настоящего времени сохранилось 12 ДОТов. Среди туристских объектов береза черная — редко встречающееся дерево, занесенное в Красную книгу Республики Беларусь.

Уникальный маршрут «По древней Юровичской земле» разработан для ГЛХУ «Калинковичский лесхоз». Его уникальность заключается в том, что туристы могут увидеть развитие истории от первобытного строя до настоящих дней, а именно: стоянку первобытного человека, городище раннего железного века «Вербеная горка», древние подвалы мужского монастыря, озеро Литвин, с которым связаны легенды; место проведения фестиваля юмора в д. Бол. Автюки, уникальные древесные насаждения и другие объекты. На основе двух маршрутов — «По древней Юровичской земле» и «Дорога памяти и скорби» (по Калинковичскому району) — разработан двухдневный экологический тур «Дорогами Калинковщины». Второй маршрут включает посещение памятников ВОВ района, среди которых памятник и музей жертвам Озаричского лагеря смерти.

Маршрут «Тропами Лельчищины» включает посещение 20 туристских объектов, среди которых природные объекты (криница, старый дуб, плантация клюквы и др.) и историко-культурные (бывшие владения пана Вишневского, курганный могильник, ДОТы времен ВОВ, каменные кресты и др.). Маршрут рассчитан на один день.

Для ГОЛХУ «Мозырский опытный лесхоз» разработаны экологический маршрут протяженностью 105 км и экологическая тропа «Мозырская фотоохота». На основе этих маршрутов и маршрута по г. Мозырю («Мозырь исторический») разработан трехдневный экологический тур «Зеленое кольцо Мозырщины». Среди интересных туристских объектов маршрута «По Мо-

зырской земле» — родники, городище, царь-дуб, часовня в честь Митрополита Киевского и Всея Руси Макария и место его гибели на берегу р. Припять, музей партизанской славы. На экологической тропе туристы могут познакомиться с сооружениями лесоохотничьего хозяйства, понаблюдать и сфотографировать диких животных в естественной среде обитания.

«Легенды Наровлянского края» — туристический маршрут ГСЛХУ «Наровлянский спецлесхоз» включает 21 остановку. Среди туристских объектов — каменный дворец Горватов, Мухоедовский канал, дерево любви, место бывшей дислокации 27-й Наровлянской партизанской бригады им. С. М. Кирова, городище милоградской культуры, садово-парковый ансамбль в д. Головчицы. Протяженность маршрута 102 км.

Для ГЛХУ «Быховский лесхоз» разработан туристический маршрут «По партизанским местам». Туристам будет интересно увидеть сооружения лесоохотничьего хозяйства, каскад из трех криниц, партизанский мемориал, памятники природы «Сосны-гиганты» и «Дуб-гигант», курган эпохи Древней Руси, городища раннего железного века, Чигиринское водохранилище и курганный могильник эпохи Древней Руси. На Чигиринском водохранилище предусмотрена остановка для отдыха и рыбной ловли.

Экологический маршрут «Лесными дорогами Чериковщины», разработанный для ГЛХУ «Чериковский лесхоз», позволяет туристам посетить интересные объекты лесхоза: дендропарк, пчелопасеку, лесной питомник, лесосеменную плантацию сосны обыкновенной, географические культуры ели и лесоохотничье хозяйство.

Наряду с разработкой туристских маршрутов, экологических троп и туров ГНУ «Институт леса НАН Беларуси» с 2011 года выполняет научные работы по выявлению, учету и комплексной оценке объектов природного и историко-культурного наследия в лесном фонде Гомельского и Брестского ГПЛХО, разработки мероприятий по их сохранению и использованию в системе экологического туризма. За период 2011-2012 годы обследован 21 лесхоз Гомельского ГПЛХО, на территории которых выявлено около 300 объектов природного и историко-культурного наследия для использования в экологических маршрутах и тропах, причем около 40 % от всех обследованных объектов выявлено впервые. Аналогичные работы будут выполнены в 2013 году для лесхозов Брестского ГПЛХО.

Проводимыми ГНУ «Институт леса НАН Беларуси» научными работами по развитию туризма в лесном хозяйстве заинтересовались украинские коллеги. Это позволило выполнить по заказу ГП «Добрянское лесное хозяйство» Черниговской области научно-исследовательскую работу по разработке трехдневного экологического тура ««Путешествие по Украинскому Полесью», включающего маршрут по н.п. Добрянка «Добрянка историческая» и два экологических маршрута — «Памятники Добрянщины» и «Репкинскими просторами».

Заключение. На основании результатов, полученных при проведении исследования, можно сделать следующие выводы:

– использование «Рекомендаций по развитию экологического туризма в лесном хозяйстве Беларуси» приведет к повышению ежегодного уровня доходов организаций лесного хозяйства от туризма, усилению природоохранных мероприятий на территории лесного фонда; повышению экологического образования, уровня жизни, занятости населения и роли лесхозов в формировании бюджета района, области; развитию национальной индустрии отдыха, оздоровления и туризма;

– разработанные региональные туры в лесном хозяйстве в разрезе областей республики, экологические маршруты (тропы) позволят создать дополнительный источник доходов лесхозов за счет проживания туристов в домах охотника, сопровождения группы туристов работником лесного хозяйства, проката туристского инвентаря, увеличить приток туристов, в том числе иностранных, в лесоохотничьи хозяйства;

– изучение территориальных отличий в уровне обеспечения лесного фонда Гомельского и Брестского ГПЛХО объектами природного и историко-культурного наследия и их комплексная оценка позволят сохранить и рационально использовать имеющиеся в лесном фонде уникальные объекты туристского показа, усилить природоохранные мероприятия на территории лесного фонда Полесья, увеличить доходы лесоохотничьих хозяйств от предоставления дополнительных туристских услуг за счет организации маршрутов и туров в лесном фонде на основе использования объектов природного и историко-культурного наследия, посещение которых окажет положительное влияние на здоровье и экологическое образование туристов и экскурсантов;

– с учетом мирового опыта и большого природного потенциала лесов применительно для лесного хозяйства республики перспективными направлениями рекреационной деятельности, имеющей отношение к организации отдыха, туризма, физкультурно-оздоровительной и спортивной деятельности, являются [16]:

проведение экскурсий и туров с кино- и фотоохотой на представителей животного мира;

проведение экскурсий по местам произрастания дикорастущих ягод, грибов и лекарственных растений;

проведение экскурсий с целью использования рекреационного потенциала лесов для оздоровления и лечения туристов;

проведение экскурсий по водно-болотным угодьям;

проведение пеших, водных, велосипедных, конных, лыжных экскурсий по экологическим маршрутам;

создание учебных экологических троп для учащейся и студенческой молодежи;

организация летних палаточных туристских лагерей для учащихся;
организация рыболовных туров;
организация маршрутов, туров выходного дня;
организация туристских походов;
проведение праздников на базе охотничьих комплексов;
использование охотничьих комплексов для подготовки спортсменов перед соревнованиями и их реабилитации;
организация проката туристского инвентаря;
организация в лесхозах дендропарков, музеев природы, вольеров с дикими животными.

Источники

1. Гущин А. Природы много не бывает / А. Гущин // Интернет-портал Уральского института прикладной политики и экономики, 2006 [Электронный ресурс]. — 2006. — Режим доступа: http://www.upmonitor.ru/monitoring/publication/2006-04-15/80614/146599. — Дата доступа: 15.04.2007.
2. Тарасенок А.И. Экологический туризм и рекреационное природопользование в Беларуси / А. И. Тарасенок : Учеб.-метод. пособие. — Минск : ЕГУ, 2003. — 120 с.
3. Мироненко Н.С. Рекреационная география / Н.С. Мироненко, И.Т. Твердохлебов. — М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1981. — 207 с.
4. Дроздов А.В. Экологический императив и рекреационная география / А. В. Дроздов // Известия РАН. Серия географическая. — 1998. — № 4. — С. 92–94.
5. Панов И.Н. Экологический туризм / И.Н. Панов // География. — 1997. — № 45. — С. 11.
6. Храбовченко В.В. Экологический туризм / В.В. Храбовченко. — М.: Финансы и статистика, 2003. — 208 с.
7. Организация туризма: учеб. пособие / А.П. Дурович, Н.И. Кабушкин, Т.М. Сергеева [и др.]; под общ. ред. Н.И. Кабушкина [и др.]. — Минск : Новое знание, 2003. — 632 с.
8. Экономика туризма: учебник для вузов туристического профиля. — М.: Финансы и статистика, 2001. — 320 с.
9. Папирян Г.А. Экономика туризма / Г.А. Папирян. — М.: Финансы и статистика, 1998. — 209 с.
10. Менеджмент туризма. Туризм и отраслевые системы: учебник. — М. : Финансы и статистика, 2001. — 272 с.
11. Рекомендации по развитию экологического туризма в лесном хозяйстве Беларуси // Научно-техническая информация в лесном хозяйстве. Вып. № 9. / Мин-во лесного хоз-ва РБ; РУП «Белгипролес» — Минск, 2008. — 66 с.
12. Ермонина И.В. Организация туризма в лесхозах Республики Беларусь / И.В. Ермонина // Тр. БГТУ. Сер.VII. Экономика и управление. — 2009. — Вып. XVII. — С. 90–93.
13. Ермонина И.В. Экологические туры в лесном хозяйстве: методические основы организации / И.В. Ермонина, С.В. Довжик // Сб. науч. тр. / Ин-т леса

НАН Беларуси. — Гомель, 2010. — Вып. 70 : Проблемы лесоведения и лесоводства. — С. 27–38.

14. Ермонина И.В. Исследования по развитию экологического туризма в Припятском Полесье / И.В. Ермонина // Сб. науч. тр. / Ин-т леса НАН Беларуси. — Гомель, 2011. — Вып. 71 : Проблемы лесоведения и лесоводства. — С. 522–532.

15. Зеленский В.В. Разнообразие экологических маршрутов в зависимости от природных условий (на примере лесхозов Гомельской области) / В.В. Зеленский, И.В. Ермонина, Ю.В. Зеленская // Таврический экономический журнал. — № 5. — 2012. — С. 27–30.

16. Ермонина И.В. Перспективные направления развития экотуризма и рекреационной деятельности в лесном хозяйстве / И.В. Ермонина // Лесной ресурс Беларуси : материалы респ. научно-практ. конф., Минск, 22 дек. 2011 г. / Мин-во лесного хоз-ва, РУП «Белгослес». — Минск : МЛХ РБ, 2012. — С. 62–67.

В. Д. ЗАЛИЗКО
Национальный университет
государственной налоговой службы Украины,
г. Ирпень, Украина

АКВАБЕЗОПАСНОСТЬ КАК ВАЖНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ: СУЩНОСТЬ, ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

В статье сформулировано определение, установлены структура и основные виды аквабезопасности сельских территорий в контексте обеспечения их экономической безопасности. Проведен экономический анализ проблемы использования и строительства ГЭС на территории Украины, в частности в Закарпатской области. Удалось установить оптимальные способы сочетания экономических интересов и аквабезопасности сельских территорий, на которых происходит производство.

The article worded definition, shows the structure and basic aquasafety of rural areas in the context of their economic security. And is also conducted an economic analysis of the problem of use and construction of power plants in Ukraine, in particular in the Transcarpathian region. Able to establish optimal ways of combining economic interests and aquasafety rural areas where production takes.

Постановка проблемы. В научных центрах Украины (до провозглашения ее независимости в 1991 г.) не уделялось должное внимание вопросам, которые связаны с укреплением ее экологической безопасности, в частности в сфере водных ресурсов. До сих пор не существует междисциплинарного определения понятия безопасности водных ресурсов (аквабезопасности) и других нормативных документов. Экологические экспертизы при выборе места размещения техногенных объектов часто проводились формально, без привлечения соответствующих специалистов, без учета глобальных экологических последствий и социально-экономических изменений. Об этом свидетельствуют такие поразительные факты, как затопление тысяч населенных пунктов и миллионов квадратных метров чернозема в результате строительства (ГЭС), размещение химических предприятий и хранилищ рядом с рекреационными землями, попадание в поверхностные воды неочищенных канализационных стоков в больших количествах и многое другое.

Указанное подтверждает актуальность и необходимость дальнейшего развития теоретических и практических исследований в области мониторинга и управления региональной экологической безопасностью и указывает на необходимость выделения аквабезопасности как одной из важнейших составляющих экономической безопасности сельских территорий.

Анализ основных исследований и публикаций. Исследованиями общетеоретических аспектов и узкоотраслевых особенностей формирования понятия экологической безопасности занимались такие ученые, как С. Барбашев, Г. Белявский, А. Быков, С. Боголюбов, Б. Данилишин, В. Данилов-Данильян, С. Дорогунцов, В. Измалков, А. Исаков, А. Качиньский, О. Ковальов, В. Косовцев, Р. Кларк, А. Лущик, М. Мальованый, И. Масленникова, М. Моисеев, В. Мурзин, А. Никитин, Л. Пляцук, Н. Реймерс, И. Рудько, И. Рябинин, С. Степанов, А. Трофимчук, К. Фролов, В. Шестопалов, К. Шурд, В. Шмандий, Е. Яковлев и др.

Однако, несмотря на достаточно большое внимание мирового научного сообщества к данной проблематике, создание специализированных институтов и научных центров по вопросам экологической безопасности, исследования понятия «аквабезопасность сельских территорий» в контексте социально-экономического развития в экономической литературе недостаточно освещены.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является выяснение сущности понятия «аквабезопасность сельских территорий» как важной компоненты экономической безопасности, установления возможных путей решения эколого-экономических проблем, а также системный анализ проблем использования водных ресурсов Украины, которые сосредоточены в пределах сельских территорий.

Изложение основных положений. Охрана окружающей среды в последнее время выходит на первые роли не только во внутренних национальных,

но и в межгосударственных отношениях. Становится все более очевидной ограниченность многих минеральных ресурсов, в частности пресной воды. Так, по данным ЮНЕСКО, Украина по уровню рационального использования водных запасов и качества воды среди 122 стран мира занимает 95-е место. И это при том, что запасы водных ресурсов, пригодных для употребления, у нас едва ли не самые маленькие в Европе (в Швеции и Германии на одного жителя приходится пресной воды больше, чем в Украине, в 2,5 раза, а во Франции и Великобритании — в 4 раза) [1, с. 41].

Наибольшее потребление воды (необратимое) происходит на сельских территориях, поскольку здесь сосредоточено 100 % сельскохозяйственной деятельности, при которой наносятся необратимые потери воды — до 80 % (для образования 1 кг растительной массы при разных условиях растениями потребляется от 150 до 1000 $м^3$ воды, 1 га кукурузы или капусты за вегетационный период требует 3 млн л, а 1 га рисового посева — от 12 до 30 млн. л). В южных регионах Украины систематически наблюдается дефицит влаги, который составляет 340–450 мм/га, поэтому там достаточно актуально орошение земли, требующее ежесекундно 1 л/га воды. Учитывая динамику изменения площадей орошаемых земель в Украине, которая изображена на *рис. 1*, а также Государственную программу активизации развития экономики, согласно которой предполагается инвестировать 2 млрд. долл. под государственные гарантии на восстановление и модернизацию систем орошения в южных регионах страны, получаем потребность в водных ресурсах не менее 2 млн. л ежесекундно, или 72 млрд. л в сутки (при условии 10 часов работы), а это колоссальные затраты воды и нагрузки на экосистему (подробнее см. [1—3]).

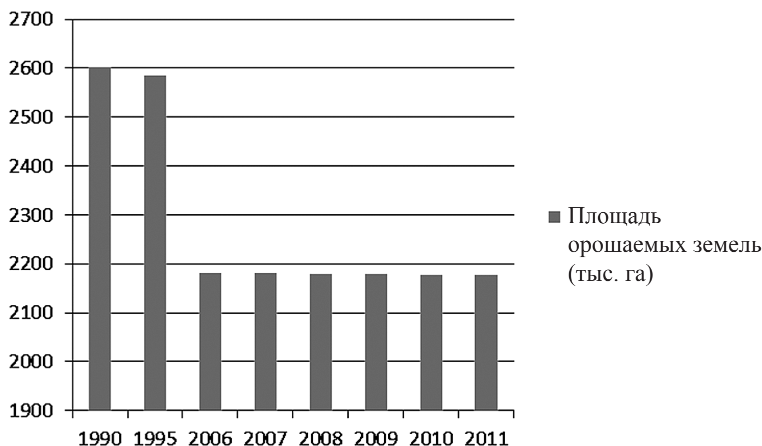


Рис. 1. Динамика изменения площадей орошаемых земель в Украине

Источник: Государственное управление статистики Украины [2, с.151]

Понятно, что экономить воду, отказываясь от орошения, экономически неэффективно, но не контролируемое со стороны государства использование устаревших технологий полива земель при условии существенного ограничения водных ресурсов является опасным для экологической безопасности сельских территорий и грозит опустыниванием сельских территорий. На наш взгляд, стоит перенять опыт Израиля, как одного из лидеров в использовании капельного орошения. Напомним, что именно там в 30-е годы прошлого века был впервые создан оросительный прибор нового типа, в основу которого положено использование водного давления для равномерного пропускания капель воды, что позволило обрабатывать локально тот участок почвы, где именно находится корневая система растений, что минимизировало расходы воды на испарение и фильтрацию.

Отметим, что в Украине первые опыты с капельной системой полива начались еще при Советском Союзе, и в 1970–1980 гг. под капельным орошением находилось 450 га сельскохозяйственных земель, но при отсутствии соответствующих технологий этот вид полива не широко распространен.

В современной Украине пик признания и использования капельного орошения наступил в 2004 г., когда площади под этой системой полива выросли до 25,0 тыс. га и с этого времени продолжали неустанно расти [3].

Поэтому, по нашему мнению, выбор именно капельного способа полива (особенно при выращивании овощей и фруктов) является оптимальным сочетанием экономических интересов и экологической безопасности сельских территорий, на которых происходит производство.

Более того, при выращивании крупного рогатого скота, свиней, коз, птицы и т.п. нужно учитывать количество нужной для потребления воды, поскольку даже грубые подсчеты показывают, что для получения 1 кг говядины требуется около 10—15 т воды (здесь учитывается количество воды, которую употребляют непосредственно для кормления, для выращивания растительных кормов и для технических нужд). Этот факт подтверждает необходимость дальнейшего детального исследования доли использованных водных ресурсов в себестоимости сельскохозяйственной продукции и потребности учета водных запасов конкретной сельской территории при размещении мощных животных комплексов, промышленных заводов или фабрик.

Отдельно остановимся на такой важной теме, как использование отечественных водных ресурсов для производства электрической энергии. Отметим в этом контексте, что только во время строительства Киевской ГЭС было затоплено 13 сел и общая площадь затопленной земли (в основном чернозема) составляет около 922 км². Учитывая, что земля в Киевской (и смежных областях, которые находятся неподалеку от Днепра) в среднем стоит около 10000 долл. за 100 м², получим убытки в размере 92 млрд. долл. Условно положив эти деньги на депозит под 10 % годовых, получаем годовой доход

9,2 млрд долл., что составляет более пятой части всего бюджета страны за 2012 год.

Несмотря на это, как отмечают Т. Бадира, А. Витвицкая, И. Мартынюк, В. Стародубцев и др., в результате строительства Киевского водохранилища на его побережье произошли угрожающие изменения свойств почвы, в частности такие как засоление, карбонатизация в органогенных почвах поймы р. Ирпень и в дерновых почвах д. Козаровичи и прилегающих территорий. Указанные исследователи установили, что при подтоплении кислых почв водами Днепра, которые имеют гидрокарбонатно-кальциевый характер, происходят негативные процессы оглеения и накопления солей в почве до 0,12 % (при хлоридно-гидрокарбонатном типе засоления). Наличие солей является токсичным для культурной и естественной растительности, а дальнейшая их концентрация может стать угрожающей для почв побережья [4].

Исследования в области радиоэкологической опасности, которую несет Киевское водохранилище, проводилось многими отечественными научными центрами. Например, в Институте гидробиологии НАН Украины такими учеными, как О. Волкова, В. Беляев, О. Пархоменко, С. Пришляк, К. Никитюк, изучается влияние нарушения режима эксплуатации Киевской ГЭС на разных уровнях радионуклидного загрязнения.

В частности, в исследовании О. Волковой [5] было установлено, что именно каскад Днепровских водохранилищ является основной магистралью транспорта радионуклидов до Черного моря, а на территории бассейна Днепра сосредоточено основное количество радионуклидов, возникших в результате чернобыльской катастрофы. В работе [6] показаны серьезные радиационные последствия нарушения режима эксплуатации Киевской ГЭС и приведены примеры радионуклидного загрязнения рыб, а также установлено, что в весенне-летний период (апрель–май 2010 г.) содержание изотопа цезия-137 в рыбах (бентофагах) увеличилось по сравнению с соответствующим уровнем в 2009 г. А это является одним из признаков вторичного радиоактивного загрязнения водных масс Днепра.

Указанные факты подтверждает руководитель независимой международной группы ученых по прогнозированию последствий катастроф В. Кредо, который утверждает, что «Киевское водохранилище является самым опасным объектом на земле». Развивая это утверждение, можно прийти к такому предварительному выводу, что как крупные ГЭС приводят к значительным экологическим проблемам, так и необдуманное строительство малых ГЭС несет серьезную угрозу экологии сельских территорий.

Кроме потенциальной экологической угрозы от внедрения ГЭС, значительное количество ученых указывает на имеющиеся социальные последствия, которые часто являются более негативными, чем позитивными. В частности, в исследованиях С. Тимченко, С. Падалка, П. Панченко, Н. Гор-

ло и многих других ученых (подробнее смотри [7]) показано негативное влияние от сооружения водохранилищ Днепровского гидрокаскада на этносоциальные процессы в украинских селах, указана негативная роль сокращения сел через насильственное переселение из регионов строительства водохранилищ и выяснены изменения в поселенческой структуре региона через раскрытие особенностей хозяйственного устройства переселенцев, отношения к сохранению культурно-исторических памятников и т.п. По их статистическим исследованиям, в результате гидростроительства состоялось существенное изменение социально-экономической карты сельских территорий Приднепровской Украины, поскольку было затоплено около:

– 3000 сел и поселков;
– 3000 образовательных учреждений (школ, садиков и т.п.);
– 2000 религиозных учреждений (церкви, храмы и др.)
– 10000 кладбищ;
– 1000 предприятий, колхозов и совхозов.

В результате состоялась принудительная миграция миллионов украинцев в другие поселения (не всегда в пределах страны). Причем, как отмечает В. Моравский (детальнее смотри [8] или [7]), население соседних незатопленных приднепровских сел значительно увеличилось (из 100 до 1500, с 1500 до 6000 человек).

С учетом этих данных очевидно ухудшение экономического положения приднепровского сельского населения из-за уменьшения доходов и сокращения земельных участков, которые получали переселенцы, по сравнению с теми, что они имели до переселения. Более того, в результате затоплений были повреждены базовые экономические механизмы и традиционные хозяйственные связи сельских территорий, которые налаживались десятилетиями. Многие совхозы, колхозы, артели и промышленные предприятия были вынуждены сокращать численность работников в связи с уменьшением количества ресурсной базы (пахотных земель, лозы, рогозы и т.п.).

Неконтролируемые миграционные процессы, связанные с тяжелым экономическим положением и отсутствием четких компенсационных механизмов, стали одной из основных причин современной проблемы, связанной с плохими демографическими показателями сельских территорий, поскольку прогрессивная сельская молодежь переквалифицировалась и массово выезжала в городские индустриальные центры.

Итак, проанализировав всю сложность и неоднозначность вопроса экономической полезности и социальных последствий функционирования в Украине ГЭС на р. Днепр, можно утверждать, что строительство новых, в том числе и так называемых малых ГЭС в Карпатах, нецелесообразно и может привести к большим социальным, экологическим проблемам (исчезнут многие важные виды водных организмов, ухудшится туристическая при-

влекательность территорий, снизится уровень грунтовых вод и т.п.). Нужно учитывать потенциальные финансовые затраты для локализации возможных аварий, а также затраты на восстановительные работы после завершения срока эксплуатации. Эти расходы могут значительно превысить экономическую выгоду от производства электроэнергии с помощью ГЭС.

На сегодня вопрос о предоставлении разрешительной документации строительства малых ГЭС решаются на областном уровне. Для того, чтобы исключить злоупотребления областных государственных управлений охраны окружающей среды, последствия которых будут угрожающими для экологической безопасности Украины, нужно модернизировать водный кодекс Украины: в нем должны быть четкие правила возможного выполнения тех или иных операций с водными и другими акваресурсами, которые размещены на сельских или городских территориях.

Для аквабезопасности сельских территорий относительно новой, но все более насущной, является проблема попадания в поверхностные воды канализационных стоков. Если несколько десятков лет назад основными источниками загрязнения поверхностных вод была сельскохозяйственная и промышленная деятельность на сельских территориях, то современное количество угроз водным ресурсам сельских территорий значительно возросло из-за массового использования экологически вредных концентрированных моющих средств, стиральных порошков и т.д.

Как отмечает Государственный комитет Украины по водному хозяйству, обеспечение централизованным водоснабжением в населенных пунктах в сельской местности составляет около 25–30 %, а централизованным водоотведением всего 9 %. К тому же большинство существующих сельских водопроводов морально устарели, не имеют очистных сооружений и непрерывного лабораторного контроля за качеством питьевой воды. В последнее время с появлением значительного количества специализированных частных фирм происходит хаотическое бурение скважин во дворах крестьян и установление индивидуальных насосных станций, что угрожает не только экосистеме сельских территорий, но и здоровью сельского населения. Дело в том, что большинство скважин сделаны на глубину 10–15 м, а это так называемая техническая вода, в которую попадают продукты жизнедеятельности самих же крестьян. Аналогичная ситуация сложилась с сетью колодцев, поскольку при отсутствии централизованных систем водоотведения колодезная вода также является условно питьевой, поскольку во многих случаях содержание в ней нитратов, хлоридов и тяжелых металлов значительно превышает допустимые концентрации. Тревожит также высокий уровень жесткости воды в сельских дворах, а также возникшая опасность ее микробиологического загрязнения [9]. Особенно критическая ситуация сложилась в АР Крым [1], где, в частности, в течение всего 2010 года было сброшено 130 млн. $м^3$ сточ-

ных вод, которые локализуются в стоках на морском побережье и затем поступают в море.

Нерешенной остается проблема отсутствия четких административно-правовых механизмов очищения озер, прудов и русел рек, находящихся в пределах сельских территорий, поскольку в распоряжении сельских советов нет четкого механизма действий. При стандартной схеме обращения к экологическим службам только стоимость выполнения проектной документации по раскопке русла реки колеблется от 20 до 100 тыс. грн.

Учитывая вышесказанное, можно утверждать о необходимости выделения аквабезопасности сельских территорий как одного из важнейших подвидов их экологической безопасности, которая имеет непосредственное влияние на сельскую экономику.

Итак, под аквабезопасностью сельских территорий будем понимать такое состояние водных ресурсов соответствующих территорий, при котором обеспечивается воспроизводство природной экологической обстановки (в пределах установленных санитарных норм) при активной социально-экономической деятельности и при этом исключается вред для здоровья людей и других живых организмов, использующих эти ресурсы.

Как видим, влияние аквабезопасности на базовые экономические показатели для сельских территорий проявляется более явно по сравнению с городскими территориями, поскольку именно природные ресурсы, которые непрерывно требуют качественного водного обеспечения, являются основным экономическим капиталом сельской экономики. Без соответствующих водных ресурсов украинские плодородные земли обречены стать пустынными, а сельские территории — не заселенными людьми, что может привести к полной потере продовольственного суверенитета, а возможно, и независимости страны.

Разрушение туристских центров Украины, в частности из-за строительства ГЭС, приносит серьезные экономические потери, не сопоставимые с временной локально-частной выгодой от реализации электроэнергии (не говоря уже об имеющейся потенциальной экологической опасности).

В отдельном исследовании нуждается недавно принятый Закон Украины «Об аквакультуре» [10], который должен определять правовые основы деятельности органов исполнительной власти, органов местного самоуправления в сфере аквакультуры (рыбоводства) и установить принципы государственной политики по ее развитию. Вызывает беспокойство тот факт, что статья 6 этого закона предоставляет право частной формы собственности на объекты аквакультуры, а это противоречит Водному кодексу Украины [11] (1995 г.), где, среди прочего, четко указано: «Воды (водные объекты) являются исключительно собственностью украинского народа и предоставляются только в пользование».

Указанное подтверждает необходимость разработки концепции аквабезопасности сельских и городских территорий на основании следующих исходных положений:

– в себестоимость полученной продукции на сельских территориях (сельскохозяйственной или промышленной) закладывать акцизный сбор, размер которого должен быть пропорциональным объему использованной воды для восстановления водных ресурсов, использованных в результате той или иной экономической деятельности;

– нужно учитывать потенциальные запасы воды во время строительства крупных промышленно-аграрных комплексов;

– при выращивании организмов в водной среде (аквакультуры) нужно не допустить сужения аквамногообразия, поскольку, например, зарыбление рек и озер одним экономически выгодным видом рыб может привести к необратимым последствиям (уничтожению традиционной экосистемы, флоры и фауны, изменению круговорота питательных веществ, уничтожению естественных врагов многих сельскохозяйственных вредителей и т.п.);

– следует разработать общедоступное учетно-аналитическое обеспечение для контроля за биологическими активами водных ресурсов (учет рыбы, моллюсков и других водных организмов на всех стадиях развития);

– нужно создать местный, районный, областной и межгосударственный рынок сбыта и контроля качества аквакультур (заготовительные конторы, сезонные ярмарки, специализированные магазины и др.), что позволит сельским жителям начать семейный бизнес, разработав мини-проекты, рассчитывать на возможность государственного льготного кредитования и на гарантированную реализацию аквапродукции по рыночным ценам;

– следует установить государственное и местное регулирование в вопросе водоотведения и водоснабжения в сельской местности (необходимо профинансировать создание выгребных ям, установление водных фильтров и барьеров для очистки питьевой воды и стоков);

– проводить ежегодную (1 раз в 2 года) индексацию сбора за использование водных ресурсов предприятиями различных форм собственности;

– установить четкие штрафные санкции за несоблюдение водного законодательства, в частности, Водного кодекса, деньги от которых направлять исключительно на улучшение экологической ситуации загрязненных территорий;

– установить четкие диапазоны объемов использования водных ресурсов для населения, что заставит экономить водные ресурсы, которые в Украине достаточно ограничены. Например, можно позаимствовать опыт образования тарифов на электроэнергию, если за месяц используется более 150 кВт, то население платит по повышенным ценам (аналогично, если использовано свыше определенной нормы воды, то за нее оплата осуществляется по высшей цене);

– для предприятий (нежилых помещений), которые используют водные ресурсы, нужно разработать специальную тарифную сетку стоимости кубометра воды, в которой будут учтены и количество использованной воды, и степень ее загрязнения;

– усилить требования к качеству и объемам сточных вод, а также наладить механизмы их очистки, поскольку сегодня в сельской местности используется ряд новых опасных химических соединений и т.п.

Выводы. Развитие отечественного водного хозяйства является важнейшей задачей не только с экологической точки зрения, но и с экономической, поскольку за последние годы мировой рынок аквакультуры значительно вырос и является инвестиционно привлекательным. Вместе с тем, все экономические внедрения должны в первую очередь удовлетворять требования аквабезопасности тех территорий, на которых они внедряются. Кроме того, именно для сельских территорий, где сосредоточено сельскохозяйственное производство, которое требует значительных водных ресурсов, наиболее ярко выражена связь между качеством воды, окружающей среды и экономических показателей. Поэтому следует усилить контроль со стороны государства за качеством питьевой воды, поскольку от этого зависит еще и здоровье нации, и минимизировать загрязнение поверхностных вод стоками и различными химическими соединениями. Также невозможно допустить приватизацию объектов аквакультуры, так как вследствие этого может возникнуть водный коллапс, поскольку большинство украинских, даже местных, жителей не смогут воспользоваться озерами, прудами и пригодными для отдыха реками (уже зафиксированы факты запрета беспрепятственного доступа к водным ресурсам сданных в аренду озер).

Указанные в работе негативные последствия строительства ГЭС должны предостеречь от необдуманного воздействия человека на природные процессы, поскольку временная экономическая выгода может обернуться вековыми эколого-экономическими проблемами и угрожать национальной безопасности не только Украины, но и соседних государств.

Источники

1. Прямухіна Н. В. Еколого-економічна оцінка сучасного стану поверхневих вод України / Н. В. Прямухіна // Інноваційна економіка. — 2012. — № 2 (28). — С. 39-43.

2. Статистичний щорічник України за 2011 рік. — К. : ТОВ «Август Трейд», 2012. — 559 с.

3. Дідковська Л. І. Краплинне зрошення: сучасний стан, проблеми та перспективи розвитку [Электронный ресурс] / Л. І. Дідковська. — Режим доступу : http://archive.nbuv.gov.ua/portal/chem_biol/Agroin/2011_7-9/DIDKOV SKA.pdf.

4. Бадіра Т. Г. Зміни властивостей грунтів на узбережжі Київського водосховища / Т. Г. Бадіра, І. Д. Мартинюк, О. І. Вітвіцька // І-й Всеукраїнський з'їзд екологів : матеріали міжнар. наук.-техн. конф., 4–7 жовтня 2006 р. — Вінниця, 2006. – С. 135.

5. Волкова О. М. Техногенні радіонукліди у гідробіонтах водойм різного типу : автореф. дис. доктора биол. наук. спец. «Гідробіологія» / О. М. Волкова. — Київ, 2008. — 34 с.

6. Волкова О. М. Радіоекологічні наслідки порушення режиму експлуатації Київської гес у 2010 р. [Электронный ресурс] / О. М. Волкова, В. В. Беляєв, О. О. Пархоменко, С. П. Пришляк, К. О. Нікітюк / Інститут гідробіології НАН України. — Режим доступу : http://dspace.tnpu.edu.ua/ bitstream/123456789/1061/1/ Volkova.pdf.

7. Горло Т. Н. Вплив гідробудівництва на Дніпрі на соціальну сферу Наддніпрянщини (50–70-ті рр. XX ст.) / Т. Н. Горло // Україна XX ст.: культура, ідеологія, політика. — Київ. : Інститут історії України НАН України, 2008. — Вип. 14. — С. 205–221.

8. Моравский В. Формирование планировочной структуры сёл в зоне днепровских водохранилищ / В. Моравский // Строительство и архитектура. — 1974. — №5. — С. 1.

9. Фурдичко О. І. Екологічний стан сільських селітебних територій України / О. І. Фурдичко, Н. А. Макаренко, Н. В. Палапа // Вісник аграрної науки. — 2009. — № 8. — С. 5–9.

10. Про аквакультуру : закон Украины от 18.09.2012 № 5293-VI [Электронный ресурс] / Верховный Совет Украины. — Режим доступа : http://zakon4.rada.gov.ua/ laws/show/5293-17

11. Водный кодекс Украины : закон Украины от 06.06.1995 № 213/95-ВР [Электронный ресурс] / Верховный Совет Украины. — Режим доступа :http:// zakon4.rada.gov.ua/laws/show/213/95-%D0%B2%D1%80.

В. Н. ЗУЕВ
Барановичский государственный университет,
г. Барановичи, Беларусь

ОРГАНИЗАЦИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ТУРИЗМА В ЛАТВИИ

В статье рассмотрены аспекты организации экологического туризма в Латвии в соответствии с государственными программными документами. Дается характеристика отдельных территорий страны, где развиваются разные формы экологического туризма.

In article aspects of the organization of ecological tourism in Latvia according to the state program documents are considered. The characteristic of certain territories of the country where different forms of ecological tourism develop is given.

Туризм в современном мире — одна из наиболее массовых, доходных и интенсивно развивающихся отраслей мирового хозяйства. Однако в настоящее время большинство регионов, ориентированных на туристический бизнес, находится в суровой конкурентной борьбе. Разные страны предлагают разнообразные программы для туристов, возрождают традиции, строят новые отели, музеи, проводят фестивали и праздники. Все это, несомненно, привлекает внимание потенциальных туристов. Но дело в том, что ресурсы регионов распределены крайне неравномерно и трудно конкурировать с традиционными туристскими территориями, обладающими большим количеством достопримечательностей, древней историей, великолепными климатическими условиями. Тем не менее туристические территории Латвии активно включились в деятельность по привлечению туристов.

В нашей статье мы рассмотрели особенности организации экологического туризма в Латвии.

Латвия — страна на северо-востоке Европы, на восточном побережье Балтийского моря. На севере граничит с Эстонией, на востоке — с Россией, на юге — с Беларусью и Литвой. На западе омывается Балтийским морем. Общая площадь страны 64,5 тыс. км^2. Протяженность береговой линии — 531 км. Большая часть страны занята равнинами и низменностями, окружающимися невысокими холмами Видземской возвышенности (самая высокая точка — Гайзинькалнс, 311 м.). Около 44 % территории страны занимают леса. На территории Латвии раскинулась достаточно разветвленная водная сеть — более 3 тыс. озер и 12 тыс. рек, что предоставляет хорошие возможности для активного туризма.

Многие исследователи показывают, что факторами, сдерживающими развитие туризма в регионах Латвии, являются малая известность некоторых объектов, плохо развитая туристическая инфраструктура, восприятие регионов Латвии как глубоко провинциальных и неинтересных для посещения, отдаленность от столицы и довольно высокий уровень цен. Стоит учитывать также и тот фактор, что программы по развитию туризма в Латвии в последние годы основное внимание уделяют столице, в которой проживает треть населения страны. Успешный проект по привлечению туристов в Ригу LIVE RIGA показал, что с туристскими территориями надо работать, их надо рекламировать, рассказывать о достоинствах и удивительных впечатлениях, которые ожидают туристов, приезжающих сюда на отдых.

В 2010 году был разработан новый туристический бренд Латвии — «Latvia. Best enjoyed slowly» (*рис.1*).



Рис. 1. Туристический логотип Латвии

Обещание гостю, приехавшему в Латвию, заключается в следующем: «Латвия — это место, приехав куда, у Вас будет уникальная возможность изменить темп Вашей жизни, без спешки насладиться проведением свободного времени, вместе с тем испытать новые ощущения и приобрести новый опыт, которые позволят Вам достигнуть гармонии и познать истинные духовные ценности» [9].

Целевая аудитория данного проекта: туристы, ценящие незагрязненную природу, море, побережье; активные туристы, соблюдающие принципы устойчивости; туристы, желающие развлечения высшего качества и любители скорее чистой и ухоженной, нежели дикой природы.

При создании концепции образа латвийского туризма учтен тот факт, что Латвия не является и никогда не будет продуктом массового туризма, а для развития туристских продуктов Латвии нужно опираться на пять основных ценностей — качество, долгосрочность, индивидуализацию, высокую добавленную стоимость, привлечение туристов и получение опыта, что лежит в основе видения развития латвийского туризма.

Главная цель при введении концепции нового образа латвийского туризма — увеличить длительность нахождения туристов в Латвии, способствовать приросту удельного веса отрасли туризма во внутреннем совокупном продукте страны, способствовать развитию местного туризма и росту экспорта региональных туристских продуктов.

В дальнейшем образ латвийского туризма будет служить в качестве объединяющей идеи и общим элементом для мероприятий по созданию продуктов и маркетинга общественного и частного сектора, чтобы способствовать единой коммуникации отрасли на целевых рынках латвийского туризма.

Развитие туризма — одно из приоритетных направлений в экономике Латвии и является одной из наиболее стремительно развивающихся ее отраслей: в Латвии наблюдается стабильный прирост зарубежных туристов, и

количество туристов уже превышает 4 млн в год, что почти в два раза больше населения Латвии.

В СВОТ-анализе развития туризма в Латвии [9] указаны следующие *сильные стороны*:

– разнообразное и богатое культурно-историческое наследие, национальная кухня, ремесла, сосуществование различных религий;

– привлекательные природные ресурсы — биологическое разнообразие, морское побережье и песчаные пляжи, нетронутая окружающая среда;

– развивающийся сельский туризм;

– наличие известного и популярного Рижского международного аэропорта, большое количество авиалиний;

– значительный потенциал опытных профессионалов туризма;

– высокий потенциал для развития турпродуктов с высокой добавленной стоимостью и инновационных по своей сути;

– привлекательный и опознаваемый туристический бренд Риги;

– Юрмала как крупнейший курорт в странах Балтии;

– значительный потенциал для развития медицинского туризма, основанного на естественных целебных ресурсах.

Из *слабых сторон* отмечено:

– отсутствие координации и сотрудничества в отрасли туризма;

– недостаточное использование потенциала туризма (культурно-историческое наследие, нетронутая окружающая среда, люди);

– туристские предложения и инфраструктура в отдельных регионах часто не соответствуют современным требованиям туристов;

– низкая эффективность туристической индустрии вследствие неразвитости предпринимательства в этой сфере;

– языковой барьер;

– небольшое количество международных брендов туризма (напр., гостиничные сети);

– недостаточное использование сотрудничества между частным, государственным и муниципальными секторами и неправительственными организациями;

– небольшой объем местных и иностранных инвестиций в туристической индустрии;

– недостаточное использование инноваций в туристической индустрии;

– высокая стоимость турпродуктов и туруслуг.

Но для развития туризма в Латвии существуют большие *возможности*:

– благоприятное географическое положение;

– умеренный морской климат;

– член Шенгенской зоны;

– являясь членом ЕС и НАТО, Латвия предоставляет туристам дополнительные гарантии безопасности;

– вступление с 1 января 2014 г. в зону евро;

– глобальные демографические изменения и изменения мотиваций к путешествию приводят к новым нишам на рынке туризма;

– увеличивающийся потенциал азиатского рынка туризма;

– возможность привлечения финансирования европейских структур к туристским проектам;

– активное международное сотрудничество.

В то же время существуют и *угрозы* для развития туризма:

– низкая конкурентоспособность Латвии как места назначения путешествия на европейских и на глобальных уровнях;

– соседние страны (Эстония, Литва) имеют похожие предложения по туризму и более активный маркетинг;

– четкое разграничение сезонов;

– медленный экономический рост Латвии по сравнению с другими странами-членами ЕС;

– риск экономической рецессии и рецессии туризма;

– непредсказуемость рынка России как одного из основных поставщиков туристов.

Развитие экологического туризма может происходить в ключе вышеназванного бренда и перспектив развития. Как отмечает Э. Лейтис, экологический туризм становится все более популярным в Латвии и замечен как важная часть процесса развития туризма и также включен в документы, связанные с туристической политикой. Экологический туризм в Латвии — все еще новинка. Таким образом возникает необходимость развивать эффективную модель экологического туризма, которая будет служить важным инструментом для защиты окружающей среды и способствовать благосостоянию местных жителей [7].

В основе нового образа латвийского туризма лежат изменения в шкале ценностей жителей Латвии и других стран, в движении от традиционного потребления к поискам нового содержания жизни. Стремительный бег к благополучию, желание успеть и быть лучшим во всех сферах изнурило людей и сделало их жизнь более тревожной, чем когда-либо ранее.

Сегодня вопросы развития экологического туризма включены в разные документы, связанные с туристической политикой государства:

1) Национальная программа развития туризма Латвии на период 2001–2010 гг;

2) Стратегия устойчивого развития Латвии — здесь в качестве индикаторов достижения основных плановых заданий указаны увеличение доли экологического туризма, сельского туризма и других видов природоориентированного туризма, число предприятий туризма, которые получили «зеленые» свидетельства, длину пляжей, сертифицированных «голубым флагом».

В стратегии отмечено, что для достижения ее целей необходимо выполнять требования планов охраны природы на особо охраняемых природных территориях природы, для сохранения ценных и важных биотопов в существующих и потенциальных местах туризма;

3) Латвийский национальный доклад «Рио +10» к Всемирной встрече на высшем уровне по устойчивому развитию в Йоханнесбурге. Здесь отмечается, что с 1997 года Латвия присоединилась к европейскому движению «Голубой флаг». Только в 2002 сертификаты «Голубого флага» были вручены 4 песчаным пляжам.

Природные условия Латвии в целом благоприятствуют развитию экологического туризма. Но развит он неравномерно. Ключевыми для развития экотуризма являются особо охраняемые природные территории, они занимают 14 % территории Латвии. К ним относятся 1 биосферный резерват «Северное Видземе» (площадью 4500 км^2), три национальных парка — Слитере (16 360 га), Кемери (42 790 га), Гауя (91 745 га), четыре природных резервата, шесть ландшафтных резерватов, двадцать два природных парка, 211 местных охраняемых объектов [8].

Территории Natura2000 Латвии — список охраняемых природных территорий европейского значения — утверждён редакцией Закона Латвийской Республики «Об особо охраняемых природных территориях» от 15.09.2005. В сеть Natura2000 в Латвии включены 336 территорий. Вместе они занимают 11,9 % от площади Латвии. Территории Natura2000 образуют единую сеть природных территорий Европейского Союза. Данный проект содействует общей цели защиты редких, подвергающихся опасности и исчезающих пород и биотопов, защита которых установлена в директиве Совета Европы 92/43/EEK от 21 мая 1992 года «О защите диких животных, дикой фауны и флоры» и в директиве Совета Европы 79/409/EEK от 2 апреля 1972 года «О защите диких птиц».

Рассмотрим особенности некоторых территорий развития экотуризма.

Основанный в 1997 году, *национальный парк «Кемери»* включает в себя Большое Кемерское болото, озеро Каниеру, долину реки Слоцене, серные источники болота Заля (Зеленого), древние материковые дюны, песчаный пляж с прибрежными дюнами и озеро Валгума.

Для посетителей имеются прогулочные тропы и маркированные велотропы, а также предлагаются экскурсии для наблюдения за птицами и животными, например, наблюдение за дикими лошадями на Дундурских лугах.

У национального парка богатое историческое наследие — городок Кемери был известным курортом с конца XIX века до 1995 года. Рыболовецкий поселок Лапмежциемс с давних времен славится своим знаменитым рыбным рынком, где можно приобрести копченую рыбу высокого качества [1].

Природный парк «Озеро Энгуре» образован в 1998 г., до этого, с 1957 г., являлся орнитологическим заказником. Уникальность парка — в биоразно-

образии. С построенных на берегу смотровых башен можно наблюдать за птицами 186 различных видов, а прогулявшись по «Тропе орхидей» (парк гордится самым большим в Латвии разнообразием орхидей) длиной 3,5 км, — изучить растительный мир парка и увидеть диких коров и лошадей.

Парк является Рамсарским водно-болотным угодием и территорией, важной для птиц, входит в сеть Natura2000.

В 1998–2000 гг. для парка был разработан План управления [5].

«*Дуги Даугавы*» — природный и культурно-исторический парк. Место, где Даугава образует 9 больших дуг, является единственным на территории Латвии, где река сохранила естественное течение.

Здесь создана инфраструктура для водного туризма, имеется много мест проката лодок и плотов и мест для ночлега. В парке находятся городище Вецпилс, Марковская природоведческая тропа, Слутишское селение старообрядцев — этнографический музей под открытым небом, «Ворота Даугавы» — сужение долины Даугавы и Васаргалишкская смотровая вышка.

В *природном парке* «*Озеро Папес*», основанном в 2003 г., еще встречается культурно-историческая среда, характерная для рыбачьих поселков прибрежья Балтийского моря, здесь прекрасные ландшафты и интересные природные объекты.

Площадь парка составляет 51 777 га, где на сравнительно небольшой территории можно наблюдать за несколькими природными экосистемами: мелким прибрежным озером лагунного типа Папес, Балтийским морем и дюнами, верховым болотом Нида, прибрежными пойменными лугами, лесами.

На территории природного парка зафиксировано 22 биотопа европейского (ЕС) значения, из которых 11 приоритетных и 14 особо охраняемых биотопов в Латвии. Всего охраняемые биотопы занимают 5 664 га, или 52 % территории, в том числе особо охраняемые биотопы в Латвии — 4 078 га, или 37 % от внутренней территории природного парка (площадь — 10 886 га).

На территории парка зафиксированы 278 видов птиц, 1298 — насекомых, 376 — других беспозвоночных, 11 —земноводных и пресмыкающихся, 34 — млекопитающих, 21 — рыб во внутренних водах, 32 — рыб в акватории Балтийского моря, 632 — сосудистых растений и моховых. 84 вида птиц, 17 — млекопитающих, 16 —беспозвоночных, 62 — растений и 10 видов мхов являются краснокнижными.

Между озером Папес и Балтийским морем проходит миграционный путь морских птиц Белого и Балтийского морей, где весной и осенью можно наблюдать за тысячами мигрирующих птиц. Природный парк включен в сеть охраняемых природных территорий Европейского Союза Natura2000.

Изолированность южной части Курземского региона способствовала более продолжительному сохранению древних бытовых элементов, как в

материальной культуре, так и в сознании людей. Здесь протекала жизнь, которая медленно и сдержанно принимала изменения современного времени. Здесь природа неразрывно связана с человеком, с его гармоничным ощущением окружающей среды и с его образом жизни. Территория озера Папес до 90-х гг. 20-го столетия была закрытой советской военной зоной. Это приостанавливало развитие сельского хозяйства и сохраняло природные объекты.

В парке обустроено несколько природных троп. Тропа природных процессов предлагает отправиться в путешествие в нетронутую природу. Природная тропа озера Папес простирается на 26 км и идет вдоль его берегов. Начинается тропа у «Дома природы» («Dabas maja»), где можно осмотреть экспозицию об окрестностях озера Папес. По пути есть возможность увидеть различные объекты: гнездовья птиц, реки Паурупе и Лигупе, впадающие в озеро Папес, бобров, пойменные луга, диких лошадей, диких туров, «Святую рощу» и жертвенный камень Эзерсколы, орнитологическую станцию и маяк.

С 1966 г. в посёлке Папес действует орнитологическая станция. Сотрудники станции собирают данные и проводят изучение годовой миграции птиц. На протяжении почти 40 сезонов было поймано около миллиона птиц более 130 видов, однако из них окольцовано только 70 %.

Помимо ловли мигрирующих птиц и их окольцовывания, местные орнитологи проводят и другие мероприятия по изучению особенностей миграции, например: учёт миграции птиц днем, наблюдения за ночными мигрирующими птицами, а также начатое ещё в 90-х годах наблюдение за мигрирующими совами в прожекторном свете, регистрация морфологических и физиологических параметров пойманных птиц.

Летом в природном парке можно загорать, купаться в Балтийском море (длина береговой линии парка составляет 20 км), рыбачить в озере Папес и в море. По озеру Папес разработан туристический водный маршрут [4].

В *природном парке «Лигатне»* представлены характерные пейзажи долины реки Гауи. Посетители могут выбрать одну из пешеходных троп или маршрут для автотуристов (5,1 км). На природной пешеходной тропе (5,5 км) в вольерах под открытым небом можно увидеть живущих практически на воле диких животных, обитающих в Латвии — медведей, кабанов, лосей, волков.

На тропе нетронутой природы (1,3 км) можно познакомиться с одним из немногих песчаных каньонов Латвии — оврагом Папаржу (Папоротниковый). Еще одна тропа (2 км) вьется по берегу Гауи.

Необычный *природный парк «Лауму»* (Талсу район) принадлежит семье профессиональных биологов. В парке можно выбрать одну из четырех тропинок: птичью, растительную, лесную или пчелиную.

Например, на пчелиной тропе в веселой и наглядной форме демонстрируется весь жизненный путь пчелы. Самым смелым посетителям предлага-

ют заглянуть в настоящий улей или примерить на себя роль бортника и подтянуть себя на веревках до дупла. На лесной нельзя пропустить настоящую бобровую запруду и возможность походить на ходулях.

В парке есть еще спортивная тропа с деревянными препятствиями, подвесными мостиками и прочими приключениями. Здесь можно поиграть в мини-гольф, попрыгать на батуте или устроить пикник, для чего есть все необходимое. Зимой есть возможность покататься на лыжах, а летом — на лошадях [3].

Сканякалнский природный парк (Вальмиерский район) простирается на 3 км вдоль правого берега Салацы. Пещеры и скалы девонского периода из красного песчаника придают парку особое очарование в любое время года. Здесь созданы тропа Курбада, латышского богатыря, с 50 деревянными скульптурами, Лесная учебно-развлекательная тропа, Тропа гномов.

В парке много интересных природных объектов — Чертова пещера, Сосна оборотней, Пещера ангелов, Сканяйскалнс (Звучащая скала) из красного песчаника (здесь самое сильное эхо в Латвии), Гвоздичные скалы и другие.

Природный резерват «Болото Тейчи» образован для охраны самого большого мохового болота в Балтии. Находится он в Мадонском районе. Этот природный резерват — многообразный комплекс природных влажных экосистем с растениями, животными и птицами редких видов (черный аист, беркут, серый журавль и др.) Устроенную в болоте природоведческую тропу можно посетить только в сопровождении гида [6].

Природный резерват «Крустакални» в Мадонском районе был создан, чтобы сохранить имеющиеся здесь ценности природы — виды живых организмов и ландшафтные особенности, которые в основном связаны с грядой Мадона-Трепе и ее характерными крутыми склонами, глубокими впадинами, где есть маленькие озёрца и болотца. Резерват предлагает экскурсии в сопровождении гида по специально созданным тропам.

Мыс Колка (Kolkasrags) — самый северный пункт Курземского побережья, где встречаются волны Балтийского моря и Рижского залива. За шестикилометровой отмелью поднимается построенный в 1884 году маяк.

Мыс Колка находится на территории Национального парка «Слитере», где в сопровождении гида можно ознакомиться с типами латвийских лесов и болот, увидеть барсучьи норы, построенные бобрами плотины и понаблюдать за птицами редких видов [2].

Памятник природы «Обрывистый берег в Юркалне» — одна из живописнейших частей побережья Балтийского моря с тихим, не тронутым цивилизацией пляжем и обрывистым берегом, достигающим высоты 20 м.

Памятник природы «Каменистое взморье Видземе» — участок живописного Видземского взморья от Туи до Дзени протяженностью 14 км. Здесь можно посмотреть на Видземские Красные скалы — уникальное песчани-

ковое обнажение на берегу Балтийского моря длиной 200 и высотой 4 м с пещерами и гротами.

Памятник природы «Вентас румба» — самый большой водопад в Балтии и самый широкий в Европе — шириной 249 м и высотой до 2,5 м. Водопад связан со многими историческими событиями и легендами. Например, из-за специальных снастей для ловли рыбы — плетеных корзин, придуманных герцогом Екабом и установленных на румбе в правильных местах, Кулдигу называли городом, где лосось ловят в воздухе. Понаблюдать за летающей рыбой можно в конце апреля — начале мая, когда лосось идет на нерест. Тогда же город открывает туристический сезон большим праздником «Рыба — летает!». Летом здесь устраивается местный аттракцион — купание под водопадом.

Белая дюна около Саулкрасти является одной из красивейших прибрежных дюн Латвии с прекрасным видом на Видземское побережье. С Белой дюны открывается вид на устье реки Инчупе, здесь обустроена специальная смотровая площадка. От Белой дюны вдоль морского побережья создана пешеходная «Тропа солнечного заката» длиной 3,6 км.

Пещера Гутманиса около Сигулды — самая большая в Балтии — 18,8 м глубиной, 12 м шириной, 10 м высотой. Пещера Гутманиса считается старейшим туристским объектом в Латвии. О ней существует множество преданий. Самое популярное из них — легенда о Майе — Турайдской Розе, которая, как гласит легенда, была здесь убита. На стенах пещеры можно увидеть надписи, выгравированные посетителями в XIX и XX веках, что в наше время делать категорически запрещено.

Вейиньские подземные озера — единственные подземные озера в Латвии. Находятся они в Цесисском районе. Озера состоят из двух частей — площадь первой 30 м^2, второй — 15 м^2, их глубина достигает 2 м, а высота куполообразного потолка — до 3 м.

Утес Зварте (Цесисский район) — одно из живописнейших в Латвии обнажений пород девонского периода. Утес представляет собой вертикальную скалу с подковообразным обрывом длиною около 150 метров. Высота обрыва — около 45 метров.

Существует легенда, рассказывающая о том, что вокруг утеса в ночь Старого года, на Троицу и в Янову ночь происходили большие шабаши ведьм и чертей.

От утеса Зварте начинаются прогулочные маршруты по берегу реки Амата.

Лабиринты *пещер Риежупе* (около 460 м) — самые длинные в Латвии. Находятся они в Кулдигском районе.

Образовавшиеся вначале естественным путем пещеры были расширены в XIX веке, когда здесь добывали белый песок для производства стекла. Для туристов осмотр пещер проходит при свечах и в сопровождении гида.

В 13 км от Добеле в юго-западном направлении находится *лес Покайни*. Лесной массив Покайни, расположенный среди высоких холмов и глубоких оврагов, представляет собой живописный пейзаж. Уникальность этому месту придает множество камней разного размера.

Маленькие, побольше и совсем огромные, они стоят как поодиночке, так и собранные в группы, груды и каменные реки.

Колдуны, целители и экстрасенсы не сомневаются в том, что на месте Покайни раньше находилось древнее святилище. Место излучает своеобразную энергию, ощущаемую людьми как различные энергетические течения. Некоторых посещают видения, а кто-то улавливает информационные потоки. Экскурсоводы и посетители леса Покайни рассказывают о наблюдаемых здесь аномальных явлениях природы.

Если вы впервые в Покайни, то лучше воспользоваться услугами гида, потому что объектов очень много, и они занимают очень большую территорию.

Экологический туризм в Латвии имеет большие перспективы.

Если рассматривать территориальные особенности различных регионов страны, то здесь выделяются:

– в Курземе: береговая линия Балтийского моря, окрестности озера Асмас, реки Абава, холмистая местность вокруг города Телси, долины рек Эмбуте, Вента, Шкервелис и Зилиекальни;

– в Латгалии: часть долины реки Даугава под названием Daugavas loki, холмистая местность Дагда, Истра, Езерники, озеро Лубанс;

– в Земгалии: долина реки Даугава, территории Саука — Скайсткальне — Мэмеле и Тервете — Ауче, озеро Энгуре;

– в Видземе: река Селека, озеро Бертникс, территории Векпьебальга — Амата и Веклэйкин — Годжины, река Рона и часть долины реки Гауя.

В настоящее время во многих регионах страны реализуются проекты по обустройству природных объектов для посещения их туристами. Организована работа по выпуску путеводителей, туристских карт, маркировке экомаршрутов.

Развитие экологического туризма тесно сопряжено с сельским туризмом. Сегодня уже около 390 сельских домов предлагают услуги отдыха. Сельские усадьбы Латвии объединены в ассоциацию Lauku Celotajs, регулярно проходят сертификацию и отвечают жестким международным требованиям.

Источники

1. Национальный парк «Кемери» — Режим доступа://kemeri.gov.lv
2. Национальный парк «Слитере». — Режим доступа://slitere.gov.lv
3. Природный парк «Лауму». — Режим доступа://laumas.lv
4. Природный парк «Озеро Папес». — Режим доступа://pdf-pape.lv
5. Природный парк «Озеро Энгуре». — Режим доступа://eedp.lv

6. Природный резерват «Болото Тейчи». — Режим доступа://teici.gov.lv
7. Leitis, E. The Role of Ecotourism in the Reduction of Anthropogenic Load on *Natura 2000* Territories throughout Latvia / E. Leitis // Scientific Journal of Riga Technical University. Environmental and Climate Technologies. — 2012. — Vol.7. — Issue 1. — Pp.79–86.
8. Leitis, E. Trends in the development of ecotourism in Latvia / E. Leitis // Journal of Environmental Management and Tourism (JEMT) – 2011. – №2.
9. Latvian Tourism Marketing Strategy 2010-2015. — Riga: Latvian Tourism Development Agency, 2010. — 45 p.

В. А. КЛИЦУНОВА
Белорусский государственный университет,
БОО «Отдых в деревне»

ПРОБЛЕМЫ ПОДГОТОВКИ КАДРОВ В ОБЛАСТИ АГРОЭКОТУРИЗМА В БЕЛАРУСИ: ЧЕМУ И КАК НУЖНО УЧИТЬ ХОЗЯЕВ СЕЛЬСКИХ УСАДЕБ

В статье представлены результаты исследования, которое было проведено с целью изучения потребностей в обучении хозяев агроэкоусадеб и определения наиболее подходящих форм их обучения. Выявляются наиболее актуальные темы, которые позволяют сформировать соответствующие обучающие программы в области агроэкотуризма в наиболее востребованных форматах – тренинги, семинары, мастер-классы, стажировки. Даются рекомендации по организации практико-ориентированного обучения в области агроэкотуризма в нашей стране.

The article presents the results of the research that was conducted aiming to define educational needs of rural tourism providers and to identify the most appropriate educational formats for them. The most urgent topics, that can become a basis for educational programs in the sphere of rural tourism, were revealed. Also the most demanded educational forms for it were defined such as trainings, seminars, workshops, and study visits. One can also find recommendations for organization of training in rural tourism focused on practical aspects.

Введение. Агроэкотуризм Беларуси — это динамично развивающаяся новая отрасль, которая притягивает к себе большое внимание общественности и создает ощущение успеха и оптимизма. Способствует этому множество факторов.

Во-первых, системная работа общественной организации, объединяющей хозяев сельских усадеб, — БОО «Отдых в деревне». Именно наличие сильной организации на начальном этапе способствует развитию агроэкотуризма. Во-вторых, государственная поддержка, выражающаяся в обеспечении очень благоприятной законодательной базы (Указы Президента Республики Беларусь № 372 «О мерах по развитию агроэкотуризма» от 02.06.2006 г., № 185 «О некоторых вопросах осуществления деятельности в сфере агроэкотуризма» от 27.03.2008 г., № 614 «О внесении изменений и дополнений в Указ Президента Республики Беларусь от 2 июня 2006 г. № 372» от 26.11.2010 г.) и льготном кредитовании (Программа участия ОАО «Белагропромбанк» в развитии агроэкотуризма в Республике Беларусь).

И, главное, желание и активность людей в сельской местности заниматься этим творческим делом, которое обеспечивает дополнительный доход, создает новые рабочие места, меняет облик белорусской деревни, обеспечивает приток инвестиций и, как результат, становится локомотивом развития сельских территорий Беларуси.

Количество усадеб в нашей стране растет стремительно: так, в 2006 году было зарегистрировано 34 усадьбы, в 2009 году — уже 884, а в 2012 году их стало 1775 (*табл. 1*). В прошлом году в белорусской деревне отдохнуло более 200 000 человек (*рис. 1*). По большей части — это белорусы, но среди иностранных туристов были и представители 59 стран. Кроме этого, возникают новые объекты на базе сельхозпредприятий и даже агроэкотуристические деревни.

Табл. 1. Динамика количества усадеб*

Области	2006 год	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год
Брестская	4	32	75	124	151	178	199
Витебская	5	50	157	222	322	359	401
Гомельская	5	11	31	60	131	332	358
Гродненская	11	33	70	181	180	185	229
Минская	7	48	125	214	255	304	412
Могилевская	2	14	16	75	208	218	176
Итого по республике	**34**	**188**	**474**	**884**	**1247**	**1576**	**1775**

* По данным Министерства по налогам и сборам РБ

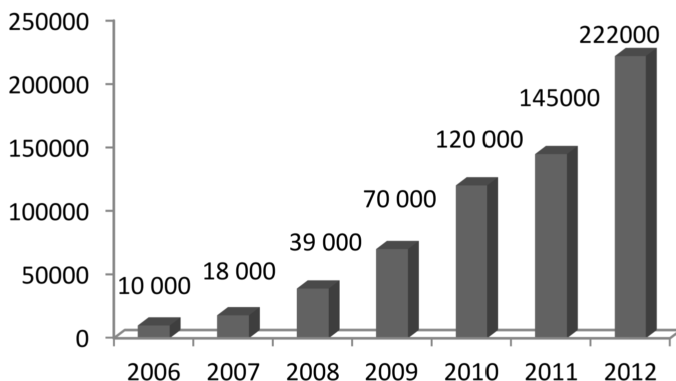


Рис. 1. Динамика роста количества агротуристов

Кадры, работающие в области агроэкотуризма, нуждаются в обучении, бизнес-сопровождении и консультациях, которые отвечали бы их нуждам и интересам. В этой связи Белорусское общественное объединение «Отдых в деревне» (в период с 1 февраля по 1 мая 2012 г.) провело исследование потребностей в образовании субъектов агроэкотуризма. При проведении исследования был выбран метод заочного индивидуального анкетирования.

Материалы и метод исследования. Целью анкетирования было выявление потребностей в обучении хозяев усадеб, определение наиболее подходящих форм обучения, выделение приоритетных тем и категорий преподавателей, которых хозяева усадеб хотели бы видеть в качестве своих учителей. Целевая группа исследования — субъекты агроэкотуризма, являющиеся членами БОО «Отдых в деревне».

Анкеты были разосланы по почте непосредственно респондентам. Такой метод был выбран с учетом специфики целевой группы — хозяев усадеб, которые проживают в различных районах Беларуси. Именно почтовая рассылка анкет (в бумажном и электронном формате) является наиболее оптимальным способом сбора данных в подобном случае. У анкетирования как метода проведения исследования кроме этого есть и ряд других преимуществ. Это — высокая скорость получения ответов на интересующие вопросы, искренность и объективность респондентов при самостоятельном ответе, сопоставимость результатов, которая обеспечивается отсутствием влияния личности опрашивающего на работу респондентов.

В целом было разослано 300 анкет и получено 85 заполненных анкет, что составило 28,3 % от первоначального количества.

Согласно результатам проведенного исследования, можно составить усредненный профиль респондентов. Это — хозяева усадеб с различным

стажем работы, в большинстве своем от 1 до 6 лет (78 %). Среди респондентов преобладают женщины (59 %), мужчины составляют 41 %. 66 % респондентов имеют высшее образование, 34 % — среднее специальное. Дополнительно к основному образованию 76 % респондентов проходили специализированное обучение в сфере агроэкотуризма в форме стажировок, семинаров и тренингов. Однако важным показателем является то, что 96 % опрошенных отметили, что нуждаются в дальнейшем обучении и повышении квалификации в сфере сельского туризма.

В качестве наиболее подходящих форм обучения (*рис. 2*) хозяева усадеб выделили тренинги и семинары, мастер-классы и стажировки (всего 63 %). На индивидуальные консультации через бизнес-центры и инкубаторы, а также курсы повышения квалификации в дистанционном формате приходится по 11 %. Это свидетельствует о том, что хозяева усадеб предпочитают краткосрочные и часто дистанционные формы обучения. Только 6 % респондентов заинтересованы в получении полноценного высшего и среднего специального образования, но также в дистанционном формате.

Анкетирование позволило выявить и наиболее приоритетные темы для хозяев сельских усадеб (*рис. 3*). Если брать общее число ответов, то лидирующими темами являются следующие:

– формирование облика белорусской сельской усадьбы (архитектура, дизайн, ландшафт);

– организация «Зеленых маршрутов» и создание экомузеев;

– продвижение усадьбы на белорусском и иностранном рынках;

– традиции белорусской кухни;

– формирование конкурентоспособного турпродукта в сельском туризме.



Рис. 2. Формы обучения субъектов агроэкотуризма

Однако следует отметить определенные различия в приоритетах у хозяев сельских усадеб в зависимости от стажа работы. Начинающим хозяевам усадеб со стажем работы от 1 года до 3 лет наиболее интересны такие темы, как «Формирование облика белорусской сельской усадьбы», «Традиции белорусской кухни». На начальных этапах развития агроэкоусадеб важность этих тем легко объяснима и логична, поскольку хозяева только формируют облик собственной усадьбы и стараются придать ей черты национального стиля.

Хозяевам, которые имеют стаж в сфере агроэкотуризма от 4 до 6 лет, наиболее интересны следующие темы: «Организация «Зеленых маршрутов» и создание экомузеев», «Формирование конкурентного турпродукта», «Организация фестивалей, ярмарок и других массовых мероприятий». Это можно объяснить тем, что на этом этапе развития субъекты агроэкотуризма начинают формировать собственный бренд и продукт, искать и выделять свои конкурентные преимущества, что позволит им занять место на туристическом рынке. Кроме того, интерес к созданию «Зеленых маршрутов» и организации фестивалей и других мероприятий свидетельствует о том, что хозяева к этому моменту работы осознают важность кооперации и партнерства в развитии агроэкотуризма и заинтересованы в сотрудничестве с другими субъектами туризма для привлечения дополнительных туристов и увеличения продолжительности их пребывания.

Хозяева с большим опытом работы (более 7 лет) отдают предпочтение таким темам, как «Оздоровительный туризм», «Использование природного наследия», «Иностранный язык». Это говорит о том, что опытные хозяева уже сформировали туристический продукт и стремятся развивать его далее путем предоставления дополнительных уникальных и востребованных на рынке услуг (например, оздоровительных), использования новых подходов в интерпретации природного наследия вокруг усадьбы, выхода на иностранные рынки благодаря знанию иностранных языков.

Следует отметить, что вне зависимости от опыта работы всех хозяев агроэкоусадеб интересует тема «Продвижение усадьбы на белорусском и иностранном рынках». Это свидетельствует о том, что все субъекты агроэкотуризма осознают важность продвижения как основного инструмента маркетинга в привлечении туристов и достижении успеха в работе сельской усадьбы.

Также на всех этапах работы хозяева усадеб интересуются «Формированием облика белорусской сельской усадьбы», что демонстрирует постоянное стремление к развитию и совершенствованию собственной усадьбы.

Важно обратить внимание на слабый интерес к таким темам, как «Маркетинг в туризме» и «Менеджмент». Это можно объяснить тем, что респонденты ясно не представляют содержание этих предметов и не видят в них прямого интереса для себя, тогда как на самом деле компетенция в этих областях — гарантия успеха.

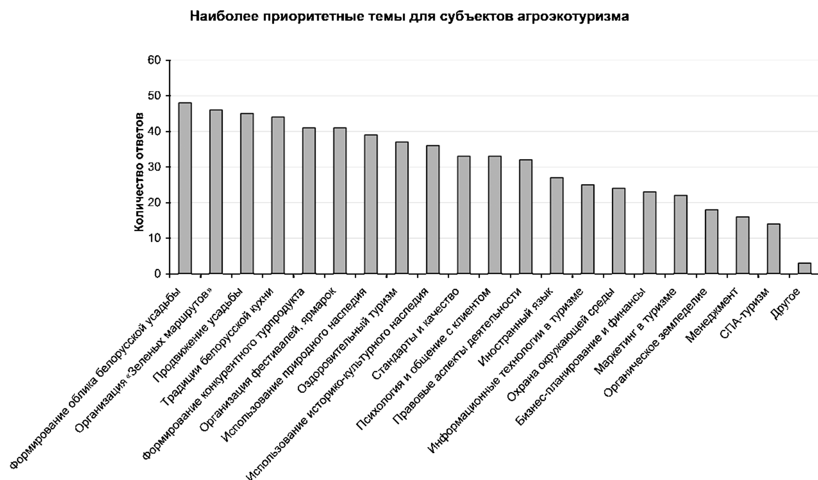


Рис. 3. Предлагаемые темы для обучения субъектов агроэкотуризма

Отдельный блок вопросов анкеты позволил выявить, кого субъекты агроэкотуризма хотели бы видеть в качестве преподавателей. В ответах на данный вопрос четко прослеживается единая тенденция вне зависимости от стажа работы хозяев в области агроэкотуризма (*рис. 4*). Субъекты агроэкотуризма хотят видеть в качестве своих преподавателей в первую очередь хозяев усадеб, достигших значительных успехов (27 %), белорусских экспертов в сфере сельского туризма (21 %) и практиков — представителей иных предприятий туризма (19 %). При анализе ответов хозяев усадеб с различным стажем работы следует отметить, что хозяева со значительным опытом работы заинтересованы также в знаниях и компетенциях иностранных экспертов.



Рис. 4. Потенциальные преводаватели для субъектов агроэкотуризма

Отдельный блок вопросов касался заинтересованности хозяев усадеб в прохождении стажировок по сельскому туризму в Беларуси и других стра-

нах. Абсолютное большинство (98 %) респондентов хотели бы поучаствовать в стажировках по Беларуси. Из других стран хозяевам усадеб наиболее интересны страны-соседи — Польша и Литва.

Кроме того, в анкете содержался вопрос касательно прохождения стажировок на других белорусских усадьбах. 67 % респондентов хотели бы пройти стажировку в других усадьбах. Особенно активно заинтересованы в прохождении стажировки хозяева в первые годы работы (принцип «лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать»). Если рассмотреть результаты в разрезе гендерного признака, то практически все хозяйки сельских усадеб вне зависимости от стажа заинтересованы в изучении опыта работы других усадеб. Среди мужчин наиболее активно готовы к стажировкам те, кто только недавно начал работать (стаж от 1 года до 3 лет).

Также многие хозяева усадеб (58 %) заинтересованы в приеме студентов на практику у себя на усадьбе. При этом более опытные хозяева в два раза чаще хотят брать к себе студентов. Однако можно отметить, что начинающие хозяйки усадеб опасаются принимать у себя студентов, при том что мужчины — хозяева усадеб (с опытом работы от 1 года до 3 лет) относятся к этому довольно положительно.

Студенческие практики открывают новые возможности во взаимодействии БОО «Отдых в деревне», ВУЗов, СУЗов и хозяев усадеб. Для студентов это возможность понять лучше суть и потребности бизнеса, а для хозяев — возможность поделиться своим практическим опытом работы и узнать что-то новое от молодого поколения, получившего профессиональное образование.

Результаты исследования. Результаты проведенного исследования позволяют сделать ряд выводов и рекомендаций по дальнейшему развитию образования в области агроэкотуризма. При этом важно помнить, что в сфере агроэкотуризма можно выделить две целевые аудитории с точки зрения обучения. Прежде всего, это хозяева усадеб, которые уже работают, развивают свой бизнес в этой сфере, но не вполне заинтересованы в полноценном долгосрочном образовании. Это можно объяснить тем, что опыт и знания у них есть, а вот времени нет. Второй более перспективный сегмент — это дети хозяев усадеб, которые часто собираются продолжать семейный бизнес и, следовательно, нацелены на получение специализированного туристского образования, как высшего, так и среднего специального. При проведении исследования акцент делался на первую целевую группу, то есть непосредственно на хозяев усадеб.

Исследование позволило выявить наиболее актуальные темы в области агроэкотуризма, которые востребованы со стороны хозяев усадеб. Это такие темы, как:

– формирование облика белорусской сельской усадьбы (архитектура, дизайн, ландшафт);

– организация «Зеленых маршрутов» и создание экомузеев;

– продвижение усадьбы на белорусском и иностранном рынках;

– традиции белорусской кухни;

– формирование конкурентоспособного турпродукта в сельском туризме;

– организация фестивалей, ярмарок и других массовых мероприятий;

– использование природного наследия.

Данные темы позволяют определить перечень необходимых курсов при разработке программ обучения в области агроэкотуризма и, соответственно, сферы, требующие повышения компетентности преподавателей. Кроме того, некоторые различия в приоритетных темах у хозяев усадеб с различным стажем работы свидетельствуют о том, что есть необходимость разработки системы обучения разных уровней — для начинающих и более опытных хозяев усадеб. Этот принцип на данный момент успешно применяется БОО «Отдых в деревне» при организации обучающих семинаров для членов организации (разработаны две обучающие программы — для базового и «продвинутого» уровня).

Проведенное анкетирование показало, что в области агроэкотуризма наиболее востребованы краткосрочные формы обучения, такие, как тренинги и семинары, мастер-классы и стажировки. Это говорит о том, что современная сложившаяся система учебных заведений — высших и средних специальных — не отвечает реальному спросу на образовательные услуги в сфере агроэкотуризма. Для проведения обучающих мероприятий в востребованных форматах необходимы гибкий подход и быстрота реагирования. Таким условиям отвечают центры поддержки предпринимательства или бизнес-инкубаторы в сфере туризма, одним из которых является «Центр развития агроэкотуризма», созданный при БОО «Отдых в деревне». Подобные организации обладают необходимой гибкостью для адаптации обучающих программ к потребностям и запросам конкретной целевой аудитории, имеют необходимую базу данных экспертов и преподавателей в различных областях (в том числе из ВУЗов и СУЗов).

Еще один важный результат исследования состоит в выявлении предпочтений субъектов агроэкотуризма в том, кого бы они хотели видеть в качестве преподавателей. Это в первую очередь хозяева усадеб, достигшие значительных успехов, белорусские эксперты в сфере сельского туризма и практики — представители иных субъектов туризма. И только 9 % респондентов ответили, что хотели бы видеть в качестве преподавателей представителей высших и средних учебных заведений. Это говорит о двух моментах. Во-первых, этот факт подтверждает серьезное несоответствие между потребностями в обу-

чении со стороны субъектов агроэкотуризма и образовательными программами, предлагаемыми учебными заведениями. А во-вторых, подчеркивает востребованность практико-ориентированного обучения, которое на данный момент в нашей стране системой образования практически не предлагается.

В качестве рекомендаций по результатам исследования можно указать следующее:

– необходимо повысить компетенции преподавателей, работающих в сфере агроэкотуризма, по тем темам, которые являются наиболее востребованными со стороны целевой аудитории. Особенное внимание следует уделить практическим стажировкам для преподавателей ВУЗов и СУЗов в области агроэкотуризма с целью дальнейшей адаптации их теоретических знаний и компетенций к практическому опыту, в котором нуждаются субъекты агроэкотуризма. Повышение квалификации преподавателей может быть обеспечено «Центром развития агроэкотуризма» при БОО «Отдых в деревне» в форме тренингов, семинаров и обучающих стажировок;

– целесообразно создать базу данных экспертов и преподавателей ВУЗов и СУЗов, которые обладают необходимыми компетенциями для обучения субъектов агроэкотуризма с учетом наиболее необходимых им тем. Такая база данных может стать полезным инструментом для организации образовательных краткосрочных мероприятий в сфере сельского туризма (семинаров, тренингов, мастер-классов и т.д.);

– на базе бизнес-инкубатора БОО «Отдых в деревне» целесообразно разработать программы краткосрочного или дистанционного обучения для субъектов агроэкотуризма в соответствии с наиболее востребованными темами, а также с учетом приоритетных для хозяев усадеб форм обучения (тренингов, семинаров, стажировок и мастер-классов), куда следует приглашать и преподавателей ВУЗов и СУЗов;

– на базе ВУЗов и СУЗов совместно с БОО «Отдых в деревне» разработать программы специализированного образования в области агроэкотуризма с учетом приоритетных тем, выделенных хозяевами усадеб в рамках исследования, и с учетом дистанционных форм обучения. Так, на факультете международных отношений БГУ уже введена специализация по агроэкотуризму. Находится на стадии рассмотрения и внедрения новая специализация по агроэкотуризму в отдельных колледжах нашей страны (в рамках специальности «Туризм и гостеприимство») с присвоением квалификации специалиста «управляющий агроэкотуристским объектом»;

– учитывая заинтересованность усадеб в приеме на учебную практику студентов, наладить контакты между ВУЗами, СУЗами, БОО «Отдых в деревне», готовящими специалистов в области туризма, и теми усадьбами, которые готовы обучать у себя студентов практическим навыкам работы в агроэкотуризме.

Д. КОЗЛОВСКА
Высшая школа физического воспитания и туризма,
г. Белосток, Польша
В. РЫШКОВСКИ
Академия физического воспитания им. И. Пилсудского,
г. Варшава, Польша
А. ДУДИНЬСКА
Подляское общество помощи детям с ДЦП «Ясная цель»,
г. Белосток, Польша

ОБЩЕСТВЕННЫЕ КОМПЕТЕНЦИИ, ФОРМИРУЮЩИЕСЯ ЧЕРЕЗ ПОЕЗДКИ ЛЮДЕЙ С ДИСФУНКЦИЕЙ ЗРЕНИЯ

Рассматриваются компетенции инвалидов с дисфункцией зрения.

Главной целью исследований была оценка возможности формирования избранных общественных компетенций слепых и плохо видящих людей, участвующих в туристских мероприятиях.

The main aim of the survey research was self-evaluation of the possibility to shape chosen personality competence of blind and partially-sighted people through travelling and tourism.

Введение. Общественные компетенции относятся к так называемым мягким умениям [8; 9; 12;13]. Д. Големан выделяет следующие общественные компетенции: влияние на других, соглашение, смягчение конфликтов, руководство, смягчение последствий [11].

Общественные компетенции по П. Смулки имеют общественный характер и заключаются в действиях в сотрудничестве с другими. Автор указывает на две дефиниции общественных компетенций:

– способность для генерирования общественного поведения, которое создает возможность новым действиям и поддерживает положительные межличностные отношения;

– эффективность реализации собственных планов в контактах с другими людьми и способность оказывать влияние, эффективное общественное приспособление [14, с. 26-28].

Автор указывет также на сущность межличностных отношений, концентрируясь на мотивировочном аспекте. Владение мягкими компетенциями на высоком уровне касается и косвенных контактов (например, телефонных) [15, с. 82-92].

В статье Д. Козловски указываются общественные компетенции, упорядоченные в группы. Автор включил эти компетенции в группу так называемых внешних компетенций, таких, которых требуют внешнее окружение, рынок труда, организационная культура, семья [10, с. 17-24].

Общественные компетенции обычно понимаются как общественные умения. На основании публикации Г. Филиповича можно определить, что общественные компетенции влияют на качество выполнения заданий, выданных другими.

К этим компетенциям относятся: автопрезентация, установка отношений с другими, передача знаний и опыта [7], письменная коммуникация, коммуникабельность, переговоры, обслуживание клиента, ориентация на клиента, открытость для других, возможность знакомства, процессы продажи, общение с клиентом, общение с начальником, сотрудничество в коллективе, личная культура [1]. Общественные компетенции не выступают автономно — это ряд разнородных умений. Обычно они связаны с другими компетенциями: личными, техническими, специализированными и т.д. Общественные компетенции формируются через комбинацию других черт, знаний, компетенции для качественного выполнения определённого задания. Благодаря этим компетенциям человек различает отрицательные и положительные воздействия в среде. Общественные компетенции часто являются ключом к профессиональной карьере и удачной личной жизни.

Можно определить дефиницию общественных компетенций следующим образом: «Общественные компетенции — это личные, межличностные и межкультурные компетенции, охватывающие сферу поведения людей для эффективного и конструктивного участия в общественной и профессиональной жизни, решения конфликтов в случае необходимости» [5].

Люди с дисфункцией зрения обычно владеют очень развитыми общественными компетенциями, но их дисфункция не позволяет достичь высокой эффективности. Главная причина этого состояния — страх и опасение неуспеха. В одной из программ повышения уровня этих компетенций приводятся следующие занятия для развития общественных компетенций среди слепых и плохо видящих:

а) интегративные и воспитательные занятия клубов и мастерских,

б) региональные и всепольские мероприятия интегративного, культурного характера (театр, посещение музеев, экскурсии) [4].

Материал и методы исследования. Главной целью исследований была оценка возможности формирования избранных общественных компетенций у слепых, плохо видящих людей и их опекунов, участвующих в туристских мероприятиях. В форме общей гипотезы было принято, что общественные компетенции обычно формируются на более низком уровне по отношению к физическим.

Были сформулированы следующие вопросы:

1. Какие компетенции формируются на более высоком уровне в результате поездок?

2. Какие группы компетенций формируются на более высоком уровне, а какие на низком?

Принято, что среди общественных компетенций на самом высоком уровне формируются компетенции сотрудничества, а на низшем — коммуникабельность и поликультурность.

В реализации задач исследования использовались метод диагностического зондирования и педагогический метод. Были использованы следующие техники и исследовательские инструменты: анализ документов, анкетирование, опрос и открытое наблюдение [2].

Исследование было проведено осенью 2012 года среди 46 респондентов: 25 людей с дисфункцией зрения и 21 их опекунов. Все респонденты проживали в Подлясьи. Среди исследуемых было 76 % женщин и 24 % мужчин. В национальных экскурсиях респонденты участвовали свыше 28 раз в жизни, в заграничных мероприятиях в среднем участвовали 4 раза в жизни, зато в мероприятиях квалифицированной туристики (велосипедной, байдарочной, мореплавательной) разово участвовали 5 человек. 72 % респондентов не принадлежали к организациям, поддерживающим людей с дисфункцией зрения, остальные 28 % принадлежали к организации этого типа.

В национальных экскурсиях в среднем опекуны участвовали свыше 12 раз, зато в заграничных участвовали в среднем свыше 3 раз в жизни. В квалифицированной туристике опекуны участвовали в среднем 2 раза в жизни.

Результаты собственных исследований. Исходной предпосылкой исследования были создание и обработка модели избранных компетенций, сформированных через поездки людей с дисфункцией зрения. Эта модель включала компетенции трёх типов. Модель компетенций представлена в виде нижеследующей схемы (*рис. 1*).

Исследования показали, что в мнении 88,0 % респондентов поездки очень хорошо формируют компетенцию «Формирование сотрудничества и оказание помощи через взаимное присутствие». Исследуемые опекуны в меньшем количестве (71,42 %) согласились с этим мнением. Респонденты с дисфункцией зрения в 12,0 % определили возможность формирования этой компетенции на среднем уровне, зато почти четверть опекунов оценила такой уровень формированной компетенции. Один опекун определил, что во время туристских поездок такая компетенция не может быть сформирована.

Компетенция «Соблюдение чести и достоинства других людей» в оценке 88 % респондентов с дисфункцией зрения формируется очень хорошо. Почти три четверти опекунов разделяют этот взгляд. Небольшой процент

исследуемых слепых и плохо видящих (12 %) оценило возможность её формирования на среднем уровне. Почти пятая часть опекунов так оценила эту компетенцию. Опекуны в 9,52 % случаев указали, что невозможно формировать компетенцию во время поездки.



Рис. 1. Моделирование компетенции в оценке исследуемых защитников, слепых и плохо видящих

Источник: собственная обработка

Почти три четверти респондентов указали, что «Жизнь в гармонии с природой и людьми» можно формировать очень хорошо. Меньшее количество опекунов (61,9 %) разделило это мнение. Респонденты с дисфункцией зрения в 24 % случаев оценили возможность её формирования на усредненном уровне, также треть опекунов разделила этот взгляд. По одному респонденту из числа с дисфункцией зрения и опекунов указали, что её нельзя сформировать во время поездки.

Незрячие и плохо видящие респонденты оценили в 68 %, что «Умение интеграции, поиска места в группе» можно формировать через поездки на очень хорошем уровне. Такую оценку указали 57,14 % опекунов. Больше чем четверть респондентов из числа слепых и плохо видящих (28 %) оценила среднюю возможность формирования этой компетенции. Опекуны в трети случаев разделили это мнение. Так, и незрячие (4 %), и опекуны (9,52 %) оценили, что её нельзя сформировать во время поездки.

Немного меньше респондентов из числа слепых и плохо видящих (64 %) указали на очень хорошее формирование компетенции «Умение пользоваться одолженным снаряжением и заботиться о его хорошем состоянии». Немного меньше опекунов (61,9 %) подтвердили это мнение. Похожее количество слепых и плохо видящих (36 %) и опекунов (33,33 %) оценило возможность её формирования на умеренном уровне. Один опекун указал на невозможность её формирования во время поездок.

Компетенция «Уважение собственного времени и времени других, пунктуальность» в мнении 60 % исследуемых слепых и плохо видящих может быть очень хорошо сформирована через поездки. Немного больше опекунов (61,9 %) оценило тоже такую возможность. Исследуемые незрячие и плохо видящие в 40 % оценили, что эту компетенцию можно сформировать на среднем уровне. Похоже высказались опекуны (38,09 %).

Компетенция «Быстрота в принятии решения, преодоление преград» в мнении 60 % исследуемых с дисфункцией зрения формируется очень хорошо во время поездки. Опекуны разделили этот взгляд в 47,61 % случаев. Почти 1/3 исследуемых с дисфункцией зрения оценила возможность её формирования на среднем уровне. Немного больше опекунов (42,86 %) дало такую оценку. Исследуемые инвалиды в 8 % случаев и опекуны в 9,52 % указали на невозможность формирования этой компетенции во время экскурсий.

Больше чем половина исследуемых слепых и плохо видящих (52 %) выразила мнение очень хорошего формирования компетенции «Умение подчинения себя большинству, ограничение своей свободы». Опекуны в 42,86 % случаев выразили такой взгляд. 44 % исследуемых инвалидов оценили среднюю возможность формирования этой компетенции, а опекуны такое мнение выразили в 52,38 % случаев. Один незрячий, плохо видящий и один опекун указали на невозможность формирования этой компетенции во время поездки.

На очень хорошем уровне, по мнению опрошенных, можно сформировать компетенцию «Умение руководства». Такое мнение выразили 36% исследуемых с дисфункцией зрения и 23,8 % опекунов. Инвалиды в 40 % случаев оценили возможность формирования этой компетенции на среднем уровне. 61,9 % опекунов разделили это мнение. Почти четверть опрошенных слепых и плохо видящих и почти пятая часть опекунов указали на невозможность формирования этой компетенции.

Одновременно больше чем половина (65,32 %) опрошенных слепых и плохо видящих оценила, что в группе «Сотрудничество» компетенции формируются на очень хорошем уровне. Почти треть (34,2 %) опрошенных слепых и плохо видящих считает, что эти компетенции можно формировать умеренно во время разных поездок.

Больше чем половина опрошенных опекунов (55,52 %) оценила, что компетенции группы «Сотрудничество» формируют во время поездки на очень хорошем уровне. Больше чем треть (37,52 %) опекунов считает, что можно эти компетенции формировать умеренно.

Группа компетенций «Поликультурность».

Незрячие и плохо видящие в большинстве (96 %) указали на очень хорошо сформированную компетенцию «Подготовка для жизни в изменяющемся мире». Такое мнение разделило немногим больше половины опрошенных

опекунов (52,38 %). Только 4 % исследуемых слепых и плохо видящих и почти половина опекунов (47,61 %) оценили возможность её формирования на среднем уровне.

Незрячие и плохо видящие оценили в 80 % случаев, что компетенцию «Формирование представлений о собственной и других странах» можно формировать очень хорошо. Опекуны в трети случаев разделили такой взгляд. Исследуемые с дисфункцией зрения в 16 %, а опекуны в 52,38 % случаев оценили, что поездки формируют эту компетенцию на среднем уровне. Три респондента: один с дисфункцией зрения (4 %) и два опекуна (9,52 %) указали на невозможность формирования этой компетенции во время поездки.

Исследуемые с дисфункцией зрения в 80,0 % случаев оценили возможность формирования компетенции «Познание культуры, искусства, религии» на очень хорошем уровне. Опекуны разделили возможность её формирования во время поездки на среднем уровне, зато опекуны такой взгляд указали в немного большем количестве ответов (23,8 %). Опекуны также в 9,52 % случаев указали на невозможность формирования этой компетенции.

Исследуемые с дисфункцией зрения в 76 % случаев указали на возможность приобретания в ходе поездок компетенции «Сопоставление исторических и географических знаний с реальной местностью». Опекуны в почти половине случаев разделили это мнение. Опрошенные с дисфункцией зрения в почти четверти случаев (24 %) указали, что поездки формируют эту компетенцию на среднем уровне. Опекуны на такое мнение указали почти в половине случаев (47,61 %). Один опекун указал на невозможность формирования этой компетенции во время туристских поездок.

Почти три четверти опрошенных с дисфункцией зрения (72 %) оценили, что компетенцию «Формирование уважения и терпимости к разным расам, религии» можно формировать очень хорошо. Из числа опекунов такую возможность оценило больше респондентов (80,95 %). По мнению почти четверти респондентов с дисфункцией зрения и пятой части опекунов, эта компетенция может быть сформирована на среднем уровне.

Респонденты с дисфункцией зрения в 72 % случаев указали, что компетенция «Формирование любви к родине, уважения к предыдущим поколениям» во время поездки формируется очень хорошо. Такое мнение указали также и 61,9 % опекунов. Пятая часть опрошенных с дисфункцией зрения и 28,85 % опекунов оценили возможность формирования этой компетенции на умеренном уровне.

Больше чем половина (52 %) респондентов с дисфункцией зрения признала, что «Дифференциация явлений природы, видов растений, животных. Умение наблюдать явления природы» можно очень хорошо формировать через поездки. 3/4 опекунов оценили возможность её формирования на очень

хорошем уровне. Почти треть опрошенных с дисфункцией зрения и почти 1/5 опекунов высказались за умеренный уровень формирования этой компетенции. Большой процент опрошенных слепых и плохо видящих (16 %) и один опекун оценили невозможность формирования этой компетенции.

Группа «Коммуникабельность».

Компетенция «Умение пользоваться развлечениями, принятие участия в играх», по мнению 64 % опрошенных с дисфункцией зрения, формируется на очень хорошем уровне. Опекуны имели похожие мнения (61,9 %). Почти треть опрошенных с дисфункцией зрения оценила возможность её формирования на среднем уровне. Немного меньше опекунов (28,58 %) разделило это мнение.

Опрошенные с дисфункцией зрения в 60 % случаев указали на компетенцию «Умение сотрудничать, контактировать с инвалидами разного типа», которая может быть сформирована очень хорошо. Опекуны в большем количестве (71,42 %) оценили такую возможность. Почти треть респондентов с дисфункцией зрения оценила возможность её формирования на среднем уровне. Опекуны разделили это мнение в 28,58 % случаев.

Компетенция «Языковые умения, использование иностранных языков», по мнению больше чем четверти опрошенных с дисфункцией зрения и 14,28 % опекунов, оценивается на очень хорошем уровне. Опрошенные с дисфункцией зрения в 44 % и опекуны в 57,14 % случаев оценили, что эта компетенция сформирована на среднем уровне. Большой процент опрошенных — почти 1/4 из каждой группы указали на невозможность формирования этой компетенции.

76 % опрошенных с дисфункцией зрения указали, что компетенции «Поликультурность» могут очень хорошо сформироваться через поездки. Почти 1/5 респондентов оценила возможность их формирования на умеренном уровне. Небольшое количество респондентов (4,6 %) признали невозможность усвоения их во время туристских поездок.

Выяснилось, что существует хорошая возможность формирования во время поездок компетенции «Сотрудничество» (65,32 %). 34,2 % опрошенных с дисфункцией зрения оценивают такую возможность на умеренном уровне. Только 4,44 % указали на невозможность формирования этой компетенции (*табл.1*).

Конечные результаты (*табл. 2*) показывают, что в среднем 11,4 % опрошенных считают возможным формирование общественных компетенций на очень хорошем уровне. В среднем 8,06 % опрошенных оценили возможность их формирования на умеренном уровне. Меньше всего (1,56 % респондентов) указали на невозможность формирования общественных компетенций через поездки.

Подытоживая результаты исследования, можно констатировать, что общественные компетенции формируются у опрошенных на более высоком уровне по отношению к физическим. Следовательно, гипотеза не подтвердилась.

Табл. 1. Уровень приобретаемых общественных компетенций в мнениях слепых и плохо видящих

№ п/п	Группы общественных компетенций	Уровень приобретаемых компетенций					
		Уровень 1 Не усваивает		Уровень 2 Умеренный		Уровень 3 Очень хороший	
		Среднее количество	участие, %	Средняя	участие, %	Средняя	участие, %
1	Сотрудничество	1,11	4,44	8,55	34,2	16,33	65,32
2	Коммуникабельность	2,16	8,64	9,0	36,0	12,4	49,6
3	Поликультурность	1,15	4,6	4,85	19,4	19,00	76,0
ВМЕСТЕ:		1,47		7,47		15,91	

Источник: собственная обработка

Табл. 2. Уровень приобретаемых общественных компетенций по мнению опекунов

№ п/п	Группы общественных компетенций	Уровень приобретаемых компетенций					
		Уровень 1 Не усваивает		Уровень 2 Умеренный		Уровень 3 Очень хороший	
		Средняя	участие, %	Средняя	участие, %	Средняя	участие, %
1	Сотрудничество	1,55	7,38	7,88	37,52	11,66	55,52
2	Коммуникабельность	2,00	9,52	9,16	43,61	9,83	46,8
3	Поликультурность	1,14	5,42	7,14	34,0	12,71	60,52
ВМЕСТЕ:		1,56		8,06		11,40	

Источник: собственная обработка

Среди общественных компетенций в группе «Сотрудничество» в оценке опекунов наилучше формируются две компетенции — «Формирование сотрудничества и оказание помощи через взаимное присутствие» и «Соблюдение чести и достоинства других людей» (по 71,42 % респондентов из числа с дисфункцией зрения и по 88 % из числа опекунов).

В группе «Коммуникабельность» наибольшими ответами выделена компетенция «Умение сотрудничать, контактировать с инвалидами разного типа» (71,42 %).

На основании проведённых исследований можно сделать следующие выводы:

1. Необходимо обратить внимание на формирование физических компетенций, так как дисфункция зрения со временем приводит к другим дисфункциям, связанным с физическим здоровьем.

2. Необходимо усилить роль опекунов для решения жизненных вопросов слепых и плохо видящих.

3. Разработанные компетенции можно модифицировать и применять для проектирования туристских поездок людей с дисфункцией зрения.

Источники

(в авторской редакции)

1. Filipowicz G., Zarządzanie Kompetencjami Zawodowymi, PWE, Warszawa 2004.

2. Frankfort – Nachmias C., Nachmias D. Metody badawcze w naukach społecznych, Wyd. I, wyd. ZYSK i Spółka, Poznań, 2001

3. Goleman D., Inteligencja emocjonalna w praktyce, przełożył A. Jankowski, Media Rodzina, Poznań, 1997, s. 42.

4. Kaczmarek B.M. (red) Zbiorczy raport z diagnozy świadczonych usług z zakresu rehabilitacji społecznej dla osób niepełnosprawnych w Polsce. Warszawa 2011. www.koalicjaon.org.pl/photo/File/projekt_standardy

5. Kolasińska E., Rozwijanie kompetencji społecznych i obywatelskich w projektach współpracy europejskiej. Przykłady dobrej praktyki w programie „uczenie się przez całe życie". Wydawnictwo: Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji Narodowa Agencja Programu „Uczenie się przez całe życie", Warszawa 2011,

6. Kozłowska D., Ryszkowski W., Dudzińska A., Kompetencje osobowościowe kształtowane poprzez podróże osób z dysfunkcją wzroku, Stan i perspektywy rozwoju turystyki etnicznej w transgranicznych regionach Grodzieńszczyzny i Suwalszczyzny, Międzynarodowa naukowo-praktyczna konferencja w ramach projektu „Podróż do Etnobajki" 24-25 stycznia 2013, Grodzieński Państwowy Uniwersytet im. Janki Kupały w Grodnie, Grodno, luty 2013.

7. Kozłowska D., Ryszkowski W., Funkcje wybranych obiektów turystycznych i agroturystycznych północno – wschodniej Polski, Materiały I Międzynarodowej Konferencji Naukowo-Praktycznej: Zrównoważony rozwój regionów turystycznych: doświadczenia krajowe oraz światowe, 25-26 kwietnia 2013, wyd. Lwowski Państwowy Instytut Ekonomii i Turystyki, Lwów – Ukraina, marzec 2013.

8. Kozłowska D., Ryszkowski W., Kompetencje osobowościowe pilota wycieczek, Artykuł naukowy, Stan i perspektywy rozwoju turystyki etnicznej w transgranicznych regionach Grodzieńszczyzny i Suwalszczyzny, Międzynarodowa naukowo-praktyczna konferencja w ramach projektu „Podróż do Etnobajki" 24-25 stycznia 2013, Grodzieński Państwowy Uniwersytet im. Janki Kupały w Grodnie, Grodno, luty 2013.

9. Kozłowska D., Ryszkowski W., Kompetencje partnersko – integrujące pilota wycieczek, Materiały I Międzynarodowej Konferencji Naukowo-Praktycznej: Zrównoważony rozwój regionów turystycznych: doświadczenia krajowe oraz światowe,

25-26 kwietnia 2013, wyd. Lwowski Państwowy Instytut Ekonomii i Turystyki, Lwów – Ukraina, marzec 2013.

10. Kozłowska D. Kształtowanie kompetencji uczniów i studentów poprzez turystykę, VI Podlaski Festiwal Nauki i Sztuki, 26.05. – 01.06.2008,: Podlaska Kultura Fizyczna. Wychowanie fizyczne – sport – turystyka i rekreacja, Kwartalnik naukowy, rok V Nr 2 (14), s. 17-24.

11. Kozłowska D., W. Ryszkowski, Ł. Kul, Kompetencje profesjonalno – zawodowe sędziów piłki nożnej, Roczniki Naukowe Nr 7 WSWFiT w Białymstoku, Białystok, 2011 s. 41-46

12. Kozłowska D., Zastosowanie wybranych modeli kompetencyjnych w doskonaleniu działalności turystycznej, Wyd. WSWFiT, Białystok 2013 (monografia złożona do druku)

13. Kozłowska D., Ryszkowski W., 101 kompetencji pilota wycieczek, Difin, Warszawa 2011: 208

14. Smółka P., Kompetencje społeczne. Metody pomiaru i doskonalenia umiejętności interpersonalnych, Oficyna Walters Kluwer Sp.zoo, Kraków, 2008, s. 26-28.

15. Smółka P., Miękkie kompetencje i rozwój talentów interpersonalnych w organizacji. Edukacja ekonomistów i menedżerów, nr 4/2006, 81-92

16. Sowa J., Pedagogika specjalna w zarysie. Wydanie I, Wydawnictwo Oświatowe FOSZE, Rzeszów, 1997

Д. КОЗЛОВСКА
Высшая школа физического воспитания и туризма,
г. Белосток, Польша

В. РЫШКОВСКИ
Академия физического воспитания им. И. Пилсудского,
г. Варшава, Польша

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ КОМПЕТЕНЦИИ ГИДА ЭКСКУРСИЙ

Цель статьи — оценка степени важности профессиональных компетенций гида экскурсий в оценках туроператоров, гидов с профессиональным опытом и участников экскурсий. Исследование основано на авторской анкете, проведённой среди 431 человека.

The article aims to measure the degree of importance of competence of a professional tour guide. The evaluation was done by tour operators, experienced tour guides and tour participants. A public opinion poll was based on a self-made questionnaire and carried out among 431 of the aforementioned participants.

Введение. Профессиональные компетенции гида экскурсий принадлежат к «твёрдым» умениям [10; 11] и включают умения, знания, особые навыки к определённому месту работы в туризме [3].

Профессия гида экскурсий требует обширных знаний и умений в различных областях. Сложность контактов с клиентами, общественную значимость этой профессии подтверждают многие национальные и заграничные исследования [2; 4; 7]. Гид экскурсий относится к должности так называемой линейной работы, где контакт с клиентом, туристом — непосредственен и непрерывен. Профессиональные компетенции не обеспечивают конкурентного превосходства на рынке услуг [9]. Проблемой является выделение самых важных профессиональных компетенций в этой профессии. Исследования в данной сфере чаще концентрируются на неопределенной констатации, а не на конкретных результатах, основанных на четких результатах.

Для достижения цели исследования авторы статьи провели анализ дефиниции. Традиционно считается, что компетенции гида — это: «Знания, умения и навыки, позволяющие решать проблемы, возникающие во время выполнения программы экскурсии и протекающие в изменчивых условиях и ситуациях» [4, с. 59; 5, с. 19; 9, с. 70].

Характеристика профессии гида отчётливо показывает преимущество функций, связанных с управлением и координацией действий во времени.

Внешние и внутренние компетенции, которые имеют влияние на удовлетворение участников экскурсий, показали в своих исследованиях D. Bowie и J. C. Chang в 2005 году [1]. E. и W. Ryszkowscy [8] также предложили модель компетенций (*рис. 1*). Представляемый подход отличается тем, что компетенции дифференцированы по группам.

Методология исследований. В соответствии с проблематикой работы гида, целью исследований была оценка важности отдельных компетенций гидов экскурсий по мнению потребителей услуг и работников туристической отрасли.

Внешние системные компетенции		**Внутренние интеллектуальные компетенции**		
формальные	материальные	личностные	профессионально-процессуальные	интегрирующие – партнерские

Рис. 1. Структура компетенции гида экскурсий по источникам происхождения руководящей власти

Источник: E. Ryszkowska, W. Ryszkowski, 1995. Kompetencje formalno-prawne nauczyciela wf. W: Przeglądowa konferencja AWF 95. AWF, Warszawa: 120

Установлено, что организаторы туризма придают профессиональным компетенциям гида больше внимания, чем гиды экскурсий и потребители услуг.

В профессии гида экскурсий преобладают профессиональные и материальные компетенции, относящиеся к так называемым «мягким».

Методы и исследовательские техники. Был применен метод диагностического зондирования и анкетирования. Исследование проведено на основе авторской анкеты. Анкета разделена на пять частей, в которых отражены личностные, профессиональные, формально-юридические, интегрирующие и материальные компетенции. Ввиду обширности материала, в статье представлены результаты исследований профессиональных компетенций.

В нашей статье представлено мнение о компетенциях работы гида. Было проведено сравнение мнений представителей различных групп по важности компетенций гида экскурсий. Для оценки важности компетенций гида экскурсий была использована выборка из 431 респондента, из которых 58 профессиональных опытных гидов экскурсий, 358 участников экскурсий и 15 организаторов туризма. Исследования проведены в Подлясьи и Мазовии (Польша).

Результаты исследований. Профессиональные компетенции относятся к тем, которые должны быть приобретены во время обучения.

Среди профессиональных компетенций самую высокую оценку получило «Знание правил оказания первой помощи». Организаторы дали ей в среднем 9,86 балла, гиды — 9,33, участники экскурсий — 8,98. Владение этой компетенцией высоко воспринимается в странах Западной Европы (Великобритании, Германии и т.д.). Для правильного оказания первой медицинской помощи организуются специализированные курсы, учитывающие новости медицины. В Польше эта компетенция пока не воспринимается на уровне западноевропейских стран.

Следующей компетенцией, оцениваемой в пределах 8-9 баллов, является «Знание способов поведения в нетипичных и уникальных ситуациях (аварии, кражи, аресты, злоупотребление алкоголем и т.п.)». Получены похожие оценки от гидов (9,27) и организаторов (9,26). Немного меньше оценили важность этой компетенции участники экскурсий (8,69). Гид должен всегда предостерегать участников экскурсий от возможных краж в местах скопления туристов.

Организаторы обращают также большое внимание на «Знание потребностей туристов» (9,13). Немного меньше ее оценивают гиды (8,79) и участники (8,59).

Высокую оценку получила компетенция «Знание трассы, дороги, окружающей среды» в мнениях организаторов. Немного меньше ее оценили гиды (8,5) и участники (8,29).

Относительно высокие оценки получила компетенция «Состояние здоровья гида». Организаторы оценили её ценность на 9,2 балла. Участники признали её меньшую ценность — 8,44, а гиды — в 8,41 балла. В профессиональной деятельности гида могут происходить случаи отказа от работы по причине возраста, состояния здоровья. Необходимо учитывать, что физическая и психическая работоспособность изменяется с годами. Изменяется также семейная и профессиональная ситуация гидов. Может происходить профессиональное выгорание и разочарование в работе.

Компетенция «Знание правовых документов», как и предыдущая, наиболее высоко оценивается организаторами (9,13). Немного меньше оценивают её гиды (8,77) и участники (8,08). Гид должен знать правовые нормы пользования гостиницами, ресторанами, прохождения границы и заранее сообщать о них группе туристов.

Компетенцию «Знания о туристских достопримечательностях» организаторы признали важной, оценивая в 8,8 балла. Участники и гиды признали её меньшую ценность (7,83 и 7,79 соответственно). Превосходство знаний в каждой профессии по отношению к знаниям участников экскурсии всегда воспринимается как профессионализм.

Ценность компетенции «Умение предвидения поведений участников экскурсии в меняющихся условиях» высоко оценена организаторами (8,32) и гидами (8,17). Участники экскурсий признали её меньшую ценность (7,62).

Компетенция «Знание особенностей обслуживания групп туристов разных национальностей» также высоко оценена организаторами (8,53). Более низко ее оценили гиды (7,88) и участники (7,66). Вероятно, организаторы, передавая в руки гида разнородную группу, ожидают от гида приспособления к людям разных взглядов и традиций. Проблемы взаимодействия с группами туристов, различающихся по взглядам и традициям, неоднократно описывались в литературе. Проблематика обслуживания американских и европейских групп уже была исследована в 1970-х гг. Проблематику коммуникации и обслуживания американских, немецких и французских групп описывали D. Leclerc и J. N. Martin в 2004 году. Восприятие туристских объектов и вопросы питания могут существенно отличаться при работе с иностранцами.

Организаторы наиболее высоко по отношению к другим исследуемым группам (8,73) оценили компетенцию «Знание процедур и этапов организации тура». Остальные оценили её ценность на более низком уровне: гиды — в 7,65 балла, участники — в 7,57 балла.

Умение отбора и применения соответствующего стиля управления в зависимости от ситуации высоко оценено организаторами (8,13) и гидами (8,05). Меньшую ценность этой компетенции признали участники (7,66). Разница оценок, вероятно, связана с опытом и знаниями. Гид на этапе зна-

комства с группой и благодаря собственной интуиции должен подобрать соответствующий стиль управления группой.

Знание биолого-физиологических потребностей участников экскурсии наиболее высоко ценится гидами (8,16) и организаторами (7,86), а сами участники его оценили ниже — в 7,42 балла. Сопровождение групп детей, молодёжи и взрослых отличается степенью усиления физической нагрузки, интенсивностью перемещения и т.п. Темп движения группы должен соответствовать возрасту участников экскурсии.

Компетенция «Знание религий, традиций, норм поведения» наиболее высоко оценена организаторами (8,53). Гиды оценили ее меньше (7,81), участники — ещё меньше (7,02). Гид в своей профессиональной деятельности обязан предостерегать о нарушении норм поведения для разных религий. Трудно представить, чтобы гид входил в мечеть в ботинках или вводил группу в костёл или церковь во время богослужения. Однако эта компетенция самую высокую ценность получила у организаторов. Для них знакомство с религиозными нормами отождествляется с профессионализмом. Гиды должны также передавать информацию о нормах и ценностях определённой религии экскурсантам.

На низком уровне оценена компетенция «Знание социально-психологического поведения участников». Организаторы оценили ее ценность в 8,0 балла, гиды — в 7,76, участники — в 7,48 балла. Поведение экскурсантов в группе заметно отличается от поведения одиночных людей. Например, может произойти ситуация, когда участники группы выступают критически и агрессивно. Часто на возникновение такой ситуации влияет один человек, который в стандартных условиях очень спокойный и выдержанный, но в группе он изменяется и становится агрессивным, выражая свою агрессию через важность своей позиции в коллективе. Часто люди через агрессивное поведение на экскурсии желают обратить внимание на свое существование и тем самым достигают психологического удовлетворения.

Компетенция «Знание специфики туристских перевозок» наиболее высоко оценена организаторами (7,8). Меньший вес значимости — у участников (7,3) и гидов (7,22). С точки зрения организаторов, знание специфики туристских перевозок очень существенно в работе гида. Возможно, гиды с опытом работы не оценивают эту компетенцию высоко. Важной является информация о месте и времени встречи, а также информация, касающаяся прибытия в аэропорт, особенностей полёта и т.п. В туризме используются различные средства транспорта. И только с опытом гиды осваивают специфику пользования всеми средствами транспорта.

«Знание общественно-политических вопросов» — эта компетенция наиболее высоко оценивается организаторами (7,86) и немного ниже гидами (7,5). Участники экскурсии также признали её ценность (6,96). Важным является знание гида текущей ситуации в государстве.

Важность следующей компетенции — «Знание языков» — оценена в широких границах. Наиболее ее оценили организаторы (9,46), участники экскурсий отмечают ее среднее значение (7,27). Гиды дают низкие баллы оценки этой компетенции (4,88). Возможно, гиды имеют опыт контактов с местным населением без знания языков. Английский язык теперь воспринимается как самый коммуникативный в разных государствах. В восточноевропейских странах рекомендуется знание русского языка. Гид должен знать такой иностранный язык, чтобы в конечной стране мог свободно обмениваться информацией с контрагентом и сотрудничающими людьми. Некоторые организаторы требуют от гидов экскурсий специализированных языковых компетенций, намекая, что, например, в Италии можно общаться только по-итальянски, а в Венгрии по-венгерски и т. д. Практически, в зависимости от того, с кем будет сотрудничать гид, определяется, какой иностранный язык будет ему нужен. Также необходимо владение и специализированной профессиональной терминологией, жаргоном и словесными сокращениями.

Следующая компетенция достаточно низко оценена всеми группами респондентов. «Знание критериев и норм оценки качества в туризме» практически одинаково воспринимается участниками (6,45) и организаторами (6,4). Гиды оценили её в 5,67 балла. Существует мнение, что критерии оценки качества обычно знают только специалисты. Гиды должны знать основные критерии качества в туризме, которые касаются их работы как руководителей мероприятий, и критерии оценки ночлегов, питания, транспорта или гидов. При недостатке знаний критериев и норм трудно будет аргументированно критиковать недостатки. Такие знания особенно нужны в претензионных ситуациях.

Похоже в оценках организаторов (6,4) и участников (6,26) воспринимается компетенция «Знание принципов возникновения туристского продукта». Гиды отметили ее самой низкой оценкой (5,59). Гиды обязаны знакомиться с портфелем мероприятия перед отъездом. Целая процедура подготовки необходима для правильного ведения экскурсии.

«Знание систем качества» в оценке организаторов — на 6,2 балла. Оценка участников — 5,83, но наиболее низко оценено гидами (4,74). Каждое государство владеет собственными системами качества, что обозначает, что качество гостиницы в «звездах» в Польше, Бельгии, Украине будет разным. Гиды должны знать нормы качества базы ночлегов, питания.

Следующая компетенция также низко оценена гидами (3,88). Участники и организаторы оценили «Знание дефиниции туризма (по ВТО)» соответственно на 5,78 и 5,73 балла. Дефиниции туризма изучаются в ходе профессионального образования. Среди работающих гидов эти дефиниции малоизвестны и не имеют большого значения.

Последняя компетенция среди профессионалов наиболее низко оценена участниками (3,32) — это «Знания о деятельности самоуправления, эконо-

мического развития и стратегии развития национального продукта». Организаторами она оценена наиболее высоко (6,0), гиды оценили ее на 5,45 балла. Гид должен знать общие черты развития туристической области. Эта информация (интересные факты и региональные новости) передается туристам.

На основе проведённых исследований можно констатировать, что самые большие ожидания от работы гидов — у организаторов туризма (8,13). Гиды экскурсий и участники экскурсий воспринимают значение компетенций практически одинаково (соответственно 7,38 и 7,32) (*рис. 2*).

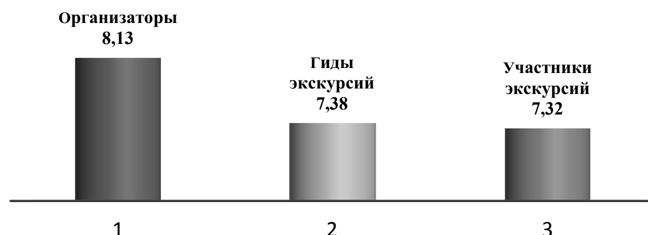


Рис. 2. Важность профессиональных компетенций по оценке организаторов, гидов экскурсий и участников экскурсий

Источник: собственная обработка

В модель компетенций гида экскурсии включено пять групп: 1) личностные компетенции; 2) партнёрско-интегрирующие компетенции; 3) профессиональные компетенции; 4) формально-юридические компетенции; 5) материальные компетенции. Проведённые исследования показали, что по значению профессиональные компетенции находятся на третьем месте после личностных и партнёрско-интегрирующих компетенций (*рис.3*).

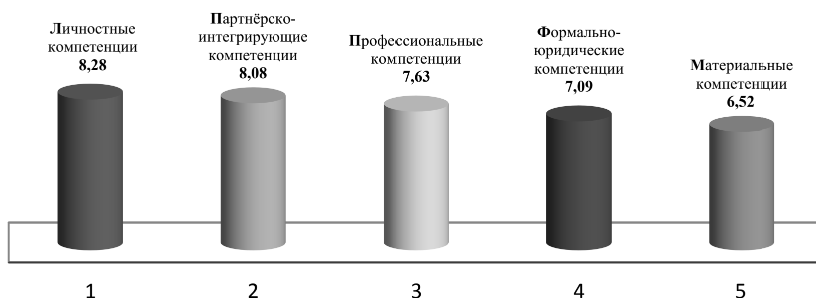


Рис. 3. Важность групп компетенций гида экскурсии

Источник: собственная обработка

Выводы и предложения. В соответствии с целью исследования проведено сравнение оценок важности профессиональных компетенций гида экс-

курсий. Исследования показали, что существует сходство в оценках участников туристских поездок и работников экскурсионных бюро.

Выявилось, что профессиональные компетенции не являются важным фактором в работе гида. Предположение, что организаторы оценивают важность профессиональных компетенций гида больше, чем сами гиды экскурсий и потребители услуг, подтвердилось.

Источники

(представлены в авторской редакции)

1. Bowie D. and Chang, J. C. (2005) Tourist Satisfaction: A View from a Mixed International Guided Package Tour. Journal of Vacation Marketing, 11 (4): 303–322

2. Dąbrowska K. (2010) Sztuka podróżowania. Etnografia roli zawodowej pilota wycieczek. Praca magisterska. Wydział Zarządzania UwB promotor prof. zw. dr hab. M. Kostera, wrzesień 2010

3. Kozłowska D. (2006) Opis stanowiska pracy Podlaska kultura fizyczna. Wychowanie fizyczne – Sport - Turystyka i Rekreacja, Kwartalnik naukowy Nr 3 (10), Supraśl: 22-26

4. Kozłowska D., Ryszkowski W. (2011) 101 kompetencji pilota wycieczek. Difin, Warszawa: 208

5. Kozłowska D., Ryszkowski W. (2013) Kompetencje formalno-prawne pilota wycieczek, Artykuł naukowy, Wyższa Szkoła Wychowania Fizycznego i Turystyki w Białymstoku, Turystyka Kulturowa, www.turystykakulturowa.org, [on line: marzec 2013]: 18-34

6. Kozłowska D., Ryszkowski W. (2013) Kompetencje profesjonalno-zawodowe pilotów wycieczek w opinii uczestników wyjazdów turystycznych. Weryfikacja modelu, Materiały I Międzynarodowej Konferencji Naukowo-Praktycznej: Zrównoważony rozwój regionów turystycznych: doświadczenia krajowe oraz światowe, 25-26 kwietnia 2013, wyd. Lwowski Państwowy Instytut Ekonomii i Turystyki, Lwów – Ukraina

7. Kuo-Ching Wang, An-Tien Hsieh, Tzung-Cheng Huan (2000) Critical service features in group packade tour: An exploratory research. Tourism Management 21: 177-189

8. Ryszkowska E., Ryszkowski W. (1995) Kompetencje formalno-prawne nauczyciela wf. W: Przeglądowa konferencja AWF 95. AWF, Warszawa: 120

9. Ryszkowska E., Ryszkowski W., Kozłowska D. (2005) W poszukiwaniu metodyk badań nad kompetencjami pilotów, Artykuł naukowy, W: Kruczek Z. (red.) Pilotaż i przewodnictwo. Nowe wyzwania. Ogólnopolska konferencja 14-15 października 2005, Proksenia, Kraków: 95-102.

10. Smółka P. (2007) Generator charyzmy. Kreowanie osobowości menagera. Sensus [on line: www.structum.pl]

11. Smółka P., (2009) Metody stymulacji rozwoju kompetencji osobistych oraz interpersonalnych u osób dorosłych. W: B. M. Kaja, B. Hołtyń (red.) Wspomaganie rozwoju. Psychostymulacja, Psychokorekcja (t. 8) Wydawnictwo UKW, Bydgoszcz: 123-135

В. И. КРУЖАЛИН, Н. В. ШАБАЛИНА, Н. И. ТУЛЬСКАЯ
Географический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова, г.Москва, Россия

ПОРТАЛ «ЭКОТУРИЗМ — ОТКРОЙ ДЛЯ СЕБЯ РОССИЮ» ДЛЯ ПРОДВИЖЕНИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ КАК ОБЪЕКТОВ ЭКОТУРИЗМА

Необходимость перехода России на путь устойчивого развития, в том числе и в туристско-рекреационной сфере, определила экотуризм как наиболее перспективное направление развития туризма. Рассмотрены проблемы развития экотуризма в России, роль местных и региональных администраций в расширении возможностей экотуризма и его информационном сопровождении. Выявлено, что геопорталы — новое направление развития информационно-аналитических сайтов, представляющих собой частично саморазвивающуюся систему.

The need to move the Russia on the way of sustainable development, including in the tourism and recreation sector, has identified ecotourism as the most promising direction of tourism development. The problems of development ecotourism in the Russia, the role of local and regional governments in the empowerment of ecotourism and its information support are considered. It is revealed geoportals — the new direction of development information and analytical sites which are partially self-developing system.

Введение. В настоящее время становится все более очевидным, что основой туристского развития регионов России должно стать развитие культурного и природного туризма на принципах устойчивости. С этими принципами полностью согласуется такое направление в туризме, как экотуризм. Согласно определению Общества экотуризма (Ecotourism Society), «экотуризм — туризм, представляющий собой путешествия в места с относительно нетронутой природой для получения представления о природных и культурно-этнографических особенностях территории, который не нарушает целостности экосистем и создает такие условия, при которых охрана природы и природных ресурсов становится экономически выгодной для местного населения» [1].

Можно выделить 4 главные особенности экотуризма, отличающие его от обычного туризма.

Во-первых, это, прежде всего, арена его деятельности — сравнительно хорошо сохранившиеся природные территории, представленные во всем

мире, как правило, национальными и природными парками, природными резерватами и другими типами особо охраняемых природных территорий (ООПТ).

Во-вторых, экотуризм подразумевает наличие определённых, довольно жестких правил поведения. Соблюдение их является принципиальным условием успешного развития самой отрасли.

В-третьих, экотуризм характеризуется относительно слабым влиянием на природную среду. Это одна из главных причин, почему он является практически единственным видом использования природных ресурсов в пределах большинства ООПТ мира.

В-четвертых, экотуризм предполагает, что местные жители не только работают в качестве обслуживающего персонала, но и продолжают жить на охраняемой территории, вести прежний уклад жизни, заниматься традиционными видами хозяйства, которые обеспечивают щадящий режим природопользования. Это приносит определённый доход населению и способствует его социально-экономическому развитию.

Экологический туризм сегодня может рассматриваться как один из путей устойчивого развития страны, осуществляемый через поддержку социально-экономического развития регионов, муниципальных образований, охрану отдельных природных территорий, возрождение традиционных форм природопользования и сохранение культурных традиций, памятников истории народов, населяющих нашу землю. Немаловажной задачей экотуризма является просвещение и экологическое воспитание подрастающего поколения. Значимость экотуризма для устойчивого развития регионов может быть усилена за счет вовлечения в сферу экотуризма новых территорий при все возрастающем интересе к нему. Обязательным условием также является совершенствование планирования, управления и информационной политики.

С одной стороны, экотуризм предоставляет возможность знакомства с уникальными и типичными природными комплексами, эмоционального отдыха, погружения в экологически чистую и безопасную среду, что имеет существенное значение для городского населения. С другой стороны, программы часто включают в себя элементы экологических семинаров, что способствует повышению экологической культуры. Кроме того, организация и проведение программ экологического туризма изначально настроены на минимизацию воздействия и сохранение экосистем. По сути, экологический туризм представляет собой сочетание природоохранного и рекреационного типов природопользования и является одним из самых щадящих, экологически безопасных видов природопользования.

Россия обладает богатыми природными ресурсами для развития экотуризма, представленными обширными, разнообразными, во многом уникальными ландшафтами, которые еще не испытали на себе пресс антропогенного воздействия. Ежегодно в стране возрастает количество экотуристов. Однако

существует целый ряд факторов, тормозящих развитие данного вида туризма. Одним из них является отсутствие полноценной всесторонней информации, дающей рядовому потребителю необходимые сведения о том, на каких территориях (в каких ООПТ) развивается экотуризм, какие конкретные маршруты экологического туризма разработаны и функционируют. В связи с этим было принято решение о создании информационно-аналитического портала об экотуризме.

Цель разработки геопортала «Экотуризм — открой для себя Россию» [2] — продвижение Российской Федерации и ее регионов в мировом информационном пространстве как объекта экотуризма. Задачи геопортала «Экотуризм — открой для себя Россию»:

– предоставить доступ к актуальным текстовым и картографическим данным по экотуризму пользователям ресурса,

– обеспечить взаимодействие заинтересованных сторон (включая органы законодательной и исполнительной власти) посредством портала,

– предоставить инструменты работы с объектами карты и сопутствующей информацией по развитию экотуризма,

– создать возможность геопривязанного обмена информацией и документами между пользователями,

– визуализировать информацию о развитии экотуризма и предоставить инструменты ее анализа для помощи в принятии управленческих решений.

Материалы и методы исследования. При создании портала ставилась задача обеспечить его доступность широким кругам населения, т.е. сделать его научно-популярным, народным. В этой связи для обработки информации использовались различные источники, в т.ч. официальные сайты ООПТ федерального значения (заповедников, национальных парков, заказников), официальный сайт Министерства природных ресурсов РФ [3], популярная информационно-справочная система «ООПТ России» [4], открытые данные по границам ООПТ федерального подчинения РФ [5], государственные доклады о состоянии окружающей среды в России, кадастровые данные и др.

Все материалы, положенные в основу создания информационно-аналитического портала, экспертно перерабатывались, обобщались и систематизировались. На данном этапе работы были ограничены уровнем федеральных ООПТ, использовались только открытые данные. Дальнейшее функционирование портала возможно на основе сотрудничества с представителями ООПТ, туристских компаний, посетителей, которые будут способствовать дополнению и обновлению информации.

Результаты и их обсуждение. Основой развития экотуризма служат особо охраняемые природные территории (ООПТ) разного типа и ранга (федерального, регионального значения и т.п.). Согласно Федеральному закону Российской Федерации «Об особо охраняемых территориях» [6], регламентирующему существование и деятельность ООПТ, помимо природоохран-

ных функций, одной из их основных задач является экологическое просвещение и развитие познавательного туризма.

Значимость ООПТ для развития экотуризма обусловлена следующими факторами:

1. ООПТ, в особенности национальные парки, имеют всесторонние возможности для развития экотуризма: разнообразные, интересные, уникальные и редкие объекты природы, подготовленный персонал и некоторую инфраструктуру.

2. Основная проблема развития экотуризма связана с риском деградации природы в связи с рекреационными нагрузками туристов, не подготовленных к пребыванию на природе. ООПТ федерального уровня имеют поддержку государства для развития инфраструктуры экотуризма с минимальным негативным воздействием.

3. На ООПТ имеется традиционно сложившаяся и модернизируемая под новые задачи система мониторинга, позволяющая регулировать рекреационные нагрузки.

4. На территориях ООПТ есть возможности развивать самые разные формы экотуризма: спортивного, познавательного, научного, учебного и т. п.

5. Особое значение имеет возможность ООПТ организовывать летние экологические школы, волонтерские лагеря, студенческие практики, способствующие экологическому образованию и воспитанию людей разных социальных групп, возраста граждан России и зарубежных туристов.

Сегодня на территории России существует 43 национальных парка, 102 государственных природных заповедника, 70 государственных природных заказников федерального значения, 38 памятников природы федерального значения. Еще более широк перечень ООПТ регионального значения. Региональные ООПТ, к сожалению, пока плохо поддаются аналитической обработке из-за разрозненности информации, иногда ее отсутствия. Очевидно, что включение материалов такого масштаба возможно только при заинтересованности администраций региональных ООПТ и соответствующих управленческо-административных структур.

Анализ разнообразных информационных источников показал, что на территории России из 102 заповедников федерального значения только восемь не предлагают экомаршрутов (*рис. 1*).

41 из 43 национальных парков федерального уровня занимаются экопросвещением и развивают экотуризм (*рис. 2*). Причем более 90 % посетителей приходится на 10 национальных парков. Среди них особо выделяется НП «Лосиный остров»: на его долю приходится более половины всех посетителей национальных парков РФ (около 3 млн чел.), хотя, безусловно, не все они являются экотуристами, а такой высокий показатель, очевидно, связан с расположением в Москве и Московской области и использованием парка как зоны рекреации. На втором месте находится Сочинский нацио-

нальный парк (более 700 тыс. посетителей, около 13 % объема потока), на третьем — «Приэльбрусье» (300 тыс., 5 %). К группе «2-3 % турпотока» относятся (в порядке убывания): Тункинский и Плещеево озеро, Куршская Коса, Прибайкальский, Нечкинский, Нижняя Кама, Угра. Оставшиеся 10 % посетителей приходятся на остальные (32) парки.

Из 70 заказников федерального значения только на территории 8 есть экомаршруты, что связано со специфическими функциями заказников (*рис. 3*).

Памятники природы довольно широко используются в эколого-просветительской деятельности. Однако для этого вида ООПТ очень сложно подбирать и анализировать информацию. К памятникам природы федерального значения нами отнесены 38 объектов, хотя по некоторым памятникам встречается противоречивая информация: в государственном докладе о состоянии окружающей среды в РФ памятник может значиться как федеральный, а в кадастровых данных проходить как памятник природы регионального значения. По немногочисленным источникам достоверно стало возможным установить, что только для памятника природы о.Талан (Магаданская область) разработаны экомаршруты, для остальных памятников природы требуются более детальные исследования.

На территории четырех субъектов Российской Федерации (Санкт-Петербург, Волгоградская область, Томская область, Ставропольский край) отсутствуют ООПТ федерального значения, поэтому для оценки развития экотуризма в них необходимо переходить на региональный уровень.

ООПТ регионального и местного значения также активно развивают экотуризм, широко используются для экопросвещения и рекреации. Но, как уже отмечалось выше, систематизировать информацию о них представляется весьма проблематичным.

В процессе создания портала анализировались материалы об экомаршрутах по всем национальным паркам и заповедникам федерального значения. В первую очередь, это была информация, размещенная на официальных сайтах ООПТ. Следует отметить, что наибольшим разнообразием (количеством) экомаршрутов обладают национальные парки. Максимальное количество маршрутов предлагают посетителям Сочинский (57), Прибайкальский (40), Кенозерский (33) и Тункинский (31) национальные парки, они составляют 9 % от всех национальных парков. В целом большая часть национальных парков (26 парков, 60 %) организует более 10 экомаршрутов, для территории 15 (35 %) парков разработано менее 10 экомаршрутов (как правило, 5-6 туров). Как отмечено выше (*рис. 2*), только 2 парка (5 %) не проводят экотуристические программы: Сайлюгемский и Анюйский. Первый из них существует фактически только в документах: парк создан в 2010 г., к настоящему времени определены его границы, однако еще не создана соответствующая инфраструктура. На сайте Анюйского национального парка есть раздел, посвященный экопросвещению, но он не содержит информации.

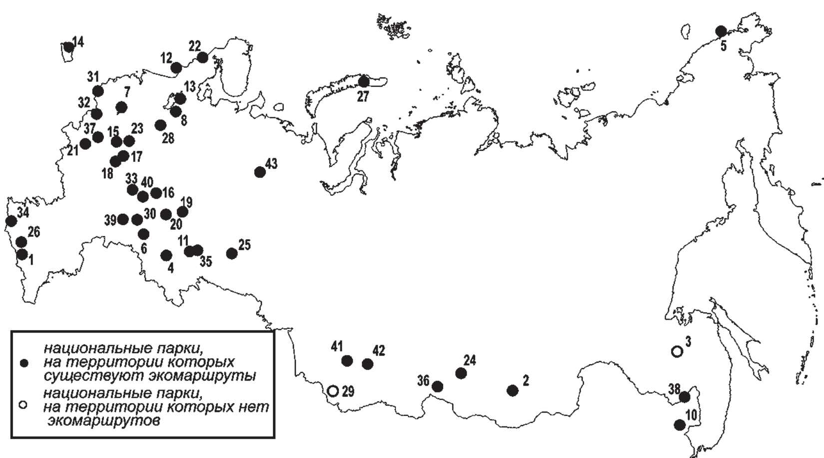


Рис. 1. Государственные природные заповедники Российской Федерации

Цифрами обозначены заповедники: 1. Азас. 2. Алтайский. 3. Астраханский. 4. Байкало-Ленский. 5. Байкальский. 6. Баргузинский. 7. Басеги. 8. Бастак. 9. Башкирский. 10. Белогорье. 11. Богдинско-Баскунчакский. 12. Болоньский. 13. Большая Кокшага. 4. Большехехцирский. 5. Большой Арктический. 16. Ботчинский. 17. Брянский лес. 18. Буреинский. 19. Верхне-Тазовский. 20. Висимский. 21. Витимский. 22. Вишерский. 23. Волжско-Камский. 24. Воронежский. 25. Воронинский. 26. Галичья гора. 27. Гыданский. 28. Дагестанский. 29. Дальневосточный. 30. Дарвинский. 31. Даурский. 32. Денежкин камень. 33. Джергинский. 34. Джугджурский. 35. Жигулевский. 36. Зейский. 37. Ильменский. 38. Кабардино-Балкарский. 39. Кавказский. 40. Калужские засеки. 41. Кандалакшский. 42. Катунский. 43. Кедровая Падь. 44. Керженский. 45. Кивач. 46. Кологривский лес. 47. Командорский. 48. Комсомольский. 49. Корякский. 50. Костомукшский. 51. Кроноцкий. 52. Кузнецкий Алатау. 53. Курильский. 54. Лазовский. 55. Лапландский. 56. Магаданский. 57. Малая Сосьва. 58. Мордовский. 59. Ненецкий. 60. Нижне-Свирский. 61. Норский. 62. Нургуш. 63. Окский. 64. Олекминский. 65. Оренбургский. 66. Остров Врангеля. 67. Пасвик. 68. Печоро-Илычский. 69. Пинежский. 70. Полистовский. 71. Поронайский. 72. Приволжская лесостепь. 73. Приокско-Террасный. 74. Присурский. 75. Путоранский. 76. Рдейский. 77. Ростовский. 78. Саяно-Шушенский. 79. Северо-Осетинский. 80. Сихотэ-Алинский. 81. Сохондинский. 82. Столбы. 83. Таймырский. 84. Тебердинский. 85. Тигирекский. 86. Тунгусский. 87. Убсунурская Котловина. 88. Уссурийский. 89. Усть-Ленский. 90. Утриш. 91. Хакасский. 92. Ханкайский. 93. Хинганский. 94. Хоперский. 95. Центрально-Лесной. 96. Центрально-Черноземный. 97. Центральносибирский. 98. Черные земли. 99. Шульган-Таш. 100. Эрзи. 101. Юганский. 102. Южно-Уральский

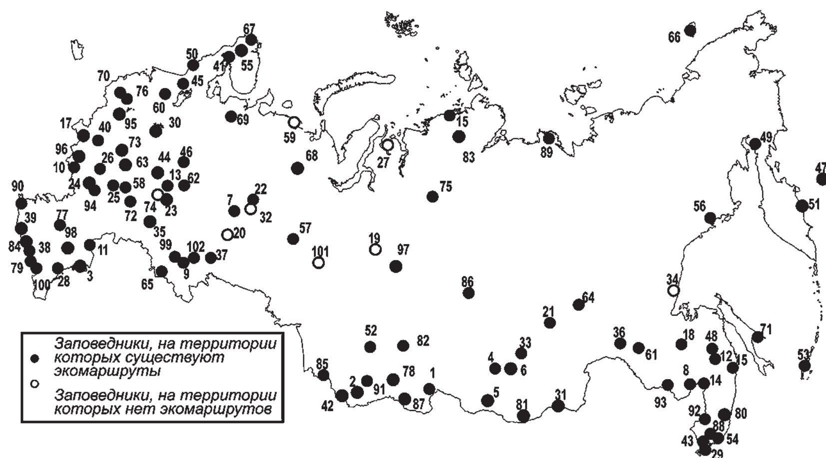


Рис. 2. Национальные парки РФ

Цифрами обозначены национальные парки:
1. Алания. 2. Алханай. 3. Анюйский.
4. Башкирия. 5. Берингия. 6. Бузулукский бор.
7. Валдайский. 8. Водлозерский. 9. Забайкальский. 10. Зов тигра.
11. Зюраткуль. 12. Калевальский. 13. Кенозерский. 14. Куршская коса.
15. Лосиный остров. 16. Марий Чодра. 17. Мещера. 18. Мещерский.
19. Нечкинский. 20. Нижняя Кама. 21. Орловское Полесье.
22. Паанаярви. 23. Плещеево озеро. 24. Прибайкальский.
25. Припышминские боры. 26. Приэльбрусье.
27. Русская Арктика. 28. Русский Север. 29. Сайлюгемский.
30. Самарская Лука. 31. Себежский. 32. Смоленское Поозерье.
33. Смольный. 34. Сочинский. 35. Таганай. 36. Тункинский. 37. Угра.
38. Удейская легенда. 39. Хвалынский. 40. Чаваш Вармане. 41. Шорский.
42. Шушенский бор. 43. Югыд ва

Заповедники в целом предлагают своим посетителям гораздо меньшее количество экомаршрутов. Три заповедника разработали для своих территорий более 20 маршрутов: Пинежский (25), Вишерский (22), Усть-Ленский (21). В общей сложности в 21 заповеднике организованы более 10 экомаршрутов — это от 20 % всех ООПТ этого типа. Подавляющая же часть заповедников (73 заповедника, 71 %) осуществляет на своей территории менее 10 экологических туров.

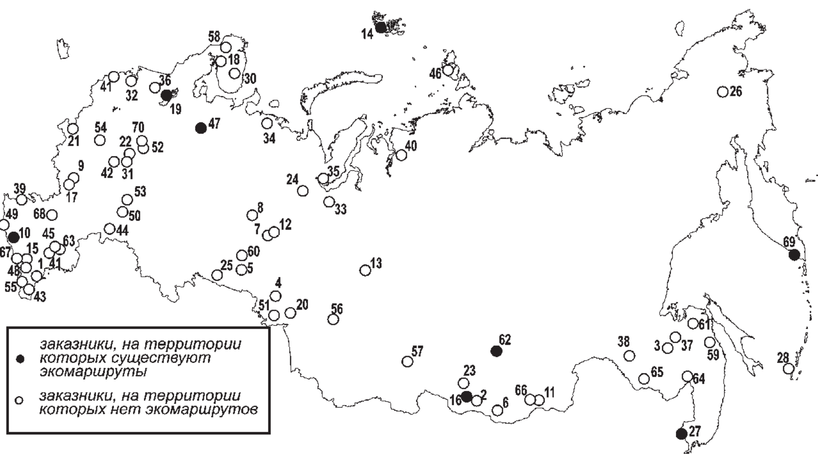


Рис. 3. Государственные природные заказники федерального значения

Цифрами обозначены заказники: 1. Аграханский. 2. Алтачейский. 3. Баджальский. 4. Баировский. 5. Белозерский. 6. Буркальский. 7. Васпухольский. 8. Верхне-Кондинский. 9. Воронежский. 10. Даутский. 11. Долина Дзерена. 12. Елизаровский. 13. Елогуйский. 14. Земля Франца-Иосифа. 15. Ингушский. 16. Кабанский. 17. Каменная Степь. 18. Канозерский. 19. Кижский. 20. Кирзинский. 21. Клетнянский. 22. Клязьминский. 23. Красный Яр. 24. Куноватский. 25. Курганский. 26. Лебединый. 27. Леопардовый. 28. Малые Курилы. 29. Меклетинский. 30. Мурманский тундровый. 31. Муромский. 32. Мшинское. 33. Надымский. 34. Ненецкий. 35. Нижне-Обский. 36. Олонецкий. 37. Ольджиканский. 38. Орловский. 39. Приазовский. 40. Пуринский. 41. Ремдовский. 42. Рязанский. 43. Самурский. 44. Саратовский. 45. Сарпинский. 46. Североземельский. 47. Сийский. 48. Советский. 49. Сочинский. 50. Старокулаткинский. 51. Степной. 52. Сумароковский. 53. Сурский. 54. Таруса. 55. Тляратинский. 56. Томский. 57. Тофаларский. 58. Туломский. 59. Тумнинский. 60. Тюменский. 61. Удыль. 62. Фролихинский. 63. Харбинский. 64. Хехцир. 65. Хингано-Архаринский. 66. Цасучейский бор. 67. Цейский. 68. Цимлянский. 69. Южно-Камчатский. 70. Ярославский

Накопленная теоретическая и практическая географическая и социально-экономическая информация (статистические, экспериментальные, полевые, расчетные данные и карты различного содержания, а также новые разработанные подходы, модели и методы) ставит задачу сделать возможности ООПТ (в первую очередь федерального уровня) для развития экологического туризма более доступными широкому кругу пользователей. Вместе с тем, экотуризм в России все еще находится на этапе становления. Около

50 % туристов, посещающих США, могут относиться к экотуристам. В Российской Федерации, по мнению экспертов, лишь 6-8 % туристов составляют эту категорию. Развитие данного вида туризма затруднено пониманием его сущности и масштабов на уровне потребителя, производителя туристских услуг, а также администраций регионов. В этой связи создание единого информационно-аналитического портала, посвященного развитию экотуризма, — единственно верный путь его популяризации и привлечения внимания администраций регионов и общественности к его развитию.

Можно выделить несколько ключевых проблем развития экотуризма в Российской Федерации в настоящее время:

– отсутствие единой нормативно-правовой базы развития экотуризма на специализированных территориях (ООПТ), особенно на территориях заповедников с жестким режимом охраны природы. В ряде случаев развитие экотуризма и создание специализированной инфраструктуры вступает в противоречие с действующим законодательством (ФЗ от 14.03.1995 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях»);

– отсутствие единой информационной базы по наличию ресурсов экотуризма в регионах РФ;

– незначительная заинтересованность администраций субъектов РФ и ООПТ в развитии экотуризма с учетом ограничений по его развитию и необходимости информационного и профессионального сопровождения;

– отсутствие понимания со стороны туристских компаний особенности организации маршрутов экотуризма. Под экотуристскими маршрутами понимаются отличные по функциям и содержанию туры;

– отсутствие заинтересованности со стороны региональных администраций в информационном сопровождении развития экотуризма.

Особенности создания портала — рассмотрение его как регулируемой и частично саморегулируемой системы. Администрирование, наполнение и использование информационно-аналитического портала в целях управления развитием экотуризма должно осуществляться под контролем Русского географического общества (РГО) и его региональных структур. С другой стороны, портал представляет собой саморазвивающуюся систему за счет постоянного дополнения контента как администраторами, так и пользователями. Отличие порталов от Интернет-сайтов состоит в комплексности их задач и возможностей. С нашей точки зрения, главная функция портала — это возможность автоматизированного обмена метаданными с другими порталами и сбора метаданных из Интернет-источников. Пользователями портала могут быть как специалисты в сфере экотуризма, так и просто интересующиеся люди. Информационно-аналитический портал можно рассматривать и как площадку для рекламной кампании с возможностью на едином ресурсе показать и рассказать об объектах и ресурсах развития экотуризма в России.

Сбор и анализ информации для наполнения контента портала показал, что в целом для экотуризма в национальных парках характерны широкий выбор туристских продуктов и услуг, хорошее информационное сопровождение туристской и просветительской деятельности, доступность услуг. Развиты сертифицированные маршруты: пешие, лыжные, автомобильные, водные, в том числе байдарочные, конные, орнитологические, спортивные и т.д. Представлена информация о действующих экологических тропах и оборудованных местах стоянок или возможностей для ночлега (гостевые дома, базы отдыха, гостиницы, кемпинги). Экологические тропы есть в большинстве парков, они используются как для самостоятельного посещения, так и для экскурсионного.

Информационно-аналитический портал «Экотуризм — открой для себя Россию» состоит из 5 информационных блоков. В первом блоке «Общая информация о России» даётся описание природных особенностей страны и её туристско-рекреационных ресурсов.

Раздел «Экотуризм» носит теоретико-методологический характер. В нем представлена информация об особо охраняемых природных территориях, природных памятниках, а также экотуристских маршрутах и фирм-организаторов в пределах отдельных административных единиц. Для удобства пользователей и упрощения коммуникаций между туристскими компаниями и их потенциальными клиентами на портале приводятся ссылки на конкретные туристские фирмы. Список компаний отражает реальную доступную информацию по деятельности туристских предприятий на рынке экотуризма. Планируется, что дополнительную информацию об экотуристских маршрутах и сопутствующих услугах будут размещать на портале сами туристские компании. Портал при дальнейшем развитии может использоваться для совершения платежных операций и формирования индивидуальных туристских маршрутов и услуг.

Здесь же рассматриваются возможные природные опасности и риски, связанные с организацией рекреационной деятельности в отдельно взятых регионах; приведена информация об использовании современных экотехнологий в туристской деятельности, о минимизации воздействия деятельности предприятий на природную среду, об управлении отходами, эко-отелях; размещены нормативно-правовые акты, регулирующие законодательство в области туризма и экологии и основные стандарты систем экологического менеджмента и программ сертификации в экологическом туризме. Экотуризм играет значительную воспитательную роль, и, в свою очередь, его развитие требует подготовки специализированных кадров. В связи с этим, в этом разделе представлена информация о существующих и перспективных образовательных программах для среднего, высшего и дополнительного образования, а также о научно-образовательных учреждениях и центрах,

осуществляющих подготовку и переподготовку кадров для экологического туризма.

На сайте также имеется блок, предназначенный для освещения событий и мероприятий в сфере экотуризма и экологического образования — конференций, семинаров, фестивалей, выставок и т.п.

Так как одна из основных задач геопортала заключается в аккумуляции метаданных об экотуризме, он включает специальный раздел, содержащий ссылки на сайты, геопорталы, материалы, публикации.

Заключение. Геопорталы — новое направление развития информационно-аналитических сайтов, представляющих собой частично саморазвивающуюся систему. Процесс самоуправления связан с доступностью портала для внесения дополнений, а в ряде случаев и изменений в контент. Предполагается 3 уровня «открытости» портала для пользователей: первый уровень (максимальная открытость) — открытость портала для администратора — представителя РГО; второй уровень — открытость портала для представителей региональных администраций, администраций ООПТ, руководства туристских компаний и т.д., т.е. тех предприятий и организаций, которые будут корректировать и дополнять информацию о развитии экотуризма в субъектах РФ; третий уровень (минимальная открытость) – любые пользователи, которые пополняют фотогалерею, оставляют свои описание, впечатления от пребывания в ООПТ или на маршруте, и т.д.

Таким образом, портал изначально ориентирован на широкие массы, что и предопределяет его научно-популярный характер. В дальнейшем планируется расширение функций портала до возможности формирования собственного экологического тура. Это и отличает предлагаемый портал от официальных сайтов и различных информационных систем.

Созданный портал, предоставляющий возможности пополнения и обновления контента представителями руководства ООПТ, местной и региональной администрации, профессиональными объединениями, простыми пользователями, призван решать разнообразные задачи, в том числе: систематизировать информацию о ресурсах и маршрутах экотуризма; составлять рейтинги регионов России по потенциалу и развитию экотуризма; способствовать продвижению туристских продуктов регионов и страны в целом и др. Информационно-аналитический портал может стать важным информационно-справочным источником для экотуристов в России и за рубежом, а также площадкой для реализации услуг предприятий туристской индустрии, специализирующихся на экотуризме.

Источники

1. Экологический туризм на пути в Россию. Принципы, рекомендации, российский и зарубежный опыт. — Тула: Гриф и К, 2002. — 284 с.

2. Экотуризм — открой для себя Россию. [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.ecotourism-russia.org. — Дата доступа: 25.04.2013.

3. Особо охраняемые природные территории Российской Федерации [Электронный ресурс]. — Путь доступа: http://zapoved.ru. — Дата доступа: 25.04.2013.

4. ООПТ России: информационно-справочная система [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://oopt.info. — Дата доступа: 25.04.2013.

5. Открытые данные по границам ООПТ федерального подчинения РФ // Gis-Lab: Геоинформационные системы и Дистанционное зондирование [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://gis-lab.info. — Дата доступа: 25.04.2013.

6. Об особо охраняемых природных территориях: Федеральный закон РФ № 33-ФЗ: принят Государственной Думой 15 февраля 1995 г.: по состоянию на 25.06.2012. — М.:, 2012. — 39 с.

Работа выполнена при поддержке Русского Географического Общества (грант №31/07/2012)

Е. В. КРЫСОВА
Поволжский государственный технологический университет,
г. Йошкар-Ола, Россия

ТРАНСФОРМАЦИЯ ПРОЦЕССОВ УПРАВЛЕНИЯ В ТУРИСТСКОЙ ИНДУСТРИИ: ВЛИЯНИЕ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Рассматриваются аспекты глобализации туристского рынка. Приводятся примеры вхождения международных туристских корпораций на российский рынок.

It is considered aspects of globalization of the tourist market. Examples of occurrence of the international tourist corporations on the Russian market are given.

Глобальный характер экономики выражается в том, что в последние десятилетия национальная принадлежность экономики утрачивает былую четкость. Теперь интеллектуальный и финансовый капитал поступает из любого источника, продукция производится в любой точке мира, а конечный продукт появляется и реализуется на любых рынках. Современное развитие туризма в России характеризуется наличием глубоких противоречий в его организационной структуре, в направленности развития, в состоянии качественных и количественных характеристик. По прогнозу ВТО, к 2020 г.

Россия может войти в первую десятку стран – самых популярных направлений туризма. По оценке экспертов ВТО, Российская Федерация занимает 15-е место в мировой классификации по посещаемости иностранцами, что составляет 2,5 % мирового рынка выездного туризма [2].

В туристском бизнесе появилась тенденция глобализации, отражающая сотрудничество государств и социальных организаций в политической, экономической, культурной и других областях. Сегодня туристские услуги предлагают около 150 стран мира, каждая из которых имеет свой характерный образ и может положительно влиять на все возрастающий разнообразный спрос и мотивацию поездок туристов. Характерной особенностью процесса глобализации в туристской отрасли является применение новейших информационных и телекоммуникационных технологий, которые способствуют повышению эффективности и совершенствованию работы компаний, улучшению обслуживания клиентов, ускорению всех оперативных процедур, созданию новых маркетинговых методик и распределительных каналов. В туристском бизнесе активно используются возможности Интернета, развивается торговля услугами в он-лайновом режиме. Однако в процессе глобализации туристской деятельности появляются и серьезные проблемы. Чрезмерная стандартизация характеристик потребления и моделей предложения услуг во многих странах оказывает отрицательное влияние на местную культуру. Глобализация меняет представления людей о культуре как о чем-то унаследованном от прошлых времен, предыдущих поколений. Поэтому тенденциям к интернационализации и унификации противостоят тенденции сохранения уникальности и национальной самобытности. Во многих странах ведется разработка и реализация целевой стратегии маркетинга по освоению и сохранению экологической системы и специфических особенностей окружающей среды, памятников культуры. Процессы глобализации оказывают значительное влияние на развитие туристского рынка России, они сопровождаются резким обострением конкурентной борьбы, ростом числа слияний и поглощений туристских компаний. Например, немецкий конгломерат «Preussag» в настоящее время осуществляет три вида деятельности: снабжение и морские перевозки; промышленность (энергетика, строительство, металлургия) и туризм. «Preussag» объединяет более 500 компаний, включая «TUI Group», «Thomson Travel Group» и «Nouvelles Frontieres». В середине 1990-х гг. «TUI Group» стала выходить на рынки стран Восточной Европы, в том числе стран СНГ. В августе 2004 г. «TUI Group» пришла и на российский туристический рынок. В 2008 г. «TUI Group» (крупнейший туроператор Европы «TUI Travel PLC») и инвестиционная компания «S-Group Capital Management Limited» пришли к соглашению о приобретении активов двух ключевых групп туроператоров и турагентств в России и на Украине: по 75 % в «VKO Group» и «Вояж-Киев». Так, на-

пример, крупный представитель бизнеса «S-Group» в своей деятельности рассматривает широкий спектр инвестиционных возможностей. Основным направлением инвестирования является туризм. «VKO Group» представляет собой вертикально интегрированную структуру, в составе которой — туроператоры «VKO Travel», «Travelland» и сеть турагентств «VKO клуб», насчитывающих около ста офисов по всей России. Основные направления деятельности: Испания, Греция, Болгария, Хорватия и Чехия. В 2008 г. услугами компании воспользовались 164 тыс. человек. Годовой оборот — 208 млн долларов. В новом инвестхолдинге 51 % акций принадлежит «S-Group» и 49 % — «TUI Travel». Соглашение с «VKO Group», компаниями «Вояж-Киев» и «Mostravel» обеспечивает новый масштаб работы, который позволит получить значительное влияние на рынках России и Украины. «TUI Travel» становится на российском туррынке первым крупным международным туроператором, за которым величина, ликвидность, технологии, иностранный капитал. Достигнутые договоренности заложили основу консолидации туристского рынка и дадут возможность использовать передовой опыт работы в области туризма с тем, чтобы предоставлять клиентам в России и на Украине услуги, соответствующие самым высоким международным стандартам [1].

В России группа компаний «Интурист» — активно развивающийся туристический холдинг, состоящий из управляющей компании и четырех дивизионов: туроперейтинг, розничные продажи, гостиничный бизнес и транспортные услуги. В 2006 г. «Интурист» приобрел контрольные пакеты двух ведущих туроператоров, специализирующихся на выездном туризме: «Скайвей» на московском туристском рынке и «Ривьеру» на рынке Санкт-Петербурга. Помимо этого, «Интурист» совершил сделку по приобретению ряда гостиничных активов — отелей «Космос» и «Пекин» в Москве, «Savoy Westend Hotel» в Карловых Варах, а также взял в управление гостиницы в Нижнем Новгороде, Петрозаводске и других городах. «Интурист» стремится, подобно другим крупнейшим мировым туроператорам, контролировать все звенья стоимостной цепочки своего бизнеса. В настоящее время под контролем холдинга находятся все элементы этой цепочки: туроператор, принимающие компании, гостиницы и офисы продаж [3].

Таким образом, в настоящее время глобальные объединения оперируют на мировом рынке, стремятся к планированию и контролю своей деятельности в мировом масштабе, разрабатывают эффективные стратегии развития своих компаний, внедряют новейшие технологии и системы управления, принимают решения об инвестиции средств, совершенствуют работу персонала, используют рекреационные, инвестиционные ресурсы в тех местах и направлениях, которые обещают перспективу долгосрочного роста и возможности извлечения прибыли из туристской деятельности.

Источники

1. Гунин М. Комиссионное вознаграждение будет снижаться / М.Гунин. // Туризм: практика, проблемы, перспективы. — 2009. — № 5.

2. Чудновский А. Д. Управление индустрией туризма: учеб. пособие. — 4-е изд. испр. и доп. / А. Д. Чудновский, М. А. Жукова, В. С. Сенин. — М.: КНОРУС, 2009.

3. Чудновский А. Д. Управление индустрией туризма в современных условиях. / А. Д. Чудновский, М. А. Жукова. — М.: Кнорус, 2007.

И. В. КСЁНЖИК
Николаевский национальный аграрный университет,
г. Николаев, Украина

АНАЛИЗ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ В УКРАИНЕ

Проанализирован уровень социального развития сельских территорий Украины и его населения в контексте установления тенденций динамики демографических показателей, социальной и бытовой инфраструктуры. Осуществлен анализ половозрастной структуры населения; исследованы величина и направление миграционных процессов. Приведены количественные показатели и графические материалы, отражающие динамику развития сельских территорий. Подготовлены рекомендации относительно основных путей преодоления негативных тенденций в развитии сельских территорий.

Analyzed the level of social development in rural areas of Ukraine and its population in the context of establishing trends in the dynamics of demographic indicators of the labor market, and social welfare infrastructure. The analysis of the age and sex structure of the population; investigated the magnitude and direction of migration. The quantitative indicators in these areas and graphics that reflect the dynamics of the development of rural areas. Prepared recommendations on the main ways to overcome the negative trends in the village.

Введение. Естественной основой трудовых ресурсов государства является население, которое выступает как конкретно-историческая совокупность людей, проживающих в пределах определенной территории. Население страны является основой и субъектом всего общественного процесса производства. В силу этого население в реальных условиях общественной жизни

выступает не механической совокупностью людей, а ее главным материально-личностным компонентом.

Влияние демографических процессов на формирование трудовых ресурсов сельских территорий осуществляется, прежде всего, из-за снижения роста населения и изменения его половозрастной структуры. При этом структура населения влияет на экономическую нагрузку трудоспособной части жителей сел, их мобильность, на уровень производительности общественного труда и т. д. В целом демографические изменения в составе населения и трудовых ресурсов взаимосвязаны и взаимообусловлены.

Материалы и методы исследования. Исследованием этой проблемы в Украине занимаются многие ученые, в частности И. Гнибиденко, В. Гошовский, Л. Дорошенко, О. Колот, И. Курило, Э. Либанова, О. Новикова, О. Рогожин, Г. Ситник, П. Шевчук и др. Среди зарубежных исследователей демографических аспектов развития общества следует назвать А. Волкова, А. Гидденса, В. Толстых, В. Серебрянникова, А. Хлопьева и др. Однако вопросам исследования демографического состояния сельских территорий и перспектив их развития уделено недостаточно внимания.

Целью работы является осуществление анализа оценки состояния и тенденций демографической ситуации в Украине и обоснование направлений совершенствования механизма государственного регулирования отдельных аспектов социальной безопасности в системе национальной безопасности.

Результаты и их обсуждение. Демографические процессы достаточно противоречивы и находятся под влиянием многих факторов: социально-экономических, политических, национальных, природных и других. Поэтому их исследование требует особого внимания.

На 1 января 2013 г. общая численность населения в Украине составила 45,6 млн чел., из них 14,2 млн чел. проживает в сельской местности. Такое уменьшение является следствием взаимообусловленной динамики всей совокупности процессов общественного развития (и прежде всего — социально-экономических и демографических) в течение длительного исторического периода. По этому показателю Украина относится к крупным государствам Европы, занимая шестое место, после России, Германии, Великобритании, Италии и Франции.

Численность населения государства и его отдельных регионов не является стабильной, изменяясь под воздействием совокупности социально-экономических факторов. Так, с 1959 г., когда была осуществлена полная перепись населения Украины, и до 1993 г. общая его численность постоянно росла. За этот период ее общий прирост достиг 10,3 млн чел., или ежегодно — более 280 тыс. чел. С 1993 г. Украина перешла в стадию падающей общей численности населения. На 1 января 2004 г. она уменьшилась (по сравнению с 2003 г.) на 334,1 тыс. чел. В 2007 г. уменьшение этого показателя (по срав-

нению с 2006 г.) составило 264,4 тыс. чел., в 2012 г. по сравнению с 2011 г. произошло уменьшение на 144,9 тыс. чел.

Демографическая ситуация в Украине в последние годы продолжает усложняться и приобретает катастрофический характер. Свидетельством тому служит уменьшение общей численности населения, а также усиление миграционных и депопуляционных процессов, происходящих за счет как повышения смертности, так и невысокой рождаемости, что, в свою очередь, обусловливается стремительным спадом жизненного уровня и обнищанием подавляющего большинства населения, особенно сельского.

Сегодня депопуляционные процессы, начавшиеся еще в 1979 г., охватили уже более 90 % сельских административных районов Украины. По сравнению с 2006 г. количество ее сельских жителей в 2012 г. уменьшилось на 799,1 тыс. чел. и составило 31,1 % общей численности населения страны (*табл. 1*). Общий социально-экономический упадок села проявился в динамике и структуре демографических процессов.

Табл. 1. Численность сельского и городского населения Украины на начало 1979 г., 1991 г. и 2013 г.*

Название территории	**Численность населения**			**Общий прирост (уменьшение) численности населения**			
	на начало 1979 г.	**на начало 1991 г.**	**на начало 2013 г.**	**1979-1990 гг.**	**1991-2012 гг.**	**В среднем за год в 1979-1990 гг.**	**В среднем за год в 1991-2012 гг.**
Сельские территории	19243	16859	14253	-2384	-2606	-198,7	-118,5
Городские поселения	30511	35085	31381	4574	-3704	381,2	-168,4
Вся Украина	49754	51944	45634	2190	-5298	182,5	-286,8

* Составлено согласно данным Государственного комитета статистики [1]

В дореформенный период сельское население уменьшалось в среднем на 198,7 тыс. человек ежегодно; в период с 1991 г. по 2012 г. — в среднем на 118,5 тыс. человек. Кардинально по отношению к ситуации с сельским населением изменилась ситуация с горожанами: если на протяжении 1979–1990 гг. наблюдалось увеличение численности городского населения в среднем на 381,2 тыс. чел. в год, то в период с 1991 г. по 2012 г. численность жителей городов сокращалась в среднем на 168,4 тыс. чел. в год.

Восприятие и оценка различных аспектов условий жизни людей, дифференциация их ценностных ориентиров зависят от общепринятых стандартов, а также от прямых и косвенных факторов. Наиболее общим индикатором

реакции населения на условия жизни следует считать миграционные процессы. Их величина и направление определяются не столько абсолютным показателем, сколько территориальными различиями в условиях жизни.

Украина имеет высокую плотность населения: на начало 2012 г. она составляла 75,6 чел. / км². Самый низкий показатель плотности на севере, в Черниговской области — 34,1 чел. / км². Самый высокий — в Донецкой области — 166 чел. / км². Восточные области имеют плотность населения несколько выше среднего — 90 чел. / км².

Украина остается преимущественно урбанистической страной с численным преимуществом городского населения над сельским: 31 380,9 тыс. горожан (или 68,8 %) против 14 252,8 тыс. (или 31,1 %) сельского. Наименее сельскими являются такие области Украины, как Донецкая — 9,6 %, Луганская — 13,5 %, Днепропетровская — 16,7 %, Харьковская — 20,4 %, Запорожская — 23,6 % крестьян. Наиболее сельскими являются Тернопольская и Закарпатская области — по 57 % сельского населения, Ивано-Франковская и Черновицкая — по 57,5 %, Винницкая — 51,0 % и Ровенская — 52,5 % [1].

Значительное территориальное сосредоточение городских поселений в Донецко-Приднепровском регионе и вокруг крупных городов (особенно городов-миллионников), а также высокое скопление в них сельских поселений привели к формированию агломерационных форм расселения. Наиболее отчетливые признаки агломерации приобрели расселения в Донецкой области, в центральной и южной частях Луганской области, вокруг таких крупных городов со смежными поселениями, как Запорожье, Киев, Харьков, Львов.

Долгое время на состояние воспроизводства населения Украины будет негативно влиять значительное загрязнение ее регионов радиоактивными элементами. Почти 3,7 млн чел. проживает на территориях с различным уровнем радиоактивного загрязнения. Разнообразные факторы, связанные с этим явлением, обусловливают ухудшение показателей демографического и трудоресурсного воспроизведения. Больше всего это касается областей, входящих в Центральный и столичный регионы, и особенно полесских частей Киевской и Житомирской областей. Они стали регионом демографической катастрофы. Как свидетельствуют социологические исследования, в отдельных сельских населенных пунктах почти полностью отсутствуют демографические условия для воспроизводства населения. Здесь преобладают семьи из 1-2 человек предпенсионного возраста. Даже семьи из 3 человек формируются преимущественно на базе семейных связей взрослых людей при почти полном отсутствии детей. Если же добавить к этому негативное влияние радиоактивного загрязнения на физическое и психическое состояние местных жителей, то с высокой степенью вероятности можно утверждать, что и этот регион нельзя считать серьезным источником для воспроизводства сельского населения Украины.

Анализ половозрастной структуры населения Украины свидетельствует о преобладании женщин в его общей численности. Причем это характерно и для большинства возрастных групп граждан. Среди городских жителей превышение количества женщин над количеством мужчин наблюдается с 17-летнего возраста, а среди сельских — только после 42-х. Население Украины относится к категории старого (*рис. 1*). Причем возрастная структура женщин более старая, чем мужчин, поскольку среди женщин молодые возрастные группы занимают меньший удельный вес, чем среди мужчин, а среди старших возрастных групп женщин гораздо больше. Очень ярко территориальные различия проявляются в демографической структуре населения. Прежде всего, в городах его возрастной состав гораздо лучше, чем в селах: для первых характерны больший удельный вес детей и трудоспособных и меньший — пенсионеров.

Естественное сокращение населения является одной из характеристик демографической ситуации. Существует ряд причин, обусловливающих устойчивое снижение численности сельского населения Украины, к которым относятся: экономический кризис, ухудшение состояния окружающей среды, криминогенная ситуация, внешняя миграция, социальная и духовная депрессивность населения и др. Сокращение сельского населения связано с преобладанием количества умерших над числом родившихся, что продолжает оставаться характерной чертой естественного движения. Данные Госкомстата свидетельствуют о том, что в 2012 г. в Украине родились 456,9 тыс. младенцев, что на 14,5 тыс. меньше, чем в 2011 г., а показатель природной убыли населения вырос с 172,6 тыс. в 2011 г. до 181,5 тыс. в 2012 г. В то же время показатели смертности также продолжают падать: если в 2011 г. в Украине умерли 644,0 тыс. чел., то за аналогичный период 2012 г. — 638,4 тыс. чел.

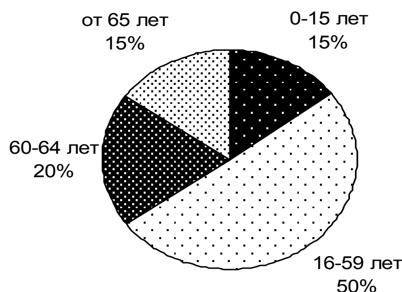


Рис. 1. Распределение постоянного сельского населения по отдельным возрастным группам по состоянию на 1.01.2013 г.

* Разработано согласно данным Государственного комитета статистики [1]

Наименьшая рождаемость (менее 10 младенцев на 1000 человек) зафиксирована в Донецкой, Луганской, Полтавской, Сумской, Харьковской, Черкасской, Черниговской областях, наивысшая (более 14 младенцев на 1000 чел.) — в Волынской, Закарпатской и Ровенской областях. Самая высокая смертность (более 17 на 1000 человек) зафиксирована в Кировоградской, Луганской, Сумской и Черниговской областях; наименьшая (менее 12 на 1000 человек) — в Закарпатской, Львовской, Ровенской, Черновицкой областях и в Киеве. При этом, несмотря на падение смертности, в ряде регионов она незначительно выросла: в Запорожской, Луганской, Николаевской, Одесской, Черновицкой областях, Автономной Республике Крым, а также городах Киеве и Севастополе [2, с. 147-152]. На уровень смертности существенно повлияла чернобыльская катастрофа. Как следствие, в 2012 г. самая высокая в Украине смертность по сельской местности наблюдалась в Черниговской (26,4 %) и Сумской (25,1 %) областях. Уровень детской смертности был самым высоким в Ивано-Франковской (18,3 %), Харьковской (17,7 %) и Одесской (16,6 %) областях, а также в Киеве (15,9 %). С началом 2013 г. тенденция к уменьшению общей численности населения Украины сохранилась.

Исследования ученых Института демографии и социальных исследований свидетельствуют, что в Украине количество умерших компенсируется новорожденными лишь на 52,6 %, что значительно сужает предпосылки благоприятного демографического развития страны. В будущем, по прогнозам демографов, численность населения Украины к 2016 г. сократится до 44,5 млн человек. В то же время естественное сокращение сельского населения Украины сопровождается повышением продолжительности жизни (*табл. 2*), особенно женщин [3, с. 428].

В национальном составе населения Украины преобладает основная нация — украинцы. По данным последней переписи, их численность превышала 33 млн чел. (или 72,4 % всего населения страны). В Украине проживают представители 133 национальностей. После украинцев наибольшую долю составляют русские (21,1 %). При этом численность представителей одних национальностей растет (русских, белорусов, татар, узбеков, грузин), а других — уменьшается (евреев, эстонцев, латышей, чехов, словаков).

Уровень брачности сельского населения в Украине (как абсолютное количество зарегистрированных браков в расчете на 1000 жителей) меньше, чем в городах, что обусловлено «старшей» возрастной структурой сельского населения и его меньшей численностью. В 2012 г. количество браков среди украинских селян по сравнению с аналогичными периодами 2009-2011 гг. сократилось на 30 %. Количество сельских жителей, которые зарегистрировали брак в 2012 г., стало рекордно низким, начиная с кризисных 90-х годов. В то же время положительная тенденция уменьшения количества расторгну-

тых браков наблюдается в Украине уже много лет. В частности, в I квартале 2012 г. по сравнению с I кварталом 2011 г. количество разводов снизилось на 5 %. В целом количество заключенных браков в Украине в сельской местности традиционно превышает количество расторгнутых.

Табл. 2. Динамика ожидаемой продолжительности жизни селян при рождении*

Страна	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	
	2005 год	2012 год
Норвегия	78,7	78,9
Исландия	79,6	79,8
Швеция	79,9	80,1
Австралия	79,0	79,2
Бельгия	78,5	78,8
США	76,8	77,1
Канада	79,2	75,3
Япония	81,3	81,6
Швейцария	79,0	79,1
Франция	78,7	79,0
Германия	78,0	78,3
Испания	79,1	79,3
Беларусь	64,5	66,4
Украина	68,1	71,0
Россия	63,5	68,0

* Составлено согласно данным Государственного комитета статистики [1]

В разные годы на каждый расторгнутый брак приходилось приблизительно 1,5-2 заключенных брака. При этом максимальное соотношение бракосочетаний и разводов традиционно фиксируется в Закарпатской области, где на каждый развод регистрируется 3-4 брака. Вместе с тем за счет уменьшения количества заключенных браков с начала 2012 г. это соотношение также ухудшилось, и в результате в I квартале 2013 г. на каждый развод приходилось только 1,3 брака. К 2015 г. ожидается стабилизация брачности на уровне 6-8 % с определенным повышением разводов на уровне — 3,5-4 %. Вследствие распространения незарегистрированных браков нет оснований надеяться на возрождение высокого уровня брачности в перспективе.

В последние 20 лет в сельской местности стало наблюдаться нехарактерное ранее для нее увеличение доли бездетных и однодетных семей, что еще сильнее ухудшает демографические перспективы государства. Две трети семей с детьми до 18 лет имеют лишь одного ребенка. Средняя величина сельской семьи в Украине с 1989 г. практически не меняется и составляет 3,4 человека (в городах — 3,1). Большую обеспокоенность вызывает снижение детородных установок семьи, на восстановление которых необходимо время — не менее продолжительности жизни одного-двух поколений.

Процесс сокращения численности сельского населения усиливает также миграционное движение: внутрирегиональное, межрегиональное и межгосударственное, которое является достаточно точным индикатором экономического и социального положения селян. Сальдо миграции в Украине впервые стало отрицательным в 1994 г. и достигло 143,2 тыс. чел. Начиная с 1997 г. миграционное движение крестьян по своему влиянию на общую динамику уменьшения сельского населения начало уступать депопуляционным процессам. Абсолютное большинство сельских мигрантов составляли граждане трудоспособного возраста, часть — дети до 15 лет; каждый десятый мигрант был пенсионером. Большинство их направлялось в города областного и районного подчинения. Межобластным видом миграции были охвачены преимущественно граждане, проживавшие в зоне чернобыльской катастрофы. Межгосударственная миграция характеризовалась изменением гражданства и выездом не только в страны Запада, но и в ближнее зарубежье, преимущественно в Россию.

Вместе с тем резкое уменьшение жизненного уровня всех слоев населения, обострение проблемы занятости и возможность получения бесплатного жилья в городе заставили в период 2006-2007 гг. 11,1 тыс. городского населения, в надежде на выживание за счет использования земли, переселиться в сельскую местность, оставив в городе жилье детям. Это — лица старшего возраста, в основном выходцы из сел, в которых сохранились жилье, приусадебные участки. Среди реэмигрантов было немало тех, кто возвращался из других стран, например, представителей народов, депортированных в свое время из украинских земель (крымские татары, немцы и др.). Благодаря этому уменьшалось негативное влияние депопуляции, а положительные факторы административно-территориальных преобразований способствовали росту на 14,7 тыс. человек населения села [4]. Однако уже в 2008 г. интенсивность миграционных потоков в направлении «город → село» значительно ослабла, в результате чего общее положительное сальдо миграции в Украине сократилось почти вдвое и уменьшалось в последующие годы. В 2010–2011 гг. его абсолютное уменьшение составило 4,2 тыс. чел., а в 2012 г. оно уже имело отрицательное значение в 3,6 тыс. человек, снова при этом изменив миграционные потоки крестьян в направлении «село → город» [5].

Табл. 3. Общие итоги миграции сельского населения в Украине в 2002–2012 гг.*

Года	Прибывшие, чел.	Из них			
		в границах Украины	в том числе миграция		международная
			внутрирегиональная	межрегиональная	
2002	229404	219646	153112	66534	9758
2003	220146	211744	146331	65413	8402
2004	214284	206061	142841	63220	8223
2005	206859	197763	136879	60884	9096
2006	217960	209032	145084	63948	8928
2007	216962	207816	144596	63220	9146
2008	202180	193817	133706	60111	8363
2009	187497	179320	122334	56986	8177
2010	204032	196395	135079	61316	7637
2011	200674	192875	130785	62090	7799
2012	199531	191118	128099	63019	8413

* Составлено согласно данным Государственного комитета статистики [1]

Внутригосударственная и межгосударственная миграция сельского населения меняет его количественные и качественные характеристики, усиливает непривлекательность проживания (особенно для молодежи) на сельских территориях. Анализ сальдо миграционных потоков в 2011 и 2012 гг. показывает заметное увеличение межрегиональной миграции и изменение тенденции уровня внутрирегиональной миграции, сальдо которой стало положительным [6].

Несмотря на заметное ныне снижение темпов миграции сельского населения, показательным этот процесс назвать невозможно, поскольку это снижение связано с тем, что в настоящее время наиболее активная и работоспособная часть населения, не находящая возможностей для реализации своего потенциала в сельской местности, уже уехала. Население, оставшееся сегодня в селе, или не имеет возможности выехать, или адаптировалось к современной экономической ситуации, поэтому не способно к активной миграции, которая фиксировалась ранее.

Заключение. Для современной демографической ситуации в Украине характерны: резкое уменьшение рождаемости, увеличение смертности и отсутствие естественного прироста; старение населения, увеличение «нагрузки» на его трудоспособную часть; сокращение продолжительности жизни, как мужчин, так и женщин, общее ухудшение здоровья нации; интенсификация миграционных процессов, влияние которых на демографические и социально-экономические показатели противоречиво и нередко отрицательно.

Таким образом, в Украине сложилась крайне негативная демографическая ситуация, представляющая угрозу безопасности государства. Положительное решение этого вопроса возможно путем внедрения концептуально новой государственной семейной политики, направленной на улучшение положения семьи, ее полноценное развитие, создание государством условий для выполнения возложенных на него функций.

Поэтому результаты проведенного анализа позволяют выделить приоритетные направления государственной политики, направленной непосредственно на обеспечение устойчивого повышения уровня и качества жизни сельского населения. Среди них:

1. Инвентаризация, порядок и эффективное внедрение целевых программ государственного стимулирования развития сельских территорий Украины с целью гарантирования обеспечения их надлежащего финансирования.

2. Создание системы мониторинга демографической ситуации в сельской местности и информационного обеспечения исследований в этой сфере, установление конкретных приоритетов и адресных мероприятий демографической политики по каждому из сельских районов с учетом особенностей демографических показателей в региональном разрезе.

3. С целью снижения уровня демографической нагрузки — улучшение состояния социального обеспечения пенсионеров по возрасту, развитие системы сервисных служб и специализированных учреждений для пожилых людей, создание условий для эффективного использования трудового потенциала людей пенсионного возраста в сельской местности.

4. Осуществление мероприятий по повышению эффективности управления социальной сферой и качества социальных услуг, в частности — путем реорганизации и внедрения страховых схем в здравоохранении, диверсификации поставщиков социальных услуг и т. п.

5. Активизация государственной политики на рынке труда в сельской местности, что в первую очередь требует:

– создания общегосударственного банка данных о состоянии дел на рынке труда в сельской местности;

– обеспечения эффективного использования трудовых ресурсов сельских территорий путем внедрения действенной программы повышения уровня занятости сельского населения, создания дополнительных рабочих мест в отраслях сельского хозяйства, агросервисного обслуживания, перерабатывающих предприятиях, социальной сфере и т. д.;

– восстановления системы государственного целевого заказа на подготовку специалистов в соответствии с потребностями аграрного сектора; создания гарантий трудоустройства по специальности после получения образования (путем заключения договоров между выпускниками и хозяйствами);

– стимулирования диверсификации сельской экономики, что будет способствовать росту занятости населения, включая развитие индивидуальной

предпринимательской деятельности, малого и среднего бизнеса в несельскохозяйственной сфере;

– внедрения в сельскохозяйственное производство новых технологий, требующих использования квалифицированной рабочей силы, с одновременной адаптацией (программы переподготовки) неквалифицированной рабочей силы к новым требованиям;

– внедрения в сельской местности сети образовательных программ, направленных на профессиональное обучение, повышение квалификации, переквалификацию и т. д.

6. Разработка средств поощрения инвесторов сельскохозяйственных предприятий в инвестировании в развитие коммунальной и транспортной инфраструктуры, социальной сферы сельских населенных пунктов, в частности - в виде заключения инвестиционных соглашений с органами местной власти и получения налоговых каникул по уплате местных налогов и сборов.

7. Осуществление мероприятий по восстановлению и дальнейшему развитию социальной инфраструктуры сельских территорий, для чего в первую очередь необходимо:

– наращивание объемов строительства жилья и общежитий для сельской интеллигенции и молодежи, чтобы способствовать притоку квалифицированных молодых кадров в село;

– развитие индивидуального жилищного строительства путем увеличения объемов и расширения возможностей жилищного кредитования (льготного для молодежного жилищного строительства);

– расширение сети лечебных учреждений, в том числе сельских амбулаторий; их переоснащение с возможным привлечением не только государственных, региональных и местных бюджетов, но и частных, благотворительных и страховых фондов.

8. Усовершенствование нормативно-правовой базы осуществления местными органами власти эмиссии ссудных ценных бумаг с целью направления полученных средств на развитие объектов местной социальной инфраструктуры.

Стремление Украины к интеграции в Европейское сообщество нуждается в неотложной корректировке ситуации на селе и скорейшем принятии радикальных решений в этой сфере развития человеческого потенциала. Без преодоления негативных тенденций в развитии сельских территорий, где проживает 31,1 % населения Украины, государство не сможет эффективно конкурировать с экономическими системами других развитых стран, в которых уровни жизни сельского и городского населения максимально сближены. Их дальнейшая дифференциация грозит оттоком наиболее активной и трудоспособной части сельского населения в города, активизирует внешнюю трудовую миграцию, сделает упадок сельских территорий самовоспроизводящимся процессом.

Таким образом, решение вышеупомянутых проблем и дальнейшее эффективное управление демографическими процессами в сельской местности возможно лишь в единстве экономических, административно-правовых и идеологических методов демографической политики.

Источники

1. Официальный сайт Государственного комитета статистики Украины [Электронный ресурс]. — 2013. — Режим доступа: http://www.statistuka com.ua.

2. Мерзляк А. В. Экономика труда и социально-трудовые отношения / А. В. Мерзляк. — К.: Финансы и статистика, 2012. — С.147-152.

3. Черенько Л. М. Уровень жизни населения Украины / Л.М. Черенько. — К.: ООО «Издательство «Консультант», 2011. — С. 428.

4. Шаповал А. Комплексные факторы влияния на демографические перспективы народонаселения Украины в период демографически-экономического кризиса [Электронный ресурс] / А. Шаповал, Ю. Мартыненко. — Режим доступа: http:// www.viche.info/gournal/1916/.

5. Лібанова Е.М. Стратегичні пріорітети соціальної політики України [Электронный ресурс] / Е.М. Лібанова // Парадигма социальной политики Украины на рубеже тысячелетий: междунар.наук.-практ.конф., 30.10.2010р. : тезисы доп. — Режим доступа: www.ditu.ks.ua/2010-02-09/2010-02.../25.

6. Официальный сайт Государственной комиссии Украины / [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://health.unian.net/ukr/detail/215410.

В. А. МАРТЫНЮК
Ровенский государственный гуманитарный университет,
г. Ровно, Украина

ЛАНДШАФТНЫЕ ОЗЕРНО-БАССЕЙНОВЫЕ СИСТЕМЫ УКРАИНСКОГО ПОЛЕСЬЯ КАК РЕСУРСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РЕКРЕАЦИИ И ТУРИЗМА

Обсуждаются вопросы ландшафтных озерно-бассейновых систем как локальных объектов рекреации и туризма. На примере бассейновой системы озера Малое (Волынское Полесье) раскрыта ландшафтная структура водосбора и водоема на уровне урочищ, аквальных урочищ и аквальных фаций. В работе приведены некоторые ландшафтнометрические, морфометрические и гидрологические параметры озера и водосбора. Предложено бассейновую систему озера Малое включить в ресурсно-рекреационный кадастр Украинского Полесья.

The questions of landscape lake-basin systems such as local facilities of recreation and tourism are discussed. The landscape structure of watershed and reservoir on the level of urotshistshes, aquatic urotshistshes and facies is disclosed on the example of the lake basin system of Small lake (Volyn Polessya). The paper presents some landscape metric, morphometric and hydrological parameters of the lake and watershed. The basin system of Small lake was proposed to include into recreational resource cadaster of Ukrainian Polessya.

Введение. Украинское Полесье отличается наличием достаточно большого количества водоемов замедленного водообмена (озер, водохранилищ, прудов). По оценкам Л. В. Ильина, в пределах физико-географической зоны хвойных и широколиственных лесов Украины насчитывается 6469 водоемов общей площадью 102,06 тыс. га, что составляет 0,16 % водных угодий Полесского региона [4]. Данные обстоятельства актуализируют проблему исследования озерных ресурсов Украинского Полесья для целей рекреации и туризма.

Материалы и методы исследования. Методологической предпосылкой наших исследований послужила концепция природной системы «озеро —водосбор» [2]. Согласно данной концепции целесообразно исследовать озерно-бассейновые системы (ОБС), которые и будут выступать локальными объектами рекреации и туризма. Исходными данными в работе послужил опыт полевых ландшафтно-лимнологических и рекреационных исследований, проведенных нами в пределах около 30 ОБС Украинского Полесья [3; 6; 8-9].

Алгоритм наших исследований включал три этапа: 1) *подготовительный* (предполевой) период (подбор и анализ картографических, космо- и аэрофотоснимков (АФС); выбор модельных водосборов и подготовка топографической основы; предварительное дешифрирование космо- и АФС, создание карт ландшафтных контуров бассейнов водоёмов); 2) *полевой период* (инструментальные измерения, привязка к реальным координатам с помощью GPS навигатора, измерение глубин, температуры воды, гидрологическое профилирование, создание батиметрических схем озёрных котловин; отбор проб воды, донных отложений, почв в пределах водосбора; анализ видового разнообразия гидрофитов; вычерчивание предварительной картосхемы природного аквального комплекса (ПАК) озера и его морфологических единиц); 3) *камеральный период* (лабораторные анализы воды, образцов донных отложений и почв водосборов, растительности; корректирование полевых ландшафтных карт, создание базовых ландшафтных карт ПАК озер и природных территориальных комплексов (ПТК) их водосборов) [7]. Также в работе использовались данные по донным отложениям озер Киевской ГРЭ.

Цель работы — раскрыть особенности ландшафтной структуры ОБС (на примере бассейновой системы оз. Малое, Волынское Полесье) и некото-

рые метрические характеристики для целей ресурсно-рекреационного кадастра водоемов Украинского Полесья.

Результаты и их обсуждение. Бассейновая система оз. Малое территориально приурочена к Нижнестырскому ландшафтному району Волынского Полесья. Природный район обособлен на западе и северо-западе Стоходско-Могилёвской разломно-блоковой структурой, а на юго-востоке природным рубежом выступает Волынская мореная гряда (*рис. 1*). Здесь проходит так называемая Маневичско-Столинская тектоническая зона [11]. На севере района проходит государственная граница с Беларусью. В пределах Нижнестырского района в результате полевых исследований нами выделено пять ландшафтных местностей: 1) высоких междуречий на водно-ледниковых песках с близким залеганием мелоподобных мергелей (45,17 %); 2) плоских заболоченных междуречий на аллювиальных и водно-ледниковых отложениях, осложненных эоловыми формами (32,65 %); 3) заболоченных долин малых рек на аллювиальных отложениях (14,67 %); 4) поймы р. Стырь на аллювиальных отложениях (6,43 %); 5) поймы низовьев рек Стырь и Простырь на современных аллювиальных отложениях (1,08 %). Локализация бассейна оз. Малое показана на фрагменте топографической карты и космическом снимке (*рис. 2*). Важной особенностью географического расположения ОБС есть межевания ее с заповедным болотным массивом Коза, унаследовавшим реликтовую долину р. Березина. На *рис. 2А* на юге от озера показан фрагмент этого болотного массива. Сегодня болото Коза-Березина составная часть Ровенского природного заповедника, который граничит с водосбором оз. Малое. На южном участке водосбора болотный массив в составе бассейна оз. Малое. Общая площадь массива Коза-Березина 5 тыс. га. Растительный покров болота имеет в основном эвтрофный характер х [10].

ОБС оз. Малое сформировалась в пределах местности плоских заболоченных междуречий и занимает второй гипсометрический уровень. Площадь водного зеркала озера составляет 0,05 км^2.

Озеро слегка вытянуто с северо-запада на юго-восток. Длина водоема 0,35 км, ширина максимальная 0,31 км, ширина средняя — 0,14 км. Склоны котловины крутые. Дно песчанистое. Южный берег сухой, приподнят над урезом воды, северный заболоченный. Береговая полоса слабо изрезанная, выражена четко. Приаквальная часть водоема покрыта луговым разнотравьем, кустарником ольхи. Объем водных масс 60,0 тыс. м^3. Максимальная глубина воды 2,1 м, средняя — 1,15 м. Другие морфометрические и гидрологические характеристики приведены в *табл. 1*. Озеро бессточное. Основной источник питания озера —атмосферные осадки. По опросам местных жителей, в меженный период уровень воды в озере понижается на 0,3-0,5 м, а в период паводков повышается на 0,5-0,7 м.

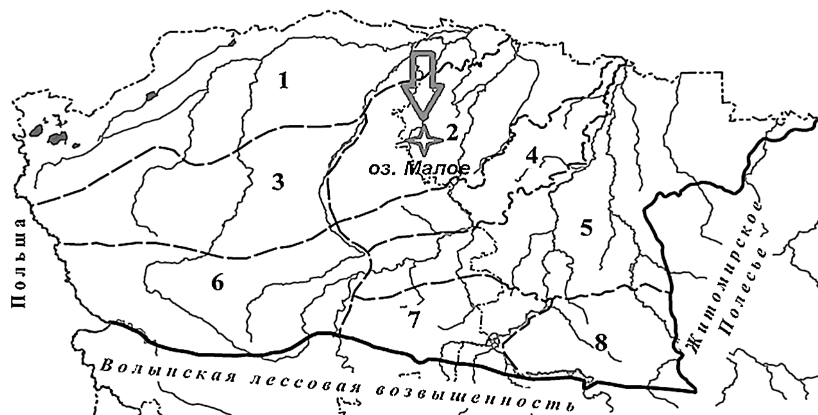
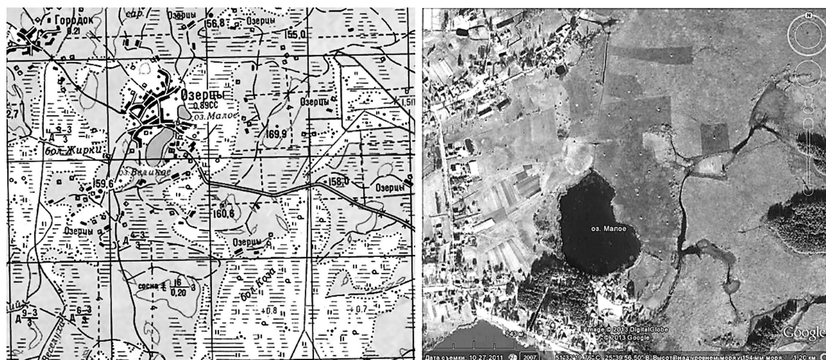


Рис. 1. Расположение бассейновой системы оз. Малое на схеме физико-географического районирования Волынского Полесья ([5], с уточнением восточной границы Верхнеприпятского района). Зона смешанных лесов. Полесский край (провинция)

Обозначения: Область Волынского Полесья. Ландшафтные районы: 1 —Верхнеприпятский; 2 — Нижнестырский; 3 — Любомльско-Ковельский; 4 — Маневичско-Владимирецкий; 5 — Колковско-Сарненский; 6 — Турийско-Рожищенский; 7 — Киверцовско-Цуманский; 8 — Костопольско-Березновский



А) Оз. Малое на топооснове М 1:100000

Б) Вид оз. Малое из космоса [заимствовано из поисковой системы Google]

Рис. 2. Локализация оз. Малое на топооснове М 1:100000 (А) и космоснимке (Б)

Существенную роль на генезис ОБС имела серия плейстоценовых оледенений, особенно Днепровское. Сток ледниковых вод и комплекс физико-географических процессов (повышенное увлажнение, заболачивание, карстовый гипергенез и др.), происходящих в голоцене, заметно повлияли на эволюционное развитие озерных систем. С точки зрения генезиса в пределах Украинского Полесья много пойменных или пойменно-русловых, карстовых, карстово-суффозионных, термокарстовых, ледниковых (ледникового выпахивания, ледниковых глыб вдавливания). Немаловажную роль имел и тектонический фактор в формировании озерных котловин Полесья. Бассейновая система оз. Малое расположена, по данным Ровенской ГРЭ, в пределах близкого залегания (около 16 м от уреза воды) горизонтов легкорастворимых мелоподобных мергелей (K_2t). Максимальная мощность донных отложений озера (по материалам Киевской ГРЭ) составляет 12,2 м, средняя 3,44 м. Мы считаем, что существует гидравлическая связь озера с водами меловых горизонтов. То есть на начальных стадиях формирования озерной котловины карстовые процессы имели доминирующее значение. Для составления ландшафтной карты важно было выяснить состав, мощность и некоторые геохимические особенности донных отложений водоема.

Табл. 1. Морфометрические и гидрологические характеристики оз. Малое

F, км^2	$H_{абс.}$*, м	$h_{ср.}$, м	$h_{max.}$, м	L, км	$B_{max.}$, км	$B_{ср.}$, км	l, км	$K_{изр.}$	$K_{удл.}$
0,05	155,2	1,2	2,10	0,35	0,31	0,14	0,93	0,66	1,21
$K_{емк.}$	$K_{откр.}$	$K_{гл.}$	$V_{оз.}$, тыс. м^3	K	ΔS, км^2	$W_{пр.}$**, тыс. м^3	$a_{вод.}$	$\Delta a_{вод.}$	$A_{сл.}$, мм
0,57	0,04	3,24	60,0	0,01	189,4	1195,0	19,92	0,05	6,34

* Абсолютная отметка уровня воды ($H_{абс.}$), глубина средняя ($h_{ср.}$) и максимальная ($h_{max.}$), длина озера (L), ширина максимальная ($B_{max.}$) и средняя ($B_{ср.}$), длина береговой линии (l), коэффициенты – изрезанности береговой линии ($K_{изр.}$), удлиненности озера ($K_{удл.}$), емкости ($K_{емк.}$), открытости ($K_{откр.}$), глубинности ($K_{гл.}$), объём озера ($V_{оз.}$), показатель площади (K), удельный водосбор (ΔS), объем приточных вод с водосбора ($W_{пр.}$), условный водообмен ($a_{вод.}$), удельная водообменность ($\Delta a_{вод.}$), слой аккумуляции ($A_{сл.}$). ** Среднегодовой модуль стока, дм^3/с км^2 –4,0

В оз. Малое представлены (по материалам Киевской ГРЭ) в основном два вида сапропелей — органо-глинистые и железистые (*табл. 2*). Органо-глинистый сапропель распространен по всей площади месторождения, запасы его равны 33,0 тыс. тонн. Железистый сапропель сконцентрирован в центральной части водоема, в отдельных местах он подстилает органо-глинистые отложения; его запасы составляют 18 тыс. тонн. Запасы сапропелей при естественной влажности составляют 237 тыс. м^3. В пересчете на 60 % влажность — 51 тыс. тонн. Более детально геохимические показатели донных отложений показаны в *табл. 2*.

Табл. 2. Характеристика видов донных отложений оз. Малое*

Вид отложений (сапропелей)	Зольность, %	Влажность, %	CaO, %	FeO, %	P_2O_5, %	K_2O, %	N, %	S, %	Na, %	pH
Органо-глинистый	33,0	92,52	1,93	2,91	0,68	0,18	3,11	1,51	0,10	6,24
Железистый	39,5	90,70	1,65	9,84	3,73	0,12	2,9	1,62	0,08	6,15

* Обобщено по материалам Киевской ГРЭ

С ландшафтной точки зрения озеро мы рассматриваем как ПАК ранга сложного урочища. Взирая на то, что оз. Малое мелководное, мы не стали выделять аквальные подурочища, то есть фрагментировали его на четыре аквафации как простое урочище (*рис. 3*). По результатам полевых исследований нами выделены следующие аквафации (*табл. 3*):

1) мелководные абразионно-аккумулятивные илисто-песчаные (16,5 % площади);

2) мелководные аккумулятивные органо-глинисто-сапропелевые маломощные (0-2,3 м), 27,8 %;

3) мелководные аккумулятивные органо-глинисто-сапропелевые мощные (2,3-10,6 м), 45,4 %;

4) сублиторальные аккумулятивные органо-глинисто-сапропелевые мощные (8,1-12,0 м), 10,3%. Средняя площадь выделов 1,05 га. Расчеты некоторых ландшафтнометрических характеристик следующие: индекс раздробленности — 0,951, коэффициент сложности — 4,760, коэффициент ландшафтной раздробленности — 0,800. Все приведенные показатели важны по сравнению с другими ПАК озер Нижнестырского ландшафтного района. Аквафации *п* 1-2 нестабильны по площади, в паводки их площадь увеличивается, а в меженный период уменьшается. Северо-восточная часть ПАК с каждым годом заболачивается и зарастает макрофитами, особенно это ощутимо в засушливые годы. Этот фактор надо учитывать в связи с глобальными изменениями климата.

Табл. 3. Некоторые метрические характеристики ПАК оз. Малое

Вид ПАК (аквафация), *п*	Площадь вида ПАК (*га*)	% площади вида от общей площади	Вид ПАК (аквафация), *п*	Площадь вида ПАК (*га*)	% площади вида от общей площади
1	0,87	16,54	3	2,39	45,43
2	1,46	27,76	4	0,54	10,27

Площадь водосбора оз. Малое составляет 9,47 км^2. В структуре земельных угодий водосбора более 57 % занято болотными угодьями, свыше 27 % площади занято лесами, около 10 % земель распахано, 4 % приходится на селитебные угодья и очень небольшая часть (0,53 %) занята аквальным комплексом (*табл. 4*).

Табл. 4. Структура земельных угодий водосбора оз. Малое

S, **км²**	***P***, **км**	***m***	**Площадь угодий**										***S*_осв._, %**
			***F*_оз._**		***f*_лес._**		***f*_бол._**		***f*_пах._**		***f*_с.з._**		
			км²	**%**	**км²**	**%**	**км²**	**%**	**км²**	**%**	**км²**	**%**	
9,47	13,75	1,26	0,05	0,53	2,61	27,56	5,48	57,87	0,91	9,61	0,42	4,43	16,0

* Площадь водосбора (*S*), периметр водосбора (*P*), коэффициент изрезанности линии водосбора (*m*), площадь озера ($F_{оз.}$), залесенность ($f_{лес.}$), заболоченность ($f_{бол.}$), пахотные угодья ($f_{пах.}$), селитебные земли ($f_{с.з.}$); $S_{осв.}$ (%) – показатель хозяйственного освоения

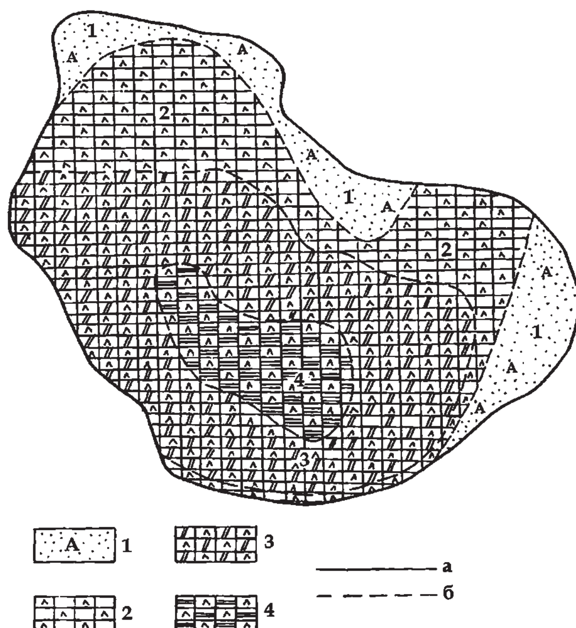


Рис. 3. Ландшафтная структура природно-аквального комплекса оз. Малое (М 1:2 000)

Границы: а — простого аквауросчища, б — аквафаций; 1-4 — фации: 1 —Мелководные абразионно-аккумулятивные илисто-песчаные, осоково-ситниково-камышовые, без температурной стратификации, антропогенно модифицированные; 2 — Мелководные аккумулятивные органо-глинисто-сапропелевые маломощные (0-2,3 м), элодеево-харово-рдесниковые, без температурной стратификации; 3 — Мелководные аккумулятивные органо-глинисто-сапропелевые мощные (2,3-10,6 м), разреженных рдесниково-элодеево-харовых ассоциаций, без температурной стратификации; 4 — Сублиторальные аккумулятивные органо-глинисто-сапропелевые мощные (8,1-12,0 м), элодеево-харовые, без температурной стратификации

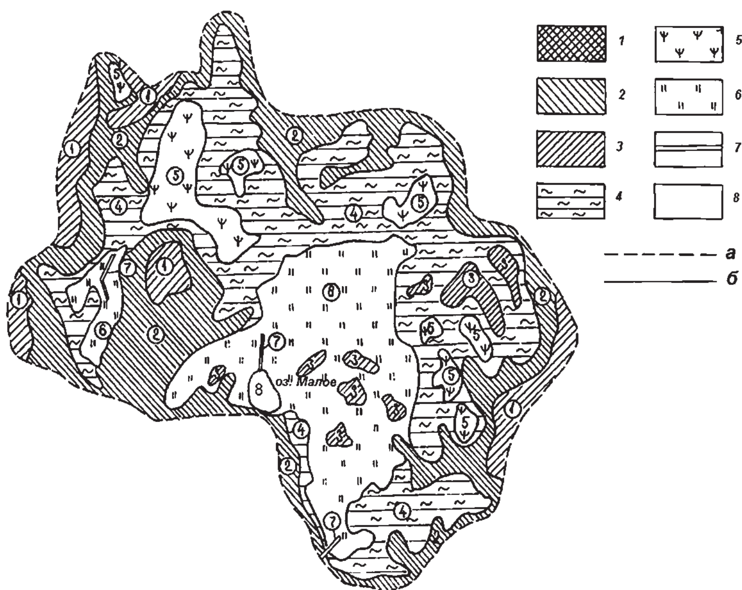


Рис. 4. Ландшафтная структура водосбора оз. Малое (М 1:25 000)

Границы: а — водосбора, б — урочищ; 1-7 — урочища:
1 — Высокоподнятые гряды и холмы с сильнопокатыми (15-20°) склонами, покрытые дубово-сосновыми и сосновыми кустарничково-лишайниковыми лесами на дерново-скрытоподзолистых и дерново-слабоподзолистых песчаных слабощебневатых почвах, частично застроены; 2 — Покатые (10-15°) приводораздельные склоны, покрытые березово-сосновыми и дубово-сосновыми черничниково-зеленомошными лесами на дерново-подзолистых песчаных и супесчаных слабощебневатых почвах, частично распаханные и застроены; 3 — Невысокие повышенные участки с пологими (3-5°) склонами, покрытые березово-дубово-сосновыми черничниково-зеленомошными лесами на дерново-слабоподзолистых, иногда глееватых, песчаных и супесчаных почвах; 4 — Волнистые участки междуречий, покрытые березово-сосновыми черничниково-зеленомошными лесами на дерново-слабоподзолистых глееватых и дерновых глееватых песчаных и супесчаных почвах, частично распаханные; 5 — Небольшие локальные замкнутые понижения, покрытые пушицево-сфагновыми и кустарничково-разнотравно-зеленомошными сообществами, иногда с зарослями березы карликовой и ивы на лугово-болотных и болотных маломощных почвах; 6 — Обширные болотные понижения, покрытые осоково-тростниково-сфагновыми и пушицево-сфагновыми сообществами на болотных среднемощных и мощных почвах, частично осушены; 7 — Русла небольших рек и каналов; 8 — Простое акваурочище. Озерная котловина округлой формы, подстилаемая сапропелями, сформировавшимися на водно-ледниковых песках с видовым разнообразием подводных и надводных макрофитов

Таким образом, около 86 % водосбора озера занято природными угодьями (леса, болота и озеро). По нашим расчетам, коэффициент антропогенной нагрузки невысок и составляет 16 %. Определенную обеспокоенность вызывает близкое размещение ОБС с Ровенской АЭС (около 25 км на юго-восток от озера).

Проведенные полевые исследования позволили нам составить ландшафтную картосхему ОБС оз. Малое (Нижнестырский ландшафт). В пределах водосбора нами выделено восемь геокомплексов ранга урочище, в том числе и аквальное урочище озера (*рис. 4*).

Доминантными геокомплексами выступают приводораздельные склоновые урочища (*n* 2) и волнистые участки водосбора (*n* 4). Они занимают соответственно 27,14 и 30,73% от всех ПТК ОБС (*табл. 5*). Более устойчивыми ПТК к природным и антропогенным изменениям мы рассматриваем урочища высокоподнятых холмов и гряд с сильнопокатыми (15-20°) склонами (*n* 1) и покатые (10-15°) приводораздельные склоны (*n* 2) водосбора. Они раньше других ПТК сформировались с ландшафтно-эволюционной точки зрения, то есть старше по возрасту; выступают своеобразным буфером в ОБС. Отдельные холмы рассматриваются нами как точки пейзажного обзора [1]. С таких смотровых точек можно наблюдать циркорамные, панорамные и секторные ландшафтные пейзажи. ПТК болотных понижений (*n* 6) отличаются природоохранной водорегулирующей функцией. Детально ландшафтнометрическая характеристика ПТК водосбора показана в *табл. 5*. Приведенная табличная информация полезна для функционально-рекреационной оценки каждого из ландшафтных выделов.

Табл. 5. Сложность территориального расчленения водосбора оз. Малое

Индекс урочищ, *n*	**Площадь вида геокомплекса, км²**	**% площади вида от общей площади**	**Количество контуров вида**	**% от общей площади**	**Средняя площадь вида, км²**	**Индекс раздробленности**	**Коэффициент сложности**	**Коэффициент ландшафтной раздробленности**
1	0,70	7,39	5	15,63	0,14	7,14	35,71	0,80
2	2,57	27,14	1	3,13	2,57	0,39	0,39	0,00
3	0,39	4,12	9	28,13	0,04	23,08	225,0	0,90
4	2,91	30,73	3	9,38	0,97	1,03	3,09	0,67
5	0,83	8,76	8	25	0,10	9,64	80,0	0,88
6	1,99	21,01	2	6,26	0,99	1,01	10,0	0,90
7	0,03	0,32	3	9,38	0,01	100,0	300,0	0,67
8	0,05	0,53	1	3,13	0,05	20,0	20,0	0,00
Всего	9,47	100,0	32	100,0	0,296	3,38	108,11	0,97

Заключение. Ландшафтная бассейновая система оз. Малое выступает важным звеном в структуре рекреационно-туристских аквальных объектов Украинского Полесья. Приведенные в работе ландшафтные картосхемы ПТК водосбора и ПАК оз. Малое, а также метрические характеристики ОБС в целом станут составляющей ресурсного рекреационно-туристского кадастра водоемов замедленного водообмена Украинского Полесья. Среди важных функций ОБС отметим следующие: рекреационно-эстетическая, рекреационно-туристическая (научно-познавательный туризм), рекреационно-аттракционная, рекреационная любительской рыбалки. Следует также обратить внимание, что болотные ПТК водосбора, особенно те, которые включены в состав заповедного массива Коза-Березина, имеют международный статус Рамсарских водно-болотных угодий. Первоочередная задача на сегодня — составление, на ландшафтно-бассейновых принципах, элементарного туристско-рекреационного паспорта оз. Малое и разработка основных направлений использования ОБС в туристической сфере с учетом геоэкологических рисков.

Источники

1. Бредихин А. В. Рекреационно-геоморфологические системы. / А. В. Бредихин. — Смоленск: Ойкумена, 2010. — 328 с.

2. Драбкова В. Г. Озеро и его водосбор — единая природная система / В. Г. Драбкова, И. Н. Сорокин. — Л.: Наука, 1979. — 195 с.

3. Ільїн Л. В. Озера Волині — природний фактор формування територіальних рекреаційних комплексів / Л. В. Ільїн, С. В. Фещук, В. О . Мартинюк [та ін.] // Туризм в Україні : економіка та культура : Матеріали ІІІ Всеукр. науково-практ. конф. — К.: КМ-Трейдинг, 1998. — Ч. 1. — С. 279–285.

4. Ільїн Л. В. Лімнокомплекси Українського Полісся : Монографія: У 2-х т. Т. 1: Природничо-географічні основи дослідження та регіональні закономірності / Л. В. Ільїн; за ред. В. М. Пащенка. — Луцьк: РВВ «Вежа» Волин. нац. ун-ту ім. Л. Українки, 2008. —— 316 с.

5. Маринич О. М. Удосконалена схема фізико-географічного районування України / О. М. Маринич, Г. О. Пархоменко, О. М. Петренко [та ін.] // Укр. географ. журн. — 2003. — № 1. — С. 16–20.

6. Мартинюк В. О. Ландшафтно-лімнологічні дослідження східної частини Волинського Полісся для кадастрових цілей / В. О. Мартинюк // Українське Полісся: вчора, сьогодні, завтра : Збірка наукових праць. — Луцьк: Настир'я, 1998. — С. 70–72.

7. Мартынюк В. А. Ландшафтно-лимнологические исследования Волынского Полесья (Украина) для целей рекреации / В. А. Мартынюк // География: наука, методика, практика. Сб. материалов международной научно-методической конференции, Москва, 30 окт. — 6 нояб. 2011 г. — Москва, 2011. — С. 88–90.

8. Мартынюк В. А. Проект туристского маршрута «Голубое ожерелье Волынского Полесья» / В. А. Мартынюк // Эко- и агротуризм: перспективы развития

на локальных территориях [Текст] : материалы III Междунар. науч.-практ. конф., 18–19 мая 2011 г., г. Барановичи, Респ. Беларусь. / редкол.: В.Н. Зуев (гл. ред.) [и др.]. — Барановичи: РИО БарГУ, 2011. — С. 59–61.

9. Мартинюк В. О. Модель ландшафтно-рекреаційного паспорта водойми / В. О. Мартинюк // Вісник інституту педагогічної освіти. Сер. Географічна. Вип. 1 (2012): Мат-ли Четвертої Міжн. наук.-практ. конф. «Еко- і агротуризм: перспективи розвитку на регіональному та локальному рівнях»; м. Рівне, Україна, 29–30 березня 2012 р. / Редкол.: А. С. Дем'янчук (голов. ред.) та ін. — Рівне: Червінко А.В., 2012. – С. 126–132.

10. Природно-заповідний фонд Рівненської області; під ред. Ю.М. Грищенка. — Рівне: Волинські обереги, 2008. — 216 с.

11. Zalessky I. Morfogenetyczne osobliwości rzeźby podłoza plejstocenu na Polesiu Wołyńskim / I. Zalessky // Annales Universitatis Mariae Curie-Skłodowska Lublin – Polonia. – 1999. – Vol. LIV, 2. – S. 33–40.

Е. Н. МЕШЕЧКО
Брестский государственный университет имени А.С. Пушкина,
г. Брест, Беларусь

ОСОБЕННОСТИ ФАУНЫ БЕЛАРУСИ КАК ОСНОВЫ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ЭКОТУРИЗМА

Раскрыта роль различных факторов формирования животного мира Беларуси. Дана характеристика отдельных групп животных. Показано, что распространение видов животных связано с определенными зональными типами растительности.

The role of various factors of formation of fauna of Belarus is opened. The characteristic of separate groups of animals is given. It is shown that distribution of animal species is connected with certain zone types of plants.

Развитие животного мира происходило в течение продолжительного времени под влиянием геологической истории, современных физико-географических процессов и антропогенеза. В связи с изменениями климата и растительного покрова фаунистический комплекс Беларуси формировался в послеледниковое время путем расселения животных из различных регионов Европы. Особенно большое влияние на видовой состав фауны оказали плейстоценовые оледенения. В результате оледенений с территории Беларуси исчезли мамонт, овцебык, носорог, бизон и др. К концу поозерского времени широкое распространение получили волк, лисица, заяц-беляк, тетерев, мохноногий сыч, поганка и др.

В послеледниковое время сохранялся суровый арктический климат, близкий к тому, который существует в настоящее время в зоне тундры. Фауна того времени напоминала фауну современной тундры с ее топкими болотами, мхами, лишайниками, чахлыми деревцами и кустарниками. Эти элементы флоры включали соответствующий комплекс животного мира (заяц-беляк, горностай, белая куропатка, белая сова, пуночка, чернозобая гагара), которые в настоящее время встречаются на севере Беларуси. Проникли на территорию многие виды северных рыб, которые относятся к реликтам: налим, бычок, подкаменщик, ручьевая форель, европейская ряпушка, хариус и др. В последующем с потеплением климата с юга и юго-запада на территорию Беларуси распространились широколиственные леса с соответствующим комплексом животных: благородный олень, лань, дикий кабан, лесная куница, косуля, желтогорлая мышь, рыжая полевка.

Смена теплого и влажного климата засушливым климатом привела к распространению с юга и юго-востока многочисленных лесостепных и степных видов (крапчатый суслик, обыкновенный хомяк, дрофа, авдотка, степной орел, серая куропатка, перепел, полевой конек и др.). Позже, в связи с похолоданием и увлажнением, на территорию Беларуси начали распространяться таежные виды (соболь, росомаха, рябчик, глухарь, трехпалый дятел, мохноногий сыч, кедровка, клест, щур).

Таким образом, особенностью фауны Беларуси является наличие различных географо-генетических элементов (арктических, субарктических, бореальных, неморальных, понтических и др.). Основное ядро животного мира составляют представители бореальных, неморальных и частично арктических, субарктических и понтических видов. Типичными представителями бореальной фауны являются лось, заяц-беляк, трехпалый дятел, черный дятел, клест, щур, мохноногий сыч, рябчик, глухарь и др., неморальной — косуля, зубр, благородный олень, лесная соня, желтогорлая мышь, средний дятел, обыкновенная неясыть, клинтух, орел-змееяд, малый подорлик, певчий дрозд, западный соловей, иволга, красный коршун, камышовая жаба, болотная черепаха, жук-олень и др.

Особенностью фауны Беларуси является незначительное видовое разнообразие (73 вида млекопитающих, 307 видов птиц, 17 видов амфибий, 61 вид рыб, более 300 тыс. видов беспозвоночных). В зависимости от размеров ареалов выделяют зональные, межзональные, с широким ареалом и виды-космополиты. С водораздельными зональными сообществами связаны стенотопные зональные и межзональные виды. Наиболее четкое совпадение ареала вида с конфигурацией природной зоны наблюдается в тех случаях, когда вид ценотически связан с определенными зональными типами растительности. Так происходит почти полное совпадение общего ареала всех видов сонь с распространением основных широколиственных деревьев Беларуси. Виды

северного происхождения (бореальные) связаны с темнохвойными лесами (еловые, елово-березовые) встречаются только в северной геоботанической подзоне (белка-летяга, средняя бурозубка, северный кожанок, северная мышовка, кукша, вьюрок, мохноногий сыч, трехпалый дятел, ореховка и др.), и только белая куропатка связана с моховыми болотами. Большинство видов северного происхождения связано с еловыми лесами и с доминированием в коренных формациях ели (лапландская неясыть, длиннохвостая неясыть, дербник, клест, лесная завирушка, зеленая пеночка и др.). В средней части Беларуси (переходная полоса от хвойно-широколиственных до широколиственных лесов) лесные угодья отличаются наибольшим разнообразием (господствуют леса с участием как темнохвойных, так и широколиственных пород), что приводит к смешению различных фаунистических комплексов севера и юга Беларуси. Однако на границе ареалов северных и южных видов численность популяций значительно сокращается. В южной части Беларуси (Полесье) доминируют виды широколиственных лесов (косуля, желтогорлая мышь, черный дрозд, средний пестрый дятел, обыкновенная неясыть, клинтух, орел-змееяд, малый подорлик, камышовая жаба, жук-олень и др.). На территории Полесья встречаются незначительные популяции степных видов млекопитающих и птиц (хомяк, крапчатый суслик, дрофа, стрепет, степной орел и др.).

Ко второй группе относятся эврибионтные и эвритопные виды (заселяют разнообразные зональные и интразональные сообщества). К представителям этой группы относятся мышевидные грызуны, в том числе лесная мышь, тяготеющая к разнообразным местообитаниям: лес, вырубки, поля, долины рек и др. Причем на территории Полесья эти виды приурочены не только к водоразделам, занятым культурными ландшафтами, но и к долинам рек, побережьям озер. Эти виды животных отличаются большой экологической пластичностью, и численность их популяций не подвержена значительным отрицательным изменениям. К этой группе относятся и многие виды птиц: обыкновенная пустельга, чеглок, кобчик, просянка и др. Необходимо отметить, что политопные виды на границе своего ареала обитают в локальных внеплакорных местообитаниях. Широкое распространение животных, мобилизующих все возможности экологической пластичности, свойственно в первую очередь тем видам, которые процветают в биологических отношениях и переживают период экспансии. Многие представители этих видов животных в Беларуси являются средообразующими. Сюда относятся многие млекопитающие, особенно мелкие представители насекомоядных и грызунов. В фауне мелких млекопитающих Беларуси насчитывается 26 видов (8 видов насекомоядных и 18 видов грызунов). Причем в лесных сообществах обитают 23 вида (88,5 %). Максимальный индекс видового разнообразия (1,45) характерен для ольховых лесов, входящих в группу интразональ-

ных ландшафтов. Открытые сообщества населяют 17 видов (65,4 %), причем наибольший индекс видового разнообразия характерен и для агроценозов, особенно в летнее время, где создаются благоприятные кормовые условия.

К третьей группе относятся стенотопные виды, тесно связанные со специфическими интразональными местообитаниями (побережья рек и озер, болота, поймы рек и др.). Среди этой группы животных встречается много космополитов (сокол-сапсан, обыкновенная каменка, сипуха, болотная сова, большая белая цапля, красноголовая поганка, малая поганка, кулик-авдотка, шилохвость, малая выпь и др.). С интразональными сообществами на юге Беларуси связан ареал обыкновенного перепела, в то же время этот вид в лесостепях и степях связан с плакорными сообществами.

Особую группу составляют животные специализированных интразональных местообитаний. Отсутствуя в плакорных сообществах, многие виды встречаются в широких зональных пределах (представители различных амфибиотических комплексов — прибрежных и болотно-луговых): оляпка, варакушка, вертлявая камышовка, утки, кулики и др. Среди прибрежных видов встречаются как узкие эндемики, так и виды с широким ареалом.

К мультизональным ареалам относятся виды животных болот, а также гнездящиеся в различных укрытиях, на скалах, крутых берегах рек (обыкновенная пустельга, зимородок, сова-сипуха и др.

На хорологию животных, кроме зонально-интразональных факторов, оказывают влияние хозяйственная деятельность человека, что приводит к значительным изменениям в численности, структуре животного мира, территориальной дифференциации. В различной степени измененные ландшафты (от мало измененных до преобразованных) являются местом формирования своеобразных комплексов животных. Здесь встречаются как синантропы (кольчатая горлица, домовой воробей, деревенская и городская ласточки, канареечный вьюрок, горихвостка-чернушка и др.), так и полусинантропы (белый аист, галка, черный стриж, скворец и др.). В селитебных ландшафтах живут зяблик, мухоловки, зарянка, сорока, серая неясыть, удод, белая трясогузка, славки, горихвостка-чернушка и др.

К видам культурного агроландшафта относятся заяц-русак, хомяк, серая куропатка, хохлатый жаворонок, полевой жаворонок, чекан, каменка и др.

На территориальное распределение, видовое разнообразие и обилие видов животных оказывают влияние многие факторы: структура лесных угодий, видовой состав древостоя, величина контуров лесных массивов, контрастность и мозаичность ландшафтов, обеспеченность водными источниками, степень изменения морфологических частей ландшафта и отдельных компонентов, фактор беспокойства. Так, мозаичность ландшафта, которая определяется совокупностью контуров, занятых различными типами угодий (водами, болотами, лугами, лесами, полями), оказывает существенное влия-

ние на видовое разнообразие и численность видов животных. Мозаичность определяется отношением количества контуров урочищ, фаций к площади ландшафта. Чем значителен показатель мозаичности, тем большей видовой насыщенностью животными характеризуется ландшафт. Наибольшей емкостью отличаются лесные угодья, расположенные по берегам рек, озер и других водных источников, а также сочетания различных формаций и типов лесов, лугов и болот. По нашим исследованиям установлено, что наибольшим видовым разнообразием отличаются леса, для которых характерны наибольшие показатели «пограничного эффекта» (протяженность границы между различными типами хвойных и лиственных лесов). Чем большая протяженность линий, разделяющих различные формации лесов (при контурах средних размеров — 200 га), тем наибольшее видовое разнообразие птиц характерно в пределах этой территории. Насыщенность ландшафтов «пограничным» эффектом определяется по формуле:

$$ПЭ = 1_n / S, \quad (1)$$

где 1_n — протяженность пограничных полос,

S — площадь территории.

Существенное влияние на насыщенность ландшафтов животным населением оказывают степень разнообразия (отношение видов урочищ к площади ландшафта) и контрастность ландшафтов. Однако наибольшей емкостью отличаются водно-болотно-лугово-лесные угодья при наименьших показателях хозяйственного освоения человеком. Так, в пределах Малоритской равнины расположено оз. Ореховское с прилегающими к нему урочищем Разливы (участок бывшей торфоразработки и осушенного болота) и растительными формациями лугов, болот, сосновых, березовых, ольхово-березовых, ольховых и дубовых с примесью осины лесов. Территория водоемов и прилегающих ландшафтов отличается разнообразием стаций, создающих оптимальные условия для размножения, питания и укрытия различных групп животных. Здесь обитает 110 видов птиц, 22 вида из которых занесены в Красную книгу Республики Беларусь. Гнездятся орлан-белохвост, филин, зимородок, варакушка, малый погоныш, поганки серощекая и малая, выпь малая, выпь большая, ремез, кваква, большая белая цапля, рыжая цапля, лебедь-шипун, шилохвость, обыкновенный гоголь, чеглок, серый журавль, степная тиркушка, зеленый дятел, серый сорокопут и др. Необходимо отметить, что большинство охраняемых видов являются редкими для фауны не только Беларуси, но и Европы.

Среди важных лимитирующих факторов, определяющих численность и распространение животных, являются фактор беспокойства, а также степень изменения (иногда полное уничтожение) адаптированных стаций обитания животных. Территория Беларуси относится к региону Европы интенсивно-

го преобразования естественных ландшафтов. Сельскохозяйственные земли составляют 9332,7 тыс. га (свыше 45 % от общей площади республики), в том числе пашней занято 6230,1 тыс. га. Площадь осушенных земель составляет 3402,7 тыс. га, в т.ч. в сельском хозяйстве используется 2885,6 тыс. га. На осушенные земли приходится 16,4 % от общей площади Беларуси, а в Брестской области — 22,6 %. Современный природный растительный покров Беларуси занимает 65,9 % территории страны и представлен сложным сочетанием лесной (38,5 %), луговой (15,6 %), болотной (11,5 %) и кустарниковой (3,1 %) растительности.

Исследования показывают, что многие виды животных находятся в пределах южной, северной и ограниченных территорией республики ареалами.

Большинство видов животных, которые имеют северную границу ареала, связаны с интразональными местообитаниями (болота, долины рек, водоемы). Сюда относятся вертлявая камышовка, рыжая цапля, кваква, белоглазая чернеть, болотная черепаха. Кроме того, распространены виды, которые занимают в смежных зонах лесостепей и степей плакорные ландшафты, а в широколиственных и смешанных лесах они связаны с различными местообитаниями (степной лунь, степная тиркушка, золотистая щурка, просянка, авдотка). Многие из этих видов гнездятся вблизи водоемов. Большинство этих видов животных являются редкими и распространены спорадически, что обусловлено не только приуроченностью их к северной границе ареала, но и влиянием хозяйственной деятельности человека (осушением и освоением болот, долин рек, выпасом животных, проведением сельскохозяйственных работ, применением ядохимикатов и др.).

Среди охраняемых видов млекопитающих и птиц, имеющих южную границу ареала, большинство связано с интразональными ландшафтами, которые находятся под значительным влиянием антропогенеза (белая куропатка, дербник, золотистая ржанка, большой улит, большой крохаль, галстучник, средний кроншнеп, свиязь, гаршнеп, чернозобая гагара, серебристая чайка). Бородатая неясыть, мохноногий сыч, длиннохвостая неясыть, трехпалый дятел, обыкновенная летяга связаны с плакорными ландшафтами, занятыми еловыми, елово-сосновыми и елово-лиственными лесами, которые распространены на севере и в средней части Беларуси в зоне хвойно-широколиственных лесов. Лишь отдельные виды, отличающиеся наибольшей экологической пластичностью и связанные с водными и околоводными стациями, спорадически встречаются в Полесском регионе.

Численность популяций большинства зональных и интразональных видов сокращается, что обусловлено уменьшением площади еловых лесов, отсутствием дуплистых деревьев, усилением рекреационного использования территории.

Через территорию Беларуси проходит восточная граница красного коршуна, европейской широкоушки, большой ночницы, камышовой жабы, а также западная граница ареала белой лазоревки, орлана-белохвоста, змееяда. Большинство из этих видов являются очень редкими и находятся под угрозой исчезновения. Для сохранения популяций этих видов необходимо проведение целенаправленных мероприятий: сохранение массивов болот и высокоствольных лесов, уменьшение рекреационного пресса, создание охранных зон и заказников.

Самую большую группу составляют животные, для которых территория Беларуси находится в пределах их ареалов. С позиций ландшафтно-экологической приуроченности значительная часть видов относится к полукосмополитам и космополитам (красношейная поганка, сапсан, серый сорокопут, кулик-авдотка, орел-карлик, скопа, малая выпь, большая выпь, шилохвость, болотная сова, малая поганка) [1].

Рациональное использование и охрану животного мира невозможно осуществлять без учета разнообразия количественных и качественных изменений, внесенных человеком в структуру природно-территориальных комплексов. В связи с этим необходимо комплексное изучение экологии каждого вида с последующей бонитировкой угодий на основе зонально-топологического подхода. Это позволит эффективно содействовать положительным изменениям в составе и численности животных и решать проблемы охраны как отдельных видов животных, так и их комплексов.

Источник

Мешечко Е. Н. Зонально-топологический подход к изучению фауны Беларуси / Е. Н. Мешечко // Веснік Брэсцкага універсітэта. — 2000. — № 2. — С.76–85.

Е. Н. МЕШЕЧКО
Брестский государственный университет имени А.С. Пушкина, г. Брест, Беларусь

ПРЕДПОСЫЛКИ РАЗВИТИЯ ЭКОТУРИЗМА В ЗАПАДНОЙ ЧАСТИ БЕЛОРУССКОГО ПОЛЕСЬЯ

Раскрыты особенности развития экотуризма в западной части Белорусского Полесья. Показано, что обеспечение экологической стабильности в современных условиях предопределяется формированием концепции эколо-

гического каркаса территории. Отмечено, что блоки экологического каркаса в значительной степени способны выполнять туристско-рекреационные функции.

Features of development of ecotourism in the western part of the Belarusian Polesye are opened. It is shown that ensuring ecological stability in modern conditions is predetermined by formation of the concept of an ecological framework of the territory. It is noted that blocks of an ecological framework are substantially capable to carry out tourist and recreational functions.

Развитие экологического туризма связано с непосредственным изучением и ознакомлением с естественной малоизмененной природой. Экотуризм основывается на минимизации отрицательного влияния на природную среду. В данном случае природа не только выступает в качестве объекта воспитания, но и характеризуется экономической оценкой. Экономическая оценка природных рекреационных ресурсов должна вестись в планово-проектных расчетах: для создания системы кадастров; выявления денежной оценки в составе природно-ресурсного потенциала территории и экономической эффективности мероприятий использования, возобновления и охраны. Основными критериями экономической оценки рекреационных ресурсов является экологическая, социальная и экономическая эффективность данных ресурсов.

Экологический, познавательный и научный туризм получил развитие в Полесском воеводстве в 20–30-х гг. XX века. За нетронутую и во многом экзотическую природу Полесье называли «джунглями» Европы, что послужило предпосылкой включения в список природных туристских объектов уникальных или наиболее типичных ландшафтов и отдельных растительных сообществ. В качестве наиболее интересных ландшафтов использовались болотные массивы, которые в сочетании с пущами представляли уникальные объекты эколого-познавательного туризма. Популярностью пользовались болотные массивы «Гречинское», «Галло». «Ясень» и др. На Полесье существовала целая сеть охраняемых территорий. Кроме Беловежской пущи, были созданы резерваты по охране речного бобра и лося на р. Жигулянка, водяного ореха – на озере Погост, пихты белой — в урочище «Дикий Никор». Для сохранения видового разнообразия был создан ландшафтный резерват «Парк природы» южнее Припяти, между рекой Стырь и польско-российской границей. Все перечисленные природные территории в сочетании с историко-культурными объектами создавали основу туристско-экологических маршрутов. Планировалось использование рекреационных ресурсов озер (Споровское, Песчаное, Медное), а также естественных ландшафтов на берегах Королевского канала и лесов Ружанской пущи.

В настоящее время одной из первоочередных задач для эффективного развития экологического туризма в Полесском регионе является оценка качества природной среды на основе экологического мониторинга, составной частью которого является изучение существующей нагрузки на природную среду и ее реакции на различные антропогенные воздействия. В дальнейшем следует использовать фитоиндикацию, которая дает наиболее объективные представления об уровне загрязнения среды.

При проведении экологического мониторинга решаются следующие задачи:

– определяются показатели загрязнения природных ландшафтов на основе изучения химизма снежного покрова, дождя, вод водоемов, почв;

– проводится исследование особенностей фитоценозов лесных, луговых, болотных и водных экосистем.

На основе проведенных исследований дается комплексная оценка экологического состояния территории, ее зонирование по уровню и характеру антропогенных изменений и степени трансформирования природных экосистем.

Западная часть Белорусского Полесья — это разнообразие ландшафтов, в пределах которых располагается значительное количество особо охраняемых территорий и объектов. Благодаря этому территория западной части отличается благоприятными условиями для экологического, познавательного и научного туризма. В пределах Брестской области объектами для туризма в первую очередь являются особо охраняемые территории и объекты, имеющие не только национальный, европейский, но и международный статус («Беловежская пуща», Рамсарские водно-болотные угодья, в т. ч. «Званец», «Ольманские болота», «Простырь», «Средняя Припять», «Споровский»). Кроме площадных охраняемых территорий, в список экологических объектов необходимо включать и уникальные памятники природы (Борецкая дубрава в Ивацевичском районе, пихта белая в Пружанском районе, королевский папоротник в Брестском районе, парки «Поречье», «Тугановичи» и др.).

По результатам комплексных физико-географических исследований следует разрабатывать туристские маршруты, экологические тропы с учетом научных, профессиональных и возрастных особенностей туристов. При этом в основу природопользования должен быть положен ландшафтный подход, который позволит оптимизировать сохранение ООПТ в естественном малоизмененном состоянии.

Доминирующими на исследуемой территории являются аллювиальные террасированные, озерно-аллювиальные, водно-ледниковые, аллювиальные (пойменные) и болотные роды ландшафтов. Наибольшее количество охраняемых территорий приурочено к аллювиальным террасированным и пойменным ландшафтам.

Итогом процесса организации территории является построение модели землепользования, в структуре которой, несмотря на широкий спектр пользователей, присутствует особая категория — экологическая. Обеспечение экологической стабильности в современных условиях предопределяется формированием концепции экологического каркаса территории (ЭКТ). ЭКТ — система важнейших ранжированных по режимам использования, средорегулирующих и средоформирующих природных и природно-антропогенных ПТК, объединенных в единую структуру, которая обеспечивает экологическую устойчивость территории и сохранение многообразия природных комплексов, в том числе и биоразнообразия. Основу каркаса составляют земли, имеющие особый статус и представляющие собой природоохранный каркас с наиболее жестким режимом природопользования. Экологический каркас, представляющий собой «сеть живой природы», состоит из соответствующих структурных частей (площадных, линейных и точечных). К площадным (крупноареальным) элементам относятся ареалы экологической активности (национальные парки, заповедники, резерваты, заказники, леса первой и второй групп, другие охраняемые территории). Леса первой группы представлены, кроме пригородных лесов (лесопарковые зоны городов), защитных полос вдоль железнодорожных и автомобильных дорог, зонами санитарной охраны курортов, лесов по берегам рек, озер, водохранилищ и других водных объектов.

Леса площадные в большинстве своем естественного происхождения почти не сохранились. Все они в большей или меньшей степени изменены антропогенной деятельностью и в настоящее время представляют значительные массивы с полидоминантным составом деревьев и кустарников (сосновые, смешанные сообщества). Крупноареальные массивы приурочены к водно-ледниковым равнинам и озерно-аллювиальным низинам (Пружанская, Барановичская, Малоритская равнины, Наревско-Ясельдинская и Верхнеприпятская низины). Эти леса в основном относятся к эксплуатируемым, однако благодаря тому, что заготовка древесины на этих территориях экономически и экологически невыгодна, они сохраняют свой экологический потенциал. Это основа каркаса. Роль «связующих» звеньев отводится к коммуникативным вспомогательным элементам с менее щадящим, но регулируемым режимом природопользования (национальные парки, заказники, природные парки, водоохранные зоны, зоны транзитного природопользования).

Крупноареальные массивы являются постоянными охотничьими угодьями, местами сбора грибов и ягод, а также благоприятствуют развитию экологического и научного туризма.

Линейные элементы — экологические коридоры, которые представлены зелеными насаждениями транспортной инженерно-технической инфраструктуры, по берегам рек, каналов, озер и водохранилищ, которые на территории исследуемого региона занимают площадь 121,2 тыс. га. Линейные элементы каркаса («коридоров») поддерживают его целостность за счет соединения разрозненных резерватов, обеспечивая миграцию животных и расселение растений.

Наиболее важными для функционирования экологического каркаса, развития рекреации и туризма являются русла и поймы, надпойменные террасы малых рек. Однако в ряде случаев эти территории заняты сельскохозяйственными угодьями, что является нежелательным с позиции как охраны природы, так и их использования для развития рекреации и туризма.

Точечные (локальные) элементы объединяют самые разнообразные объекты (памятники природы, зеленые зоны небольших населенных пунктов, охраняемые объекты неживой природы, в т. ч. обнажения, формы рельефа, валуны, родники, а также памятники истории и культуры). На территории области расположено 78 памятников природы, 163 памятника археологии (курганы, стоянки, селища, городища), 639 историко-культурных объектов, в том числе 228 зданий и сооружений, имеющих историческую значимость, 224 объекта истории. Эти объекты не оказывают стабилизирующего влияния на экологическое состояние каркаса, однако они сами нуждаются в его положительном влиянии. Локальные объекты экологической сети включают как природные, так и материально-культурные, выполняющие ресурсосберегающую, культурно-историческую и социальную функции. Точечные элементы являются звеном эколого-рекреационного каркаса системы, синтезирующей в себе как блоки экологического каркаса, так и элементы туристско-рекреационной системы.

Все виды отдыха, связанные с нахождением у водоемов, в ООПТ или иного лесного массива, оказываются связанными именно с территориями, являющимися буферными зонами. Однако для территории исследуемого региона характерны недостаточная развитость санитарно-защитных зон, отсутствие на значительных расстояниях лесозащитных полос вдоль шоссейных и железнодорожных магистралей, не получили должного развития в регионе и территории рекультивации и восстановления природы.

Следует отметить, что блоки экологического каркаса в значительной степени способны выполнять туристско-рекреационные функции. Тем не менее, экологический каркас на территории Брестской области в настоящее время находится в неразвитом состоянии.

Т. В. МОСЬКО
Белорусский государственный педагогический университет им. М. Танка,
г. Минск, Беларусь

ПРЕДПОСЫЛКИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ АГРОЭКОТУРИЗМА В ГОМЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

В статье рассмотрены природные и культурно-исторические предпосылки развития агроэкотуризма в Гомельской области, дана оценка современного уровня развития данного вида туризма, определены направления дальнейшего развития агроэкотуризма в регионе.

The natural and cultural-historical background of the development of rural tourism in the Gomel region is considered in the article. The the current level of this type of tourism is mentioned, determined the directions of further development of rural tourism in the region.

Тема развития туризма в Республике Беларусь в настоящее время звучит на самом высоком государственном уровне. И это не случайно. Ведь помимо социальной и гуманитарной функции он рассматривается и с позиции экономической сферы. Ушло в прошлое то время, когда туризм являлся проблемой отдельно взятого туристского предприятия. Это отрасль, где тесно переплетаются интересы и проблемы более двадцати сфер экономики. Это объекты размещения, питания, транспорт, визовый режим и многое другое. Поэтому можно с уверенностью сказать, что развитие туризма требует комплексного государственного подхода.

Одним из перспективных направлений в развитии экономики Республики Беларусь признано развитие агроэкотуризма. В соответствии с Указом Президента Республики Беларусь № 372 под агроэкотуризмом понимается временное пребывание граждан Республики Беларусь, иностранных граждан и лиц без гражданства в сельской местности Республики Беларусь на основании договоров, заключенных с субъектами агроэкотуризма, в целях отдыха, оздоровления, ознакомления с природным потенциалом республики, национальными культурными традициями без занятия трудовой, предпринимательской, иной деятельностью, оплачиваемой и (или) приносящей прибыль (доход) из источника в месте пребывания [1].

Основные документы, регулирующие эту сферу деятельности, — Указы Президента Республики Беларусь № 372 от 2 июня 2006 г. «О мерах по раз-

витию агроэкотуризма в Республике Беларусь», № 185 от 27 марта 2008 г. «О некоторых вопросах осуществления деятельности в сфере агроэкотуризма», № 614 от 26.11.2010 «О внесении изменений и дополнений в Указ № 372 «О мерах по развитию агроэкотуризма в Республике Беларусь».

Главной движущей силой развития агроэкотуризма является растущий спрос на отдых на территориях с природными объектами (озера, реки, родники). Значительную часть населения устраивают небольшие экономические затраты на такой отдых. Несомненно, что удовлетворение этого спроса, а вместе с ним и успеха утверждения агроэкотуризма, зависит от качества окружения рекреационного пространства. Этот рекреационный продукт составляют деревенские поселения с используемой, ухоженной территорией, с хорошо сохраненными уголками естественной природы и обустроенными местами отдыха. Это деревенский образ жизни, местные обычаи и традиции, элементы культурного наследия и многое другое, что принято называть малой родиной.

Одним из регионов Республики Беларусь, где агроэкотуризм может стать приоритетной отраслью, является Гомельская область. Здесь благоприятно сочетаются сохранившийся природный потенциал и богатое культурно-историческое наследие.

К положительным факторам развития агроэкотуризма на территории региона относятся: выгодность географического положения, наличие привлекательных природных и сельских ландшафтов, сохранность этнических особенностей и быта белорусской деревни (сохранились народные промыслы и ремесла), толерантность сельского населения.

Поверхность Гомельской области в целом равнинная. Западную часть занимает Припятское Полесье, заболоченная и облесенная низина (120-140 м над уровнем моря), с множеством песчаных гряд и холмов; северную — водноледниковые равнины и поля; территорию, ограниченную реками Припять и Днепр, в направлении Мозырь—Речица, занимают озерно-аллювиальные равнины; восточную часть — Приднепровская низина (абсолютная высота 100-130 м), постепенно повышающаяся в направлении на северо-восток от Днепра до 140-160 м [2].

Сочетание крупных лесных массивов с многочисленными водоемами и холмистым рельефом создает разнообразные по живописности ландшафты.

Климат Гомельской области умеренно-континентальный. Его особенности определяются размещением территории области в умеренных широтах, преобладающей атмосферной циркуляцией, отсутствием орографических препятствий и равнинностью рельефа [3].

Обеспеченность ультрафиолетовой радиацией — оптимальная, территория расположена в зоне ультрафиолетового комфорта. В большинстве случаев атмосферное давление изменяется плавно, не более чем на 2 мб в сутки.

Для Гомельской области характерна слабая межсуточная изменчивость температуры.

Общая продолжительность благоприятных условий зимней и летней рекреации по территории региона составляет 170 дней. Летом продолжительность благоприятного рекреационного периода увеличивается. Минимальная продолжительность комфортного рекреационного периода за год должна составлять 150 дней.

Несмотря на наличие отрицательных черт (неустойчивая погода, мягкая с оттепелями зима, поздние весенние и ранние осенние заморозки, частые туманы и др.), в целом климат области благоприятен для рекреации и туризма.

Водные компоненты составляют важную часть природных ресурсов региона. Достаточное увлажнение, особенности геологического строения и рельефа благоприятны для развития гидросети на территории Гомельской области. Здесь сформировалась устойчивая гидросистема рек, озер, болот, подземных вод.

Крупнейшей рекой Гомельской области, как и всей Беларуси, является *Днепр*. Он пересекает область в меридиональном направлении с севера на юг в восточной части. Длина Днепра 2201 км (до строительства водохранилищ 2285 км), в пределах Гомельской области — более 400 км.

Припять — самый большой и полноводный приток Днепра, пересекает Гомельскую область в южной части почти на всем протяжении в широтном направлении. Длина Припяти — 761 км, в пределах Гомельщины — около 350 км. Припять берет начало в 1 км к юго-востоку от д. Голядин Любомльского района Волынской области Украины.

Сож — второй по величине и водности приток Днепра. На территории Беларуси длина 648 км, из них более 300 км по территории Гомельской области. Сож берет начало в 12 км к югу от Смоленска.

Березина — единственный крупный приток Днепра, полностью протекающий по территории Беларуси. Длина 613 км, в Гомельской области — более 120 км. Начало берет к юго-западу от д. Докшицы Витебской области.

На территории области имеется значительное количество озер. Однако размеры их, как правило, незначительны. Общее количество озер Гомельской области составляет 76, а их суммарная площадь 55,1 км^2. Озерность составляет 0,14 % площади области. Озера отличаются по размерам, внешнему виду, морфологическим особенностям котловин. Самое крупное озеро — *Червоное* (Князь-озеро) площадью 43,79 км^2.

На территории региона в пределах Припятского артезианского бассейна выделен ряд различных по степени концентрации и химическому составу горизонтов минерализованных вод. Концентрируя в себе значительные количества важных макро- и микроэлементов, они могут быть использованы в промышленных целях и используются в лечебных и бальнеологических.

Территория Гомельской области впитала в себя прошлое, которое дошло до нас в виде культурно-исторического наследия, о чем свидетельствует оценка многочисленных памятников. На территории региона находится 2540 памятников, из них: 1360 — истории и культуры, 140 — архитектуры, 1040 —археологии [4].

Областной центр располагает великолепным дворцовым комплексом, построенным в 1785 г. известным русским полководцем П. Румянцевым. Его местоположение определялось выгодными природными условиями и поддерживалось всей планировочной структурой населенного места.

Особенностью дворцового комплекса является наличие замечательного прибрежного паркового массива. По своей художественной законченности, выражающейся в гармонической увязке в едином ансамбле рельефа, воды, зелени, архитектуры, в разрешении сложных композиционно-пространственных задач, парк стоит в ряду лучших образцов паркостроения конца XVIII века. Парк площадью около 25 га расположен на обрывистом берегу полноводного Сожа и оврага с ручьем Гомий. Большая часть парка — пейзажная и лишь перед главным фасадом дворца имеет регулярный характер. Насаждения парка состоят из местных и привезенных видов растений. Здесь растут могучие дубы, граб, клен, ясень, лиственница, каштан, акация, а также редкие породы пирамидального дуба, веймутовой сосны, плакучего ясеня, маньчжурского ореха и др. Различные породы деревьев искусно скомпонованы в живописные группы, усиливающие эффект восприятия пейзажа.

Собор Петра и Павла в Гомеле сооружен в 1809-1819 гг. архитектором Кларком вблизи дворца Румянцева-Паскевича на высоком холме, ограниченном рекой Сожем и глубоким оврагом. Поставленный у центральной площади собор, так же как и дворец, связан системой лучевых улиц с различными частями Гомеля.

В *Чечерске* в результате осуществления регулярной планировки был создан новый городской центр; он получил прямоугольную композицию, где каждый угол был закреплен храмом, а средняя часть отведена под ратушу. Церкви Свято-Преображенская, Свято-Вознесенская и Богородицы характеризуются общностью построения и соразмерностью объемов. Каждая из них представляет собой перекрытую невысоким куполом ротонду, к которой примыкает притвор. В Преображенской церкви притвор устроен в виде башни, которая гармонично сливается с ротондой в силу общего с ней декоративного убранства. Ротонда двухъярусная. В церкви Богородицы центричная композиция сооружения несколько нарушена апсидой и сильно выдвинутым притвором с двумя башенками. Глубокие ниши и колонны, поставленные вокруг объема ротонды, характеризуют пластичный облик фасада. Аналогичную композицию и архитектуру фасадов имеет церковь Вознесения, первоначальный план которой был сильно изменен в результате пристроек до-

полнительных помещений к западной части ротонды. Все церкви Чечерска отличаются простотой и четкостью решения, а также монументальностью.

Еще более интересной по замыслу, совершенной в своем построении является церковь в *Стрешине*. Это центрическая композиция с компактным, строго симметричным планом. Церковь в Стрешине – памятник эпохи классицизма, где светское начало начинает преобладать над религиозным.

Под *Жлобином*, *вблизи д. Красный Берег*, находится старинная усадьба – памятник дворцово-парковой архитектуры 2-й половины XIX века. Усадьба в то время принадлежала генерал-лейтенанту Михаилу Гатовскому и включала дворец, флигель, хозяйственный комплекс, парк с садом и березо-липовые аллеи.

Дворец построен в 1890-1893 гг. и соединил в себе черты неоготики и французского неоренессанса. Анфилада залов дворца представляет разнообразные стили. Есть залы, оформленные в «романском», «ренессансном», «арабском» стилях. В бальном зале присутствуют черты стиля эпохи Людовика XVI. Будуар освещают настенные люстры, ряд салонов, стены и софиты покрыты полихромной росписью. В оформлении дворца, кроме стилевой мебели, использованы бронзовые вещи, изготовленные польской фирмой Лапенских, венецианский хрусталь, английский фаянс, французский фарфор.

Здесь же находится и богатая галерея живописи (в основном XIX века) — произведения Семирадского, Айвазовского, Кондратенко. В архитектурном стиле, подобном дворцу, оформлен и двухъярусный флигель.

Рядом с дворцом на площади около 10 га разбит «английский парк» и высажен сад. Сеть дорожек и прогулочный маршрут делят парк на несколько зон, одна из которых примыкает к реке Добасна. Из сада через парк к реке прорыт канал, который можно преодолеть по трем мостикам.

В парке в основном растут деревья хвойных пород: ель, лиственница, пихта. Есть здесь и дубы, липы, каштаны, а также экзотические деревья. Например, ель красная, липа американская, крымская и крупнолистная, бархат амурский, орех грецкий.

Возведенный по заказу генерала Михаила Гатовского в конце XIX века, дворцово-парковый ансамбль и сейчас сохранил свой неповторимый вид, который придают ему угловатые башенки, чуть сдвинутые в перспективу окна, входы, флигельки. После осмотра остается ощущение незаконченности здания. Хотя, как утверждают историки, заказ был выполнен полностью.

В *Ельске* располагается пятисрубная деревянная церковь (1818). Замечательным образцом малой архитектуры является парковая беседка в г. Наровле. Это оригинальный памятник эпохи классицизма в Беларуси.

Многообразие культурно-исторических рекреационных ресурсов в сочетании с речными артериями и красивыми ландшафтами создает благоприятные условия для организации туристских маршрутов на территории области.

Десять лет назад развитие агроэкотуризма в Гомельской области было под большим вопросом. Эксперты не прогнозировали создания на этой территории большого количества агроусадеб и притока туристов. Однако реалии превзошли все, даже самые смелые прогнозы и ожидания. Если в 2005 году было всего 8 агроусадеб, то на 1 января 2013 в Гомельской области уже имелся 641 объект агроэкотуризма, а это больше, чем в Минской и Брестской областях. В это число вошли не только личные усадьбы, но также 20 крестьянско-фермерских хозяйств и 15 сельскохозяйственных производственных кооперативов.

По словам председателя областного общественного совета по развитию агроэкотуризма в Гомельской области, доцента Гомельского государственного университета А. Касьяненко, положительную роль в такой активности сыграл созданный в 2008 году при управлении физической культуры, спорта и туризма Гомельского облисполкома областной общественный совет по развитию агроэкотуризма. За прошедшее время состоялось 15 заседаний совета. Но еще до его создания, в 2005 году, работала инициативная группа, которая тоже способствовала объединению владельцев усадеб, занималась организацией семинаров и «круглых столов».

Термин «кластер» в настоящее время является одним из наиболее популярных при обсуждении перспектив развития белорусской экономики. Актуальность создания кластеров, обусловленная общими закономерностями развития экономики на современном этапе, заключается в развитии партнерства между государством, экономикой и наукой. Кластер выступает как схема, согласно которой все производство продукции, начиная от ее разработки, первичного изготовления и заканчивая продажей, идет по единой цепи. Среди экономистов во всем мире находит все большее признание точка зрения, что регионы, где складываются кластеры, становятся лидерами экономического развития.

Гомельская область начала внедрять кластеры задолго до того, как о них заговорили на республиканском уровне. Еще в 2006 году на агроусадьбе М. Куксы «Дом рыбака» прошел областной семинар «Кластерная модель агроэкотуризма на Гомельщине как фактор устойчивого развития региона». Следующие семинары состоялись в 2007 году и назывались «Кластер сельского туризма Речицкого района и устойчивое развитие местных сообществ», «Усадьба Хальч: прошлое, настоящее, будущее. От туристского кластера к развитию территорий». А в 2010 году обсуждалась в Мозыре возможность организации кластера «Гомельское Полесье». Затем состоялся Международный семинар «Инвентаризация и оценка туристско-рекреационных ресурсов трансграничного кластера» и «Форум трансграничного кластера сельского туризма «Еврорегион Днепр». В состав партнерской сети резидентов кластера вошли 18 агроусадеб и мини-отелей, 4 туристских комплекса, 6 музе-

ев, 14 санаториев, оздоровительных лагерей и домов отдыха, 2 природных заказника, 3 туристские фирмы, 1 информационно-туристический центр. Была разработана кластерная стратегия развития агроэкотуризма в районах Гомельского Полесья. В региональный кластер вошло около 300 природных, историко-культурных, археологических туристских памятников Мозырского, Наровлянского, Петриковского, Житковичского и Лельчицкого районов. Сформирована сеть участников, партнеров кластера, включающая в себя объекты и субъекты агроэкотуризма: агроусадьбы, фермерские хозяйства, предприятия малого и среднего бизнеса, туристические фирмы, местные музеи, гостиничные хозяйства, санатории, природные заповедники и заказники, университеты, сельские школы, общественные объединения.

Разработана сеть туристских маршрутов трансграничного кластера «Еврорегион Днепр», которая включает трансграничную сеть протяженностью 450 км с двумя «точками входа и выхода» — пограничный переход «Веселовка» (Добрушский район) и пограничный переход «Новая Гута» (Гомельский район), 6 региональных радиальных сетей, включая 6 «зеленых маршрутов». Туристские маршруты были апробированы в ходе велоавтомобильной экспедиции (Гомель — Чернигов — Городня — Репки — Гомель).

Сегодня в регионе создан интересный турпродукт «Туристские маршруты Гомельского Полесья». Он включает 20 туристских направлений, в том числе по технологии «зеленые маршруты», 6 водных, 13 велосипедных, один пешеходный. Их общая протяженность — около 2100 км.

Впервые в практике агроэкотуризма в Беларуси применена GPS-навигация девяти туристских маршрутов «С навигатором по Припятскому Полесью». В их сеть включены маршруты выходного дня, специальные предложения для байкеров и любителей экстрим-туризма. Создан сайт «Зеленые маршруты» сельского туризма «Гомельское Полесье» www.polessie-at.ru.

Развитие кластерной модели агроэкотуризма невозможно без сетевого партнерства и взаимодействия. Ключевая идея кластера — развитие сотрудничества. Понятно, что достичь этого непросто. Развитие и запуск кластера — довольно сложный процесс, у которого есть своя логика. Кластер — это не только аналитический инструмент, например, для оценки потенциала туристической дестинации, но и организационный, который вовлекает отрасль, территорию, сообщество в развитие. Очень важен технологический компонент кластера, который обеспечивает высокий уровень специализированных услуг, например, в менеджменте, маркетинге, логистике. Два года подряд областным общественным советом по развитию агроэкотуризма в Гомельской области совместно с управлением физической культуры, спорта и туризма проводится мониторинг субъектов агроэкотуризма Гомельщины. В настоящее время идет работа над созданием общественных советов по

агроэкотуризму в Житковичском, Петриковском, Мозырском, Лельчицком районах.

В текущем году областным общественным советом по развитию агроэкотуризма в Гомельской области совместно с немецким Федеральным союзом «Региональное движение», Полесским аграрно-экологическим институтом НАН Республики Беларусь, общественным объединением «Логос» осуществляется партнерский проект «Развитие сельских сообществ и территорий Припятского Полесья: кластерная стратегия развития» (проект осуществляется при техническом содействии Программы поддержки Беларуси ФРГ). В проект вошло восемь районов Гомельской и Брестской областей. Центральное внимание в проекте будет уделено продвижению Припятского Полесья как туристической дестинации с огромным природным и культурно-этнографическим потенциалом. Совместно с Черниговской областной ассоциацией сельского зеленого туризма «Сиверские обереги» продолжается работа по развитию трансграничного кластера сельского туризма «Еврорегион Днепр». В рамках этого кластера планируется дальнейшее развитие экологических маршрутов в бассейне Днепра и расширение оздоровительного медицинского туризма. Такое направление выбрано потому, что в шести приграничных районах Гомельской и Черниговской областей находятся около 20 санаториев и сеть медицинских учреждений, готовых принимать туристов.

В настоящее время в Гомельской области формируется четыре основные модели развития агроэкотуризма:

1. Создание региональных агротуристских сетей через развитие малого, семейного и индивидуального агротуристского бизнеса на базе существующих туррресурсов сельской местности. По типам предоставляемых туруслуг существующие агрохозяйства делятся на три категории: «Природа и здоровье», «Традиционная гастрономия» и «Спорт». Агрохозяйства первого типа специализируются на сочетании сельского и экологического туризма. Объекты, специализирующиеся на активных видах отдыха, также расположены практически во всех районах. Они преимущественно приспособлены для занятий плаванием, велоспортом, волейболом, прогулками на лошадях и, как правило, представляют собой не традиционное агрохозяйство, а кемпинги.

2. Воссоздание социокультурной среды исторического поселения — «исторической деревни», «национальной деревни», воссоздание социокультурной среды иных исторических объектов (дворянские и купеческие усадьбы, монастыри и т. д.). Данная модель реализуется в д. Хальч, д. Неглюбка Ветковского района, д. Красный Берег, Жлобинский район.

3. Создание крупных и средних специализированных агротуристских объектов, ориентированных на прием туристов и организацию их полноценного отдыха. Это могут быть специализированные центры (спортивные,

культурные, кулинарные), стилизованные «агротуристические деревни», а также «рыбацкие», «охотничьи деревни». Данная модель реализуется в г. Туров.

4. Создание государственных и частных сельскохозяйственных парков как крупных многофункциональных туристских, выставочных, рекламно-экспозиционных, культурно-пропагандистских, научно-исследовательских и производственных комплексов, располагающих средствами размещения и соответствующей инфраструктурой. Модель реализуется в национальном парке «Припятский».

Особо охраняемые природные территории (ООПТ) являются наиболее важным звеном в развитии агроэкотуризма. Д.И. Севастьянов отмечает, что развитие сети особо охраняемых природных территорий — показатель перехода от преобладающего потребительского отношения к природе на природоохранный тип природопользования [5].

Сохраняемые на особо охраняемых природных территориях экосистемы обеспечивают окружающее пространство чистым, обогащенным кислородом воздухом, чистой водой, воспроизводят запасы охотничье-промысловых видов животных, полезных птиц и насекомых, ценных видов растений, которые распространяются на окружающие территории. Особо охраняемые природные территории вносят в ряде случаев существенный вклад в социально-экономическое развитие регионов страны, повышение уровня жизни сельского населения, в частности, через развитие познавательного туризма, содействие новым устойчивым формам природопользования и создание новых рабочих мест в сельской местности [6].

Наиболее перспективными для развития агроэкотуризма особо охраняемыми природными территориями Гомельской области являются:

Национальный парк «Припятский»

Расположен в пойме Припяти и её правых притоков Ствиги и Уборти. Был образован 2 октября 1996 г. на базе Припятского ландшафтно-гидрологического заповедника. В свою очередь заповедник был создан в 1960 г. для сохранения полесских ландшафтов, изучения проблем, связанных с широким проведением гидромелиоративных работ на территории Полесской низменности.

Судя по многочисленным археологическим находкам, территория будущего национального парка подвергалась антропогенному воздействию уже не одно тысячелетие. Наиболее существенным оно стало с XVIII столетия, когда лесистость Полесья уменьшилась в два раза.

Одним из факторов, определившим смену растительности, а соответственно изменения в природных комплексах Полесья, явилась осушительная мелиорация. С образованием парка в его состав включён участок р. Припять от устья р. Ствига до устья р. Уборть, протяжённостью 40 км и площадью

829 га и около 500 пойменных озёр площадью 403 га. С увеличением площади водных экосистем возросло биоразнообразие водной и околоводной фауны парка, прежде всего, численность таких видов, как кутора обыкновенная и малая, водяная ночница, бобр, ондатра, водяная полёвка, горностай, выдра и болотная черепаха.

Лесистость территории парка составляет 84,4 %. Из хвойных преобладают сосновые формации (52 %), характерны также дубравы (16 %), березняки (19 %), черноольшаники (10 %). Встречаются ясенники, осинники, грабняки, ельники. Около половины всех лесов произрастают на переходных и верховых болотах, где господствуют сосновые кустарничково-осоково-травяно-сфагновые и кустарничково-сфагновые фитоценозы. Для низинных болот типичны пушистоберезовые осоковые леса. Болота (преимущественно верховые и переходные), на которые приходится 57 % площади, сосредоточены в центральной части парка и представляют собой единую долину, вытянутую на 8-10 км параллельно р. Припять с запада на восток. Реликтовая растительность включает альдрованду пузырчатую, сальвинию плавающую, водяной орех.

Полесский государственный радиационно-экологический заповедник

Кроме особо охраняемых природных территорий, целенаправленно создаваемых для сохранения природных комплексов в естественном состоянии и защиты их от антропогенного воздействия, существует ряд других особо охраняемых территорий с ограниченным воздействием человека. К ним относятся зона отселения и отчуждения после аварии на Чернобыльской АЭС, а также места расположения военных объектов (полигонов). В частности, в 1988 г. организован Полесский государственный радиационно-экологический заповедник для сохранения в естественном состоянии природных комплексов с их уникальной ландшафтно-геоботанической структурой, подвергшихся воздействию радиоактивного загрязнения, с целью комплексного изучения и длительного ведения радиобиологического мониторинга. Его площадь — 215,5 тыс. га. На территории заповедника из-за отсутствия антропогенного воздействия, связанного с проживанием людей и их деятельностью, наблюдается восстановление природных систем, что благоприятно сказывается на состоянии многих видов флоры и фауны.

Охотничьи заказники (Чечерский, Ленинский) учреждены для сохранения, воспроизводства и восстановления промыслово-охотничьей фауны. В структуре лесов господствуют черничные, мшистые, вересково-мшистые типы. Характерны мелколиственные (черноольховые и березовые) леса, участки дубрав. В Чечерском заказнике встречаются небольшие массивы ельников. Многие охотничьи заказники могут служить базой для научной разработки биологических основ ведения охотничьего хозяйства, повышения емкости охотничьих угодий.

Ботанические заказники (Ветковский, Чечерский, Шабринский, Житковичский) образуют значительную группу и объединяют местонахождения лекарственных растений. На их территории запрещается проводить осушительные работы, добычу торфа, пастьбу скота и сенокошение раньше сроков, обеспечивающих семенное воспроизводство растений. Основная часть ботанических заказников расположена на юге страны (Полесская и Предполесская провинции) и только три из них — на севере (Поозерская провинция).

В напочвенном покрове лесов много лекарственных растений: брусника, черника, цмин песчаный, чабрец, толокнянка, полынь горькая, встречается плавун булавовидный.

Значительная часть ботанических заказников, расположенных в Полесской провинции, приурочена к аллювиальным террасированным и вторичным водно-ледниковым ландшафтам. В составе лесов доминируют сосновые мшистые, черничные, вересково-мшистые формации. Реже встречаются березняки, небольшие участки ельников. Из лекарственных растений широко распространены можжевельник, ландыш майский, толокнянка, брусника, черника, зверобой, встречается арника горная.

Популяции дикорастущих ягод — клюква, черника, голубика, брусника — охраняются в ресурсных заказниках (Чирковичский, Бабинец, Букчанский).

Республиканский ландшафтный заказник «Смычок» (площадь — 2635 га) образован на территории Жлобинского и Речицкого районов Гомельской области в целях сохранения в естественном состоянии уникального природного комплекса с популяциями редких и исчезающих видов растений и животных, занесенных в Красную книгу Республики Беларусь.

Под лесом находится 35 % площади. Флора сосудистых растений включает 485 видов, среди которых 5 — краснокнижные. Фауна заказника насчитывает 140 видов; в Красную книгу Беларуси включены 13 видов млекопитающих, 12 — птиц, 4 — насекомых, а также несколько видов рыб, в том числе стерлядь, подуст, усач, сырть.

На озере Проров обнаружены водяной орех и белая кувшинка. А урочище Ямицкое облюбовал черный аист (птица предпочитает старые влажные лиственные и смешанные леса по соседству с болотами, долинами рек и другими водоемами).

Как и у любого уважающего себя туристского места, у заказника «Смычок» также есть свои легенды и были. Самая красивая и привлекательная из них рассказывает о спрятанной в долине французской карете. При въезде в заказник справа виднеется возвышенность. Это явно искусственная насыпь высотой в несколько метров и длиной метров сорок. Жители окрестных деревень упорно повторяют, что появление насыпи связано с Наполеоном, который, отступая в 1812 году, закопал на этом месте свою золотую карету.

Для желающих ближе познакомиться с удивительным природным миром заказника разработан экологический маршрут. ГПУ «Республиканский ландшафтный заказник «Смычок» в 2008 г. разработана экологическая тропа «Барвинка» (с однодневным и многодневным посещением), проходящая по территории заказника в районе озера Проров с местами отдыха и развлечений для туристов. На этом маршруте имеются место отдыха, туристическая и автомобильная стоянка, кострища, туалет, место рыбной ловли. Экологическая тропа включает различные способы передвижения. Сплавляясь по реке или избрав пеший поход, можно любоваться пестрым покрывалом зарослей белокрыльника болотного (растет по заболоченным берегам водоемов и болотам), сочной зеленью баранца обыкновенного (растет преимущественно в старовозрастных широколиственно-еловых и черноольховых лесах) и многоножки обыкновенной (встречается по верхнему краю склонов в долинах рек и котловинах озер, на песчаных и супесчаных грунтовых обнажениях, в смешанных, сосново-еловых и широколиственных лесах). Присмотревшись, в береговых обрывах можно увидеть норы зимородка (охраняемый вид), а если посчастливится, то и саму птицу. Заповедная территория представляет собой плоско-волнистую зону междуречья с естественным лугово-пойменным, старично-озерным и прибрежно-русловым природными комплексами. Здесь имеются уникальные и разнообразные виды луговой, прибрежной и лесной растительности, в том числе занесенные в Красную книгу Республики Беларусь водяной орех плавающий (чилим), плауночек заливаемый (ликополиелла), касатик сибирский, кувшинка белая, фиалка топяная.

Одной из самых красивых точек «зеленого маршрута» является место соединения протокой озера Проров и старицы Днепра. Оно уникально не только своей живописностью, но и тем, что здесь ярко выражен переход полевой растительности в прибрежную. А неподалеку расположилась колония бакланов, красивых и осторожных птиц, которых встретишь далеко не везде. Находясь под защитой заказника, эти птицы быстро размножаются. Сегодня бакланов в «Смычке» насчитывается уже около трех тысяч особей. За сезон они поедают в местных водоемах почти 100 тонн рыбы! За последние годы увеличилось количество змей, в том числе гадюк.

В плане обустройства территории заказника оборудованы кормушки и подкормочные площадки для диких животных, созданы специальные стоянки для автомобилей при въезде в природоохранную зону, установлены разъясняющие знаки, на водоемах сделаны безопасные настилы. Для приезжающих на отдых поставлены деревянные беседки, отведены специальные места для разведения костров, есть стационарные места для палаточного лагеря с соблюдением бытовых и санитарных условий.

С открытием экологических постоянно действующих маршрутов возникает необходимость в определенном сервисе. Небольшой гостиничный дом

(на 15 мест) уже строится в деревне Верхняя Олба. Охота же в «Смычке», как и въезд техники на заповедную территорию, строжайше запрещены.

В 1999 году на территории Светлогорского и Жлобинского районов был образован *заказник республиканского значения «Выдрица»* (общая площадь 17560 га). Это уникальный природный комплекс. Почти 80% территории заказника составляют леса: сосняки и дубравы с примесью граба, ясеня, ели и осины. Исследованиями в заказнике «Выдрица» выявлены 17 видов животных, включенных в Красную книгу Республики Беларусь, а также 4 вида растений.

Красота здесь прямо-таки сказочная. Стоит только посмотреть на зеленые пойменные луга с изумрудной травой, озера, которых в заказнике 26, острова, где звенящая тишина прерывается лишь пением птиц и плеском рыбы. Мир растений в Выдрице насчитывает 670 видов, фауна представлена двумястами видами. 5 видов растений и 20 видов животных и птиц охраняются законом наряду с другими представителями нашей флоры и фауны. Для того, чтобы сохранить всю эту уникальную природу в первозданном виде, и был создан заказник. Но это не значит, что Выдрица закрыта для людей. Любой желающий может приехать сюда отдохнуть, соблюдая при этом строгие правила. Туристы должны помнить о целом ряде серьезных ограничений, связанных с разбиванием здесь палаточных городков, разведением костров, стоянкой автомобилей, а также ловлей рыбы. На территории заказника существуют специально оборудованные места для отдыха, где есть беседки, кострища с запасом дров, площадки для стоянки автотранспорта. Только в этих местах туристы могут отдыхать, не боясь быть оштрафованными. Любое же нарушение режима заповедной территории классифицируется как административное правонарушение и наказывается по закону.

На территории заказника разработана экологическая тропа «Озеро Белогорское» (протяженностью 6 км). Граница экологической тропы и ее буферной зоны — вдоль реки Березина, минуя места произрастания видов дикорастущих растений и места обитания диких животных по всей территории тропы. Особо ценные растительные сообщества и экологические системы: ландыш, белая цапля, барсук, рысь и болотная черепаха.

Республиканский биологический заказник «Днепро-Сожский» создан в 2005 году. Расположен в междуречье Днепра и Сожа на территории Лоевского района Гомельской области (площадь — 14556 га). Заказник уникален своими природными условиями, своеобразен и интересен. Растительность заказника представлена лесами, лугами, лесными болотами, кустарниками и водными акваториями. Здесь сохранились ранее широко распространенные пойменные и суходольные дубравы, а также высоковозрастные сосняки. Многочисленные затоки, протоки, старицы (пойменные озера) разнообразят ландшафт заказника. Высокое многообразие лесных, травяных, прибрежно-водных и водных экосистем обусловили богатство флоры и фауны. На тер-

ритории заказника выявлено 656 видов высших сосудистых растений из 338 родов и 104 семейств. В лесах произрастает 26 видов деревьев, 44 — кустарников и кустарничков, 586 видов трав и полукустарниковых растений. Из группы редких и исчезающих видов растений, занесенных в Красную книгу Беларуси, в заказнике произрастает 15 видов. Фауна заказника представлена 35 видами млекопитающих (50 % от общего их состава на территории Беларуси). Здесь отмечено 140 видов птиц, из них 131 гнездящихся в данном регионе (58 % от всего состава птиц, живущих в Беларуси). 16 видов представителей фауны занесены в Красную книгу Беларуси, из них 1 вид млекопитающих и 15 видов птиц. Туристам предложены экологические маршруты по пойменным лугам и лесам заказника.

Растительный мир Гомельской области, как и других областей республики, прошел долгий путь эволюционного развития, протяженность которого измеряется миллионами лет и берет начало от древних простых организмов, характерных далеким геологическим эпохам. Смена климата, рельефа, морские трансгрессии и регрессии, оледенения на каждом геологическом этапе сопровождались глубокими сменами растительного покрова.

В современном растительном покрове области более 1400 видов, в том числе около 1370 видов покрытосеменных, 3 голосеменных, 15 папоротников, 7 хвощевидных, сотни видов низших растений - водорослей, грибов, лишайников [7].

Особо охраняемые природные территории Гомельской области могут стать тем местом, где можно полноценно отдохнуть и поддержать здоровье.

Основным стратегическим принципом, положенным в основу разработки «Схемы рационального размещения ООПТ Республики Беларусь на 2006–2015 гг.» является принцип переориентации с количественного наращивания площадей особо охраняемых природных территорий на качественное улучшение их структуры, использование потенциала особо охраняемых природных территорий для формирования национальной экологической сети, интегрированной в общеевропейскую экологическую сеть [6].

Таким образом, Гомельская область обладает значительным природным и культурно-историческим потенциалом. Это уникальное единение может служить хорошей основой для развития сферы туризма в регионе. Для дальнейшего успешного развития агроэкотуризма необходимы совершенствование местной инфраструктуры туризма, усиление рекламной кампании, участие агроусадеб во всевозможных ярмарках, подготовка высококвалифицированных кадров для туристской отрасли.

Источники

1. О мерах по развитию агроэкотуризма в Республике Беларусь: Указ Президента Республики Беларусь (с изм. и доп. от 2 июня 2006 г. № 372) // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. —2006. — №89. — 1/7647.

2. Карчевская Е. Н. Состояние и перспективы развития Гомельской области: монография / Е. Н. Карчевская. — Мн.: Риф-тур, 2006. – 136с.

3. Алисов Б. П. Климатология / Б. П. Алисов, Б. В. Полтораус. — М.: МГУ, 1974. — 299 с.

4. Чантурия В. А. Памятники архитектуры Белоруссии / В. А. Чантурия. — Мн.: Полымя, 1986. – 240с.

5. Севастьянов Д. И. Национальные парки северо-запада России как основа развития экологического туризма в регионе / Д. И. Севастьянов // Туризм, экология и устойчивое развитие регионов: материалы международной научно-практической конференции. – Тверь: ТвГУ,2003 – С. 43-57.

6. Колесникович В. П. Геоэкологический анализ туристско-рекреационного потенциала Белорусского Полесья: автореф. дис. геог. наук: 25.00.36 / В. П. Колесникович. — Москва, 2009. — 156 с.

7. Юркевич И. Д. Растительность Белоруссии, ее картографирование, охрана и использование/ И. Д. Юркевич, Д. С. Голод, В. С. Адерихо. — Мн.: Наука и техника, 1979. — 248 с.

О. А. НАУМЕНКО
Национальный университет Узбекистана им. М. Улугбека,
г. Ташкент, Узбекистан

ПЕРСПЕКТИВЫ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЭКОТУРИЗМА В УЗБЕКИСТАНЕ

В статье рассматриваются перспективы, а также проблемы развития экотуристского сектора в Узбекистане. В настоящее время туристическая отрасль Узбекистана развивается неадекватно имеющемуся туристическому потенциалу и нуждается в комплексном изменении управления туризма, совершенствовании законодательства, улучшении инфраструктуры, особенно инфраструктуры экологического туризма.

In article prospects, and also problems of development of ecotourist sector in Uzbekistan are considered. Now the tourist branch of Uzbekistan develops to not adequately having tourist potential and needs complex change of management of tourism, legislation improvement, infrastructure improvement, especially concerning infrastructure of ecological tourism.

В процессе позитивных социально-экономических и экологических изменений важную роль играет развитие экотуризма в стране. Как показала практика во многих регионах Республики Узбекистан, экотуризм — это по-

зитивный экобизнес, позволяющий увеличить число рабочих мест, восстановить и сохранить природные экосистемы, что показывает необходимость широкого распространения экотуризма в Центральной Азии.

Принимая во внимание вышеуказанное, множество туристских организаций разработали экологические туры по Узбекистану, а также были созданы организации, занимающиеся непосредственно развитием экотуризма в стране.

Одной из таких организаций является Центр «Экосан-тур», созданный в соответствии с рекомендациями Первой международной конференции «Экотуризм и Великий Шелковый путь», проходившей под эгидой Международного фонда «Экосан», Фонда им. Фридриха Эберта (ФРГ) и Национальной компании «Узбектуризм». В развитие деятельности Центра вовлечены специалисты туристической отрасли, природоохранных организаций Узбекистана и других стран Центральной Азии, консультанты. Привлекались бизнес-структуры, функционирующие в регионах-объектах экотуризма, и местные органы власти, а также органы местного самоуправления.

Развитию деятельности Центра способствовала утвержденная в 1999 году Президентом Узбекистана — Программа развития туризма в Узбекистане на период до 2005 года. В эту программу вошли маркетинговые мероприятия по сохранности и целенаправленному использованию заповедных зон, природных памятников, входящих в мировое наследие культуры и истории.

При разработке и развитии маркетинговых стратегий экотуристских маршрутов Центр учитывает обязательность сохранения экологических ресурсов и недопустимости нагрузок на эти ресурсы. В данном аспекте осуществлению этой деятельности способствует природоохранное законодательство Республики Узбекистан, а также нормы, принятые международными соглашениями в области окружающей среды и устойчивого развития.

Существует множество проблем, связанных с развитием экотуризма в Республике Узбекистан, в том числе — привлечение местного населения к экотуристической деятельности, нехватка квалифицированных кадров, неинформированность потенциальных туристов многих стран об экотуристских уникальных природно-ландшафтных возможностях региона Центральной Азии. В целях решения этих и других вопросов проводятся встречи с местным населением (махалля) с разъяснением преимуществ и устойчивости экотуризма, начато обучение кадров в Университете экономики и на курсах НК «Узбектуризм». Ведутся консультативные встречи с зарубежными туристскими центрами, турфирмами по информированию зарубежной общественности об экотуристских возможностях региона. В этом деле принимают участие посольства Узбекистана в зарубежных странах и отделения фонда «Экосан» за рубежом. Центром проводится непрерывное наблюдение за ходом реализации проекта на природном, социальном и экономическом

аспектах, их взаимосвязь является показателем устойчивости экотуризма. Индикаторами мониторинга являются:

– состояние природных экосистем, сохранение и восстановление биогеоценозов, биологического разнообразия;

– развитие социальной инфраструктуры, водоснабжение, санитарно-гигиенические условия, улучшение условий труда;

– экономические показатели, рост доходов местного населения, улучшение условий жизни, благоустройство населенных пунктов;

– экологическая культура, рост образовательного уровня.

По итогам посещения экотуристов (миссии дипкорпуса и представителей международных организаций из более чем 50 стран и 20 международных организаций) региону Приаралья оказывается помощь более 20 млн долларов США в год. Создана сеть водоснабжения, социальной инфраструктуры, улучшена санитарно-гигиеническая обстановка населенных пунктов.

Учитывая результаты экотуристической деятельности, можно утверждать, что экотуризм является важным фактором в устойчивом развитии туризма в Узбекистане. Экотуризм формирует перелом в сознании местного населения в необходимости охраны природы, сокращения вырубки лесов, участия в восстановлении нарушенных природных экосистем. Проводимые мероприятия экотуризма помогают значительно расширить экологическое образование населения и приводят к улучшению социально-экономического состояния населения регионов.

Туризм для многих стран мира сегодня — перспективная отрасль экономики, в которой заинтересованы крупный корпоративный бизнес, представители частных фирм и государственных ведомств, местные жители, оказывающие услуги непосредственно на месте. Экономики таких стран, как, например, Таиланд и Индонезия, ориентированы в основном на туристическую индустрию, что делает их привлекательными для путешественников и популярными на международном рынке услуг. Ясно, что на этом рынке Узбекистан, даже обладая достаточно богатым природным и историко-культурным потенциалом, не может конкурировать с уже раскрученными странами и регионами. Для того, чтобы привлечь туристов, необходимо не только иметь современную инфраструктуру и стабильную политическую ситуацию в стране, но и представить турпродукт, которого нет у других, а если есть, то в недостаточном количестве, или, говоря проще, иметь «магниты», притягивающие путешественников.

Одним из мощных «аттракторов» в Узбекистане является Великий Шелковый путь. Развитие этого продукта не только желание одного Узбекистана. С 1994 года действует международная программа Всемирной туристской организации (ВТО), которая предлагает всем странам новый туристический продукт — путешествие по территории, где проходил Шелковый путь, и

которая представляет огромный исторический и культурный интерес. Этот продукт находит спрос на международных рынках по сей день. Самое свежее подтверждение тому — замечательный путеводитель по Шелковому пути (Insight Guides. The Silk Road), выпущенный в конце 2008 года в серии путеводителей известного во всем мире «Discovery Channel», Великобритания. Книга издана впервые, на английском языке, и на 430 страницах прекрасно иллюстрированного текста охватывает все страны, находящиеся на Шелковом пути. В этом контексте старинные города Самарканд, Бухара, Хива —неисчерпаемый потенциал, и еще долго историко-познавательный туризм будет одним из главных в Узбекистане. Используя этот известный на рынке продукт как основной «магнит» для туристов, необходимо предлагать попутно то, что еще малоизвестно зарубежным и отечественным потребителям, связав их воедино в один тур. Такими попутными продуктами являются экологический и этнографический туризм, уже пустившие робкие ростки в стране при поддержке международных проектов, но еще не укрепившиеся на международных рынках. Эти два вида туризма лучше рассматривать как единое целое, т.к. они составляют один продукт.

Несмотря на то, что Генеральная Ассамблея ООН объявила 2002 год международным годом экологического туризма, единого понимания термина на тот момент не существовало. «Экологический» туризм путали с природным или туризмом на нетронутых природных объектах. Нет понимания и спустя годы после всплеска внимания. Более-менее четкое определение используют туроператоры и негосударственные некоммерческие организации (ННО), занятые развитием сельского сообщества — «Экотуризм — это ответственный туризм на охраняемых природных территориях, не приносящий ущерба окружающей среде и содействующий экономическому и культурному развитию местного населения». При этом называют еще одну составляющую, которая является ключевой, — образовательно-информационный компонент для туристов. Также эксперты выделяют две основные формы экотуризма — спортивный (рафтинг, треккинг, альпинизм) и познавательный (орнитология, ботаника, ландшафтный туризм).

Узбекистан располагает сетью особо охраняемых природных территорий (ООПТ), которые имеют не только региональное, но и мировое значение и могут быть стержнями для развития экотуризма во всех его формах. Западный Тянь-Шань, Чимган, Байсунские горы, Нуратинский хребет, Кызылкумы, Айдаркуль, дельтовые тугаи Амударьи — краткий перечень мест, где уже начаты инициативы по развитию экотуризма. Однако, предлагая этот продукт как новое направление туризма Узбекистана, необходимо сохранять деликатность, ибо это особо ранимая и хрупкая форма туризма. Развитие экотуризма на базе ООПТ не может быть безобидным занятием — погоня за прибылью чревата разрушением экосистем, ведь прежде всего экотуризм

является видом природопользования. А природопользования без изъятия или износа ресурсов не существует. Кроме того, нужно понимать, что нельзя просто продать природу туристу, нужно делать вклад, а экологический туризм требует значительных капиталовложений, ресурсосберегающих технологий, поэтому он и остается пока узкой сферой в туризме.

Предлагая зарубежным туристам экологический тур на территорию ООПТ, следует помнить, что многие иностранные туристы желают также окунуться в национальную атмосферу, непосредственно почувствовать быт и культуру народа через участие в жизни семьи или деревни. С учетом этих интересов развивается сегодня этнографический туризм. Основа для него в Узбекистане — не только старинные города, а и гостевые дома в селах вокруг ООПТ. Это обычные дома сельчан, более-менее благоустроенные для приема иностранцев, хотя в некоторых местах уже можно встретить построенные специально для туристов коттеджи. Институт гостевых домов пришел к нам с Запада вместе с прекрасной идеей создания биосферных резерватов. Он гармонично вписался в сельскую восточную действительность, где люди всегда были рады гостям. К примеру, вблизи Нуратинского заповедника в кишлаках Ухум, Хаят и Маджерум Фаришского района Джизакской области и Сентоб Нуратинского района Навоийской области обустроены несколько гостевых домов. Они расположены в Нуратинской горной местности, куда можно проехать на автомобиле. Вблизи гостевых домов протекают родники, вода которых орошает окружающие дома и фруктовые сады. Все дома построены и оборудованы по национальной сельской технологии и обеспечены необходимыми условиями проживания, такими, как свет, спальные комнаты, столовая, душевая, родниковая вода и другие бытовые принадлежности. Хозяева гостевых домов могут предложить гостям различные виды национальных блюд. Вместе с радушными хозяевами туристы могут заниматься домашней работой — печь лепешки в тандыре, готовить еду, ткать ковры, вышивать или помочь в сборе урожая фруктов и овощей. Предлагаются прогулка в окрестностях кишлака пешком или верхом на лошади, рыбная ловля в горной речке, вечер таджикского фольклора. На память о приятном путешествии можно приобрести традиционные таджикские сувениры: безворсовые ковры (алача), талисманы/обереги (туморы), сумки и хурджуны. Всю информацию о потенциале для экологического и этнографического туризма, накопленную за время работы проектов и субпроектов в этой местности, можно прочитать на сайте www.nuratau.com. Однако, развивая это направление туризма в населенных пунктах вблизи ОПТ, нужно опять же быть осторожным, стараться не нарушить сложившийся традиционный уклад в селах, где идет прием туристов. Погоня за комфортом и сервисом «как в отелях», открытие кафе и ресторанов могут как отрицательно повлиять на духовную атмосферу в селе, так и оттолкнуть иностранных туристов, ищущих гармо-

нию. Важно не идти на поводу у сиюминутной выгоды, ориентируясь только на внутренних туристов, а работать над созданием такой модели, которая бы привлекала разные группы людей, была долгосрочной и устойчивой.

Объединение этно- и экологического туризма в один пакет не случайно, ибо невозможно путешествовать по заповедным уголкам страны, не соприкасаясь с народами, их культурой, традициями, бытом. Это даст возможность турфирмам разрабатывать все новые и новые туры по Узбекистану, делая акцент на комбинации «Человек–Природа», но для этого необходимо готовить специалистов, хорошо ориентирующихся в обоих направлениях, а также умеющих грамотно обслуживать туристов. А это сегодня реальная проблема в стране. Для обслуживания желающих купить в одном пакете этно- и экотур почти нет гидов, переводчиков, водителей. Несколько турфирм в стране могут предложить эксклюзивные услуги и то только по определенным территориям. Да еще ученые и специалисты, работающие в международных проектах, в силах провести комбинированный тур, что делает данный тур неустойчивым и уязвимым, т.к. эти люди не из туристского бизнеса и не их задача развивать это направление. В селах, где уже есть гостевые дома или планируются, люди нуждаются в профессиональной поддержке с организацией ответственного туризма, не приносящего ущерба окружающей среде, содействующего экономическому и культурному развитию села. Пока только международные организации в своих проектах затрагивают эту тему и реализуют проекты. К примеру, в 2008 году при поддержке Института по международному сотрудничеству немецкой Ассоциации народных университетов (DVV International, Ташкент, Узбекистан) в Нуратинском регионе были проведены три обучающих семинара и один тренинг: «Требования к комфортности и привлекательности гостевых домов», «Психология обслуживания клиента в гостиничном бизнесе», «Гостеприимство и стандарты обслуживания», тренинг для персонала гостевых домов по процедуре визовой поддержки и регистрации иностранных гостей и туристов, обучению навыкам эффективной рекламы и продвижению своего туристского продукта на международный рынок. Тренерами и консультантами были представители Республиканского научно-учебного консалтингового центра Национальной компании «Узбектуризм». По итогам всех обучающих семинаров владельцы гостевых домов решили объединиться в ООО «Табиати-Фариж». Это позволит им успешно пройти этапы сертификации и предоставлять услуги в сфере туризма.

Турфирмам необходимо помнить, что, формируя пакет и готовя базу для приема туристов, важно начинать работу с образовательно-информационного компонента как для гидов и сотрудников ОПТ, так и для сельских жителей. Он должен быть основой для всех проектов по развитию этно- и экологического туризма. К примеру, в проекте ПРООН-ГЭФ «Создание

Нуратау-Кызылкумского биосферного резервата» эксперты при поддержке местных жителей разработали «Свод практических правил для экотуристов, посещающих территорию создаваемого Нуратау-Кызылкумского биосферного резервата», который является руководством как для посетителей, так и для самих жителей. Для того, чтобы избежать конфликта между администрацией ООПТ и местным населением, принимающим туристов в гостевых домах, необходимо при ООПТ создавать отделы по развитию экотуризма, обучая кадры и создавая инфраструктуру на базе ООПТ. Важно развивать между заповедниками информационные, организационные и технологические связи, чтобы турпродукт охватывал ресурсы не отдельной местности, а всего Узбекистана. А в будущем необходимо такие же связи развивать с ООПТ сопредельных государств, чтобы охватывать всю Центральную Азию. Пакет услуг регионального уровня, привязанный к Шелковому пути, будет иметь больший спрос на мировом рынке туризма, нежели каждый по отдельности. С 2003 года эксперты предлагают создать Ассоциацию заповедников Центральноазиатского региона, которая взяла бы на себя координацию вопросов по разработке и развитию экологических туров по Центральной Азии. Тогда бы и турфирмам было легче ориентироваться в новой для них области, опираясь на сеть и специалистов.

По мнению отечественного эксперта Э. Л. Алейниковой, при условии создания условий и базы для развития этно- и экотуризма в стране (профессиональные кадры, обучающие программы в селе и заповедниках, разнообразие ориентированных на этот вид туризма турфирм) и, главное, серьезной государственной поддержки (упрощение получения въездной визы и регистрации, обучение пограничников, милиции радушному приему туристов, кредиты для развития турфирм, объединение всех ООПТ в единый департамент) туризм мог бы реально стать тем альтернативным источником дохода для Узбекистана, который уже не один десяток лет является основным источником для многих стран, ориентированных на туризм.

Узбекистан обладает богатым культурно-историческим наследием, являющимся достоянием мировой цивилизации, к которому могут иметь доступ туристы из разных стран мира. Президент И. А. Каримов в своем произведении «Юксак маънавият — енгилмас куч» подчеркивает, что духовное наследие, культурное богатство, древние исторические памятники являются одними из основных фундаментов формирования духовности.

В частности, в книге Главы нашего государства отмечается, что о высокой культуре и развитии искусств этой древней земли свидетельствуют построенные до нашей эры и после сложные ирригационные сооружения, все еще сохраняющие свое очарование и в наши дни, произведения культуры древнего ремесленничества и дехканства, зодчества и градостроительства. Доказательством этой мысли являются включенные в реестр всемирного

культурного наследия ЮНЕСКО более четырех тысяч памятников культуры, материальных и духовных ценностей, обнаруженных на территории нашей страны. Необходимо отметить и наличие в нашей стране уникальных природных памятников, таких, как Горный Гиссар, Чаткальский биосферный заповедник, Зааминские горы, Шахимардан, Байсун и Сармышсай, которые закладывают значительный потенциал для развития экологического туризма.

Туризм является одной из самых эффективных и самых перспективных отраслей народного хозяйства, которая сегодня по экономическим показателям опередила даже автомобильную промышленность и заняла второе место после компьютерной. Поступления от туризма в мире выросли в 350 раз за 50 лет — от 2 млрд долл. США в 1950 году до 770 млрд долл. США в 2010 году. В последние годы туризм превращается в крупную экспортную промышленность мировой экономики, доля от мирового ВВП которой составляет в среднем 11 %. Индустрия туризма обеспечивает работой 192 млн человек, что составляет 8 % от населения в мире. Исследования Всемирной туристической организации (ВТО) дают возможность утверждать, что тенденции роста туристической индустрии будут сохраняться и в дальнейшем. В период с 2000-го до 2020 года прогнозируется увеличение туристских прибытий на 200 %. Самыми посещаемыми странами мира до 2020 года станут, по прогнозам специалистов, Китай, США, Франция, Испания.

Наше государство уделяет значительное внимание развитию туризма. В Узбекистане за годы суверенного развития создана нормативно-правовая база для развития туризма. Туристская деятельность в Республике Узбекистан регулируется Законом Республики Узбекистан «О туризме», Указом Президента Республики Узбекистан «О мерах по активизации участия Республики Узбекистан в возрождении Великого Шелкового пути и развитию международного туризма в республике», принятым в июне 1995 года. Для дальнейшего развития и совершенствования туризма были приняты Указ Президента Республики Узбекистан в июне 1999 года «О подготовке квалифицированных кадров для сферы туризма в Узбекистане»; Постановления Кабинета Министров Республики Узбекистан в июне 1995 года «О мерах по созданию современной инфраструктуры международного туризма в Республике Узбекистан»; в сентябре 1996 года «О создании Управления международного сотрудничества в области культуры, науки и туризма в Министерстве иностранных дел Республики Узбекистан»; в августе 1998 года «О совершенствовании организации деятельности туристских организаций»; в июле 1999 года «О мерах по совершенствованию системы подготовки кадров для сферы туризма в Узбекистане»; в сентябре 2002 года «О мерах по дальнейшему развитию гостиничного бизнеса и международного туризма в Республике Узбекистан»; Порядок сертификации туристских услуг (рег. № 911 от 18 марта 2000 года). В сфере развития туризма также Указом

Президента Республики Узбекистан в апреле 1999 года «О Государственной программе развития туризма в Узбекистане на период до 2005 года» была одобрена Программа развития туризма в Узбекистане на период до 2005 года и состав Координационного совета по ее реализации.

Сегодня в моде особенный вид развлечений — экологический туризм. Этот вид спорта превращается в одну из наиболее динамично развивающихся отраслей туристической индустрии. По примерным оценкам, в различных регионах мира экологический туризм, связанный с посещением мест дикой природы, в среднем составляет около 20-60 % от общих объемов международного туризма. Среди принимающих стран лидируют Лаос, Кения, Танзания, Эквадор, Коста-Рика, Непал, Австралия, Новая Зеландия и ЮАР. В развитых странах Европы и США экотуристы часто путешествуют по своим странам (национальные парки).

Экотуризм — это направление в индустрии туризма, кровно заинтересованное в сохранении своего главного ресурса — естественной природной среды или её отдельных компонентов. Когда в процесс экотуризма вовлечено местное население, оно также становится заинтересованным в использовании этих ресурсов на основе хозяйствования, а не изъятия.

В настоящее время туристическая отрасль Узбекистана развивается неадекватно имеющемуся туристическому потенциалу и нуждается в комплексном изменении управления туризма, совершенствовании законодательства, улучшении инфраструктуры, особенно инфраструктуры экологического туризма.

Учитывая вышеизложенные факты, в целях развития экотуризма в Узбекистане необходимо:

– уделить особое внимание данному вопросу при разработке правительственных документов, направленных на дальнейшее развитие туризма, повышение качества туристских услуг и увеличение доли туризма в ВВП страны;

– совершенствовать институциональную структуру туризма в Узбекистане в целях повышения эффективности экотуризма, формирования единой политики и совершенствования координации между структурами, обслуживающими туристов, обеспечивающих их безопасность;

– разработать комплекс мер по дальнейшему развитию экотуризма, привлечению иностранных инвестиций в данную отрасль, выбору оптимальных туристских маршрутов, широкому вовлечению в этот процесс субъектов малого и частного предпринимательства; развитию сопутствующей инфраструктуры, включающей вопросы обеспечения санитарно-гигиенических условий пребывания туристов, их соответствия международным стандартам;

– принять действенные меры по усилению популяризации и рекламы экологического туризма в Узбекистане за рубежом;

– создать электронные каталоги, банк данных объектов экологического туризма, рекламные проспекты и брошюры на нескольких иностранных языках (английском, немецком, русском, французском);

– обратить серьезное внимание на компонент развития экологического туризма при подготовке квалифицированных кадров в сфере туризма и при проведении научных исследований;

– развивать потенциал внутреннего туризма через содействие развитию экотуризма совместно с Федерацией профсоюзов Узбекистана и Молодежным движением «Камолот» с разработкой маршрутов социального туризма для различных возрастных категорий и определенных слоев населения соотечественников;

– учитывать особенности экологического туризма при разработке подзаконных нормативно-правовых актов, обеспечивающих правовые механизмы осуществления Закона Республики Узбекистан «О туризме», а также национальных стандартов, норм, правил, регулирующих сервисное обслуживание и безопасность жизни и здоровья туристов в Узбекистане;

– осуществлять постоянный мониторинг за состоянием и сохранностью объектов культурного и природного наследия, местными органами соответствующих территорий;

– постоянно улучшать инфраструктуру: дороги, гостиничные комплексы, места отдыха и общего пользования, сервисное обслуживание в местах, находящихся по маршрутам экологического туризма.

Уже сейчас слишком много людей страдает от экологического неблагополучия. Природные бедствия в некоторых регионах мира, вызванные погодными условиями, заставляют людей покидать свои дома. Изменение климата усугубляет дефицит воды и продовольствия. По мере того как число живущих на Земле будет увеличиваться, решение существующих проблем будет становиться все более безотлагательным, и при этом будут возникать новые проблемы, которые потребуют своего решения.

Таким образом, в Узбекистане развитие экотуризма связано с совершенствованием системы туризма в целом, различными законодательными и правовыми актами, регулирующими деятельность в этой сфере, а также с развитием ННО.

Источники

1. Алейникова Э. Прелести и риски экотуризма, или Почему общественность в тревоге? / Э.Алейникова. // Просто пишем о среде: Сборник экологических статей. —Ташкент, 2008.

2. Алейникова Э. Изумрудное ожерелье Нукуса / Э.Алейникова. // Гео. — 2008. — № 5.

3. Aleynikova E. Ecotourism in Central Asia: Myth and Reality. / E. Aleynikova. // Investor's voice: American Chamber of Commerce in Kazakhstan. — Almaty, 2008.

4. Insight Guides. The Silk Road. / Discovery Channel. — London, 2008.
5. Каримов И. А. Юксак маънавият — енгилмас куч / И. А. Каримов. — Тошкент, 2008. — 64 с.
6. Цой В. А. Западный Тянь-Шань: путешествие к истокам / В. А. Цой, С. А. Аширов. — Ташкент: Билим, 2003.

А. С. РОМАНИВ, Ю. Ю. ПОПРУГА
Международный экономико-гуманитарный университет
им. акад. С. Демьянчука,
г. Ровно, Украина

РЕКРЕАЦИОННО-ТУРИСТИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ ПРИГРАНИЧЬЯ БЕЛАРУСИ И УКРАИНЫ

В статье осуществлена оценка рекреационно-туристских ресурсов приграничья Украины и Беларуси в пределах Брестской, Волынской и Ровенской областей. Определены перспективные виды туризма, которые могут развиваться на трансграничной территории.

In the article it has been performed the evaluation of the recreational touristic resources of the borderlands of the Ukraine and Belarus within Brest, Volyn and Rivne oblasts. It has been defined perspective types of tourism that could develop at the transborder territory.

Понятие украинско-белорусского приграничья — относительно новое. Необходимость его комплексного изучения обусловлена потребностью взаимовыгодного трансграничного сотрудничества между двумя странами во всех сферах, в том числе и в туризме. Украинско-белорусское приграничье для развития туризма имеет все необходимые условия, включая природные и историко-культурные достопримечательности мирового масштаба. Историко-культурный и природно-рекреационный потенциал региона в сочетании с выгодным географическим положением является весомой предпосылкой развития туристической инфраструктуры, которая может стать основой для развития туризма данной территории и обеспечить увеличение потока туристов.

Граничащие территории характеризуются этнографическим сходством, общей историей, подобностью природных условий и экологических проблем, а по уровню социально-экономического развития относятся к депрессивным. Туризм здесь способен существенно активизировать социальную

и экономическую жизнь, поэтому является одним из приоритетов развития украинско-белорусского трансграничного сотрудничества.

Цель исследования — проанализировать современное состояние рекреационно-туристского потенциала приграничья для развития сотрудничества. Объектом исследования в данной статье является украинско-белорусское приграничье в пределах административных районов Волынской и Ровенской областей Украины и Брестской области Беларуси. В дальнейшем предполагается продолжить изучение приграничных территорий в восточном направлении.

Несмотря на достаточно большое количество научных исследований, до сих пор недостаточно разработаны методология и научно-методические основы исследования рекреационно-туристского потенциала определенной территории, в частности — приграничных территорий и трансграничных территориальных объектов.

В научной литературе до сих пор продолжаются споры относительно определения концепции рекреационно-туристского потенциала (РТП). Можно выделить три концепции (или три подхода): 1) отождествление РТП с рекреационно-туристскими ресурсами; 2) отождествление РТП с возможностями, способностями; 3) отождествление РТП с результатами современного туристско-рекреационного хозяйства, с эффективностью и производительностью в этой сфере. Первый подход получил наибольшее распространение в научной литературе.

В своих публикациях Д. М. Стеченко [5] и А. А. Любицева [2] дают следующую трактовку термина «туристско-рекреационный потенциал объекта или территории»: это совокупность природных и созданных человеком ресурсов, явлений, условий, возможностей и средств, пригодных к формированию туристско-рекреационного продукта и осуществления соответствующих туров, экскурсий и программ. Однако это определение не лишено недостатков, поскольку в нем не указан ряд ограничений, которые могут существовать при использовании рекреационно-туристского потенциала. Такие ограничения могут быть связаны и со спецификой статуса территории, в частности пограничной — ограничение в свободном передвижении через границу, в использовании природных рекреационных ресурсов соседних территорий, а также наличие ценовых, языковых, ментальных, психологических и других барьеров. Исходя из этого, мы сформулировали следующее определение дефиниции «рекреационно-туристический потенциал приграничья»: это совокупность принадлежащих территории приграничья природных и созданных человеком ресурсов, явлений, условий, возможностей и средств, пригодных для формирования рекреационно-туристского продукта и осуществления соответствующих туров, экскурсий и программ, с учетом ограничений и барьеров привлечения этих ресурсов и средств в сферу туризма и рекреации, которые накладывает статус приграничной территории.

При изучении рекреационно-туристского потенциала чаще всего используют три вида оценки: качественную, количественную и экономическую. Наиболее полно на сегодня исследованы структура и подходы к оценке РТП территории в работах А. Бейдика [1]. Однако, учитывая ограничения в доступе к информации о приграничных территориях как Украины, так и Беларуси, в работе применен несколько модифицированный алгоритм исследования. За основу для интегральной оценки была выбрана методика В. Мацолы [4]. Интегральная оценка РТП определялась как сумма баллов по отдельным компонентам по формуле (1):

$$РТП = О_э + О_м + О_л + О_к + О_в + О_п + О_и + О_т + О_с + О_н, \quad (1)$$

где $О_э$ — оценка эстетических качеств территории;

$О_м$ — оценка минеральных вод; $О_л$ — оценка лесов;

$О_к$ — оценка климатических условий;

$О_в$ — оценка водоемов;

$О_п$ — оценка природоохранных территорий;

$О_и$ — оценка историко-культурного потенциала;

$О_т$ — транспортная обеспеченность;

$О_с$ — обеспеченность учреждениями санаторно-курортного хозяйства;

$О_н$ — оценка рекреационной нагрузки территории.

Географическое положение определяет особенности природных условий территории. Украинско-белорусское приграничье расположено в пределах Полесской низменности. В физико-географическом отношении это область Припятско-Днепровского равнинно-низменного Полесья. Приграничье характеризуется низменным рельефом, сравнительно теплым умеренно континентальным климатом, бедными почвами со значительными по площади лесными массивами.

Среди природных рекреационных ресурсов особое место принадлежит климатическим ресурсам, поскольку именно они определяют пространственную организацию отдыха. Благоприятный период для организации всех видов отдыха в теплое время года длится 150-155 дней. В холодный период года (ноябрь-март) средняя температура составляет -1–3°С. Солнечная погода в зимний период держится 40-45 дней, в остальные дни — ясно или с осадками. Образование снежного покрова отмечается во второй-третьей декаде декабря на всей территории приграничья. Количество дней с устойчивым снежным покровом разное, в среднем 70-80 дней. Климатические условия территории позволяют развивать как летние, так и зимние виды рекреации.

Территория украинско-белорусского приграничья богата интересными и аттрактивными гидрологическими объектами (широкие речные долины, карстовые озера, источники целебной воды и т. д.). Большая их часть превраще-

на в заказники, объявлена памятниками природы, заповедными урочищами, и все они могут использоваться как объекты познавательной рекреационной деятельности. Из рек, принадлежащих к бассейну Днепра, крупнейшими являются Припять с притоками Льва, Случь, Горынь, Стубла, Стырь, Стоход, Турия, Токмак, Ясельда, Пена. Также на территории приграничья протекают реки, принадлежащие бассейну Западного Буга. Это сам Западный Буг, протекающий по границе Польши, Беларуси и Украины, а также Мухавец, Лесная, Спанивка, Капаювка.

Озера играют значительную роль в организации туризма и отдыха. Они в основном пригодны для купания, рыбалки, водных видов спорта, познавательного туризма. Наиболее ценны в рекреационном отношении озера Шацкого района, где находится 24 озера общей площадью около 6,4 тыс. га. По происхождению озера относятся к различным генетическим типам. Некоторые из них имеют достаточно сформированную туристическую инфраструктуру. Рекреационное значение имеют озера: Нобель, Островское (Заречненский район); Любязь, Белое (Любешовский район); Полесское, Погост (Пинский район); Окунинское, Песчаное (Ивановский район) и др. Вокруг перечисленных озер постепенно формируются рекреационные зоны.

Важной составляющей гидрографии территории исследования являются болота. Заболоченность местности является фактором, существенно лимитирующим рекреацию. Болота можно расценивать как препятствие для развития туризма и рекреации, в частности для стационарных видов. Однако для активного, спортивного, познавательного, экологического туризма болото создает соответствующие предпосылки. Также болота выступают объектом любительских промыслов и познавательной рекреации.

Бальнеологические ресурсы приграничья Беларуси и Украины недостаточно научно изучены. На приграничной территории в настоящее время функционирует один курорт на базе местных бальнеологических ресурсов (торфяных пелоидов), который предоставляет различные лечебные услуги («Лесная песня» в Волынской области).

Важным является использование лесных массивов с целью рекреации, в особенности пригородных лесов, лесопарков, национальных природных парков, лесных насаждений у санаторно-курортных и туристских учреждений. Наиболее интенсивно используются лесные насаждения вблизи крупных населенных пунктов. Леса в пределах исследуемой территории распространены неравномерно. Если в украинском приграничье лесистость составляет около 45 %, то в белорусских районах — только 20-25 %, средняя лесистость территории составляет 32,5-35 %. Таким образом, лесистость территории украинского приграничья выше, чем лесистость белорусского приграничья. Более того, Пинский и Столинский районы характеризуются самой низкой лесистостью среди всех административных районов Беларуси.

Познавательную и рекреационную роль выполняют заповедные территории, которые в приграничье представлены такими объектами природно-заповедного фонда: Ровенский природный заповедник, государственный заказник «Сырая Погоня», государственный памятник природы «Юзефинская дача», гидрологический памятник «Озеро Святое», Региональный ландшафтный парк «Припять-Стоход», Национальный природный парк «Припять-Стоход», Шацкий национальный природный парк. Со стороны белорусской части приграничья также создано значительное количество природно-заповедных объектов: Республиканский ландшафтный заказник «Средняя Припять», Республиканский ландшафтный заказник «Ольманские болота», Биосферный резерват «Прибужское Полесье» и др.

Проведенный анализ разрешает подтвердить выводы о том, что территория исследования имеет разнообразные природные рекреационные ресурсы, которые могли бы быть основой для создания специализированных учреждений кратковременного и длительного размещения людей с целью удовлетворения их рекреационных потребностей: лечебно-оздоровительных, культурно-образовательных, спортивных. Также следует обратить внимание на сохранение природных рекреационных ресурсов и улучшение их экологического состояния. Эта проблема всегда актуальна для приграничных регионов. В исследуемых районах существуют три главные экологические проблемы — последствия аварии на ЧАЭС, функционирования Хотиславского мелового карьера на белорусской территории, а также чрезмерная рекреационная нагрузка на территорию Шацкого поозерья на украинской территории.

Историко-культурные ресурсы украинско-белорусского приграничья являются важной (а для отдельных районов — основной) составляющей рекреационно-туристского потенциала. Они включают археологические и исторические находки, средневековые фортификационные сооружения и их остатки, культовые объекты разной конфессиональной принадлежности, дворцовые ансамбли, места исторических событий, а также специфические локальные особенности культуры и быта различных этнических групп украинского, белорусского и других народов, населяющих территорию.

Одной из важнейших и наиболее распространенных составляющих историко-культурных рекреационных ресурсов приграничья являются памятники градостроительства и архитектуры, которых насчитывают 134 объекта. Из них 89 находятся в районах белорусского приграничья, а 45 в пределах украинского. Выдающиеся памятники архитектуры: Костел Иоанна Крестителя, Церковь Рождества Пресвятой Богородицы (Дубровицкий район), Пинский дворец Бутримовича, Свято-Варваринский монастырь, францисканский монастырь с костелом Успения Пресвятой Девы Марии (Пинский район), Дмитриевская церковь, узкоколейная железная дорога «Антоновка — Заречное» (Заречненский район), археологический музей «Берестье», Мемориальный комплекс «Брестская крепость-герой» (г.Брест), Костел Пре-

святой Троицы (Брестский район). Использование историко-культурных ресурсов украинско-белорусского приграничья, в том числе с туристической целью, является недостаточным. Это связано в первую очередь с отсутствием четкого учета туристов, надлежащего уровня рекламы, с неудовлетворительным состоянием развития инфраструктуры и плохой сохранностью памятников, обусловленной отсутствием финансирования.

Среди социально-экономических факторов, которые играют важную роль в развитии туристической индустрии региона, стоит отметить: общий уровень экономического развития, занятость населения, инвестиционный климат, обеспеченность жильем, развитие транспортной сети, наличие туристической инфраструктуры и др.

И украинские, и белорусские районы по уровню жизни населения относятся к депрессивным. Однако по отдельным показателям можно сделать вывод, что в украинском приграничье социальный климат в сельской местности хуже. В частности, белорусские работники получают более высокую заработную плату. Уровень зарегистрированной безработицы населения в украинском приграничье значительно выше, чем в белорусском (*рис. 1*).

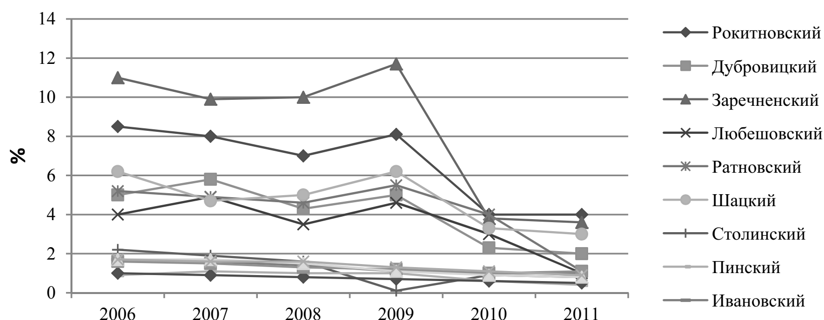


Рис. 1. Уровень зарегистрированной безработицы, %

Для развития туризма и рекреации на должном уровне необходимы значительные инвестиции. По объемам привлеченных инвестиций в развитие туристско-рекреационной отрасли за последние годы приграничье занимает одни из последних позиций среди регионов Украины и Беларуси. В исследуемых районах наблюдается значительная неоднородность по территориальному распределению инвестиций в основной капитал (*рис. 2*). Можно определенно сказать, что приграничные районы Беларуси более обеспечены инвестициями в основной капитал. Более высокие капиталовложения позволяют в белорусском приграничье получить лучшие показатели роста экономики и благосостояния населения. Такая неутешительная динамика для территории Украины обусловлена отсутствием программы развития приграничных территорий.

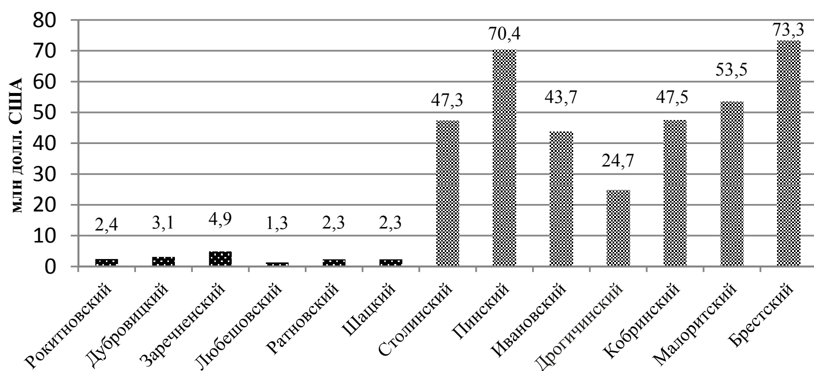


Рис. 2. Инвестиции в основной капитал, в пересчете на доллары США (2011 год)

Развитие туристско-рекреационной инфраструктуры является одним из приоритетных направлений развития туризма. Основная проблема украинско-белорусского приграничья — недостаточный уровень рекреационно-туристической инфраструктуры (гостиницы, санаторно-курортные учреждения, базы отдыха, пункты проката туристского снаряжения и т. д.). На территории функционируют такие учреждения, как туристско-оздоровительное предприятие «Белое озеро», санаторий-профилакторий «Жемчужный», санатории «Брестское», «Брестагроздравница», «Лесная песня». Следует обратить внимание на то, что исследуемые районы не имеют достаточного уровня развития средств размещения туристов. Поэтому альтернативой может быть использование жилищного фонда, в том числе в сельской местности, для временного пребывания отдыхающих. Более высоким является уровень обеспечения населения жильем в белорусских районах (*рис. 3*).

Развитие таких инфраструктурных подразделений пограничных территорий, как жилищно-коммунальное хозяйство, сфера торговли, учреждения здравоохранения, сеть учреждений культуры и искусства, физкультурно-оздоровительная и спортивно-массовая деятельность, развиты недостаточно для удовлетворения всех потребностей туриста. Сферы коммуникаций и банковских услуг на территориях приграничья недостаточно обеспечивают доступность к таким услугам. В целом обеспеченность объектами социальной и производственной инфраструктуры районов области является неоднородной. Диспропорции в развитии инфраструктуры негативно влияют на конкурентоспособность территорий, снижают уровень инвестиционной привлекательности и возможности развития туризма.

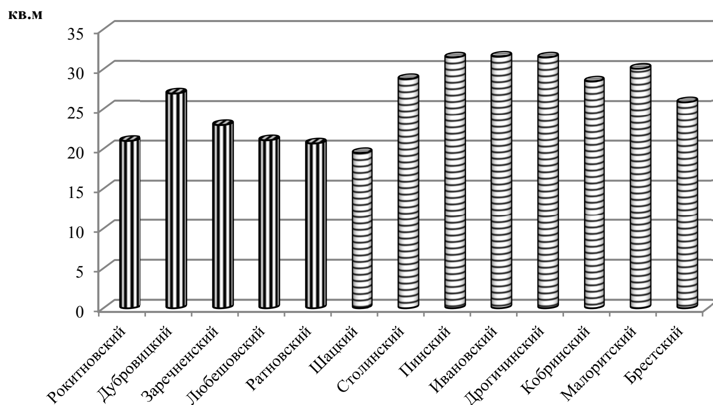


Рис. 3. Обеспеченность жильем, общей жилой площади в м^2 на 1 чел. (2011год)

Несмотря на выгодное транспортно-географическое положение, территория украинско-белорусского приграничья имеет недостаточно развитую транспортную систему. Нынешнее транспортно-эксплуатационное состояние автомобильных дорог с украинской стороны границы хуже по сравнению с белорусской стороной, что делает автомобильные пути неконкурентоспособными для осуществления международных перевозок и движения туристских потоков. Сегодня функционируют 13 контрольно-пропускных пунктов через государственную границу между Украиной и Беларусью в пределах исследуемых районов. Актуальным вопросом развития государственной границы является создание и функционирование пограничных переходов. Увеличение количества пунктов пропуска через границу, в частности местного значения и туристских троп, обеспечит развитие туризма и рекреации в приграничье.

Современное развитие туристической индустрии невозможно также представить без информационной поддержки. Информационные ресурсы сферы туризма, из которых турист мог бы почерпнуть данные о привлекательных объектах украинско-белорусского приграничья, недостаточны, а качественные сайты с полной информацией и специализированные сайты для туристов именно по этим районам еще не разработаны. Что касается путеводителей, рекламных брошюр, то существует ряд выпущенных материалов не именно по территории приграничья, а в целом по Брестской, Ровенской и Волынской областям.

В современных условиях роста туристского интереса к разным странам и народам имидж страны относится к важнейшим факторам, которые влия-

ют на выбор туристами мест отдыха. Поэтому важную роль занимает четко спланированная брендинговая кампания, неплохие условия для старта которой создает проведение на территории региона международных массовых спортивных и культурных мероприятий. На территории украинско-белорусского приграничья уже существуют такие бренды, как узкоколейная железная дорога «Заречное — Антоновка» (Заречненский район); Национальный природный парк «Шацкие озера» (Шацкий район); мемориальный комплекс «Брестская крепость» (г.Брест). Это достаточно старые бренды, которые свои возможности уже исчерпали. Поэтому для будущего развития туризма в приграничье нужно предложить какие-то новые, интересные, креативные бренды.

Исследования рекреационных ресурсов и предпосылок развития туризма в разрезе административных районов позволяют классифицировать районы с высоким, средним и низким рекреационно-туристским потенциалом. Для каждого административного района были построены соответствующие оценочные таблицы (*табл. 1*).

Табл. 1. Интегральная оценка рекреационно-туристского потенциала района (на примере Шацкого района)

Показатель		**Баллы**			**Значение для района**	**Возможность увеличения рекреационного потенциала**
		3	**2**	**1**		
1. Оценка эстетических качеств территории, $O_{э}$		Пейзажные ландшафты, высокая степень экзотичности и уникальности	Низкая степень экзотичности и уникальности, отсутствие контрастности	Равнинные, сильно лесистые	3	увеличить невозможно
2. Оценка минеральных вод, $O_{м}$		более 1000 м^3/сутки/км^2	100–1000 м^3/сутки/км^2	меньше 100 м^3/сутки/км^2	1	увеличить невозможно
3. Оценка лесов, $O_{л}$		60–40%	15–40%; больше 60%	меньше 15%	3	увеличение нецелесообразно
4. Оценка климатических условий, $O_{к}$	лето	более 100 дней з t > 15°C	80–100 дней з t>15°C	меньше 80 дней з t > 15°C	3	условия отличные
	зима	более 110 дней з t < 0°C	100–110 дней з t < 0°C	меньше 100 дней з t < 0°C	2	улучшение невозможно

Окончание табл. 1

Показатель	**Баллы**			**Значение для района**	**Возможность увеличения рекреационного потенциала**
	3	**2**	**1**		
5. Оценка водоемов, $O_в$	большое количество незагрязненных водоемов, пригодных для универсального использования	*	ограниченные возможности	3	поддержание чистоты водоемов увеличит их рекреационное значение
6. Оценка природоохранных территорий, $O_п$	больше 5% территории	3-5 %	до 3%	3	возможно увеличение площади природоохранных территорий
7. Оценка историко-культурного потенциала, $O_и$	больше 18 объектов / 100 км^2	8–18 объектов / 100 км^2	меньше 8 объектов / 100 км^2	1	возможно восстановление и реконструкция исторических памятников
8. Транспортная обеспеченность, $O_т$	больше 0,42 км/км^2	0,29–0,42 км/км^2	меньше 0,29 км/км^2	1	требуется улучшение транспортной доступности и качества дорог
9. Обеспеченность учреждениями санаторно-курортного хозяйства, $O_с$	больше 3 на 100 км^2	1-3 на 100 км^2	меньше 1 на 100 км^2	1	увеличение количества санаторно-курортных учреждений
10. Оценка рекреационной нагрузки территории, $O_н$	Горные местности	Холмистые, возвышенные местности	Равнинные, низменные местности	1	увеличение невозможно
Всего баллов, лето				20	
Всего баллов, зима				19	

Общая интегральная оценка РТП украинско-белорусского приграничья была получена для летнего и зимнего сезонов. Интегральная оценка РТП дает возможность выделить перспективные районы для развития туризма и рекреации. Полученные результаты оценки в баллах послужили основой для создания тематических карт (*рис. 4-5*).

Несомненными лидерами по интегральной оценке для летнего сезона являются Шацкий и Брестский районы. Здесь оценки эстетических рекреационных ресурсов, лесных рекреационных ресурсов, климатических условий, рекреационно-туристских ресурсов водоемов и природоохранных территорий сыграли решающую роль. Районы, которые имеют достаточно высокую оценку потенциала за счет преобладания какого-то определенного ресурса, — Дрогичинский, Пинский, Столинский, Любешовский и Заречненский. Низкие баллы получили районы: Малоритский, Кобринский, Ивановский, Гороховский, Дубровицкий и Рокитновский.

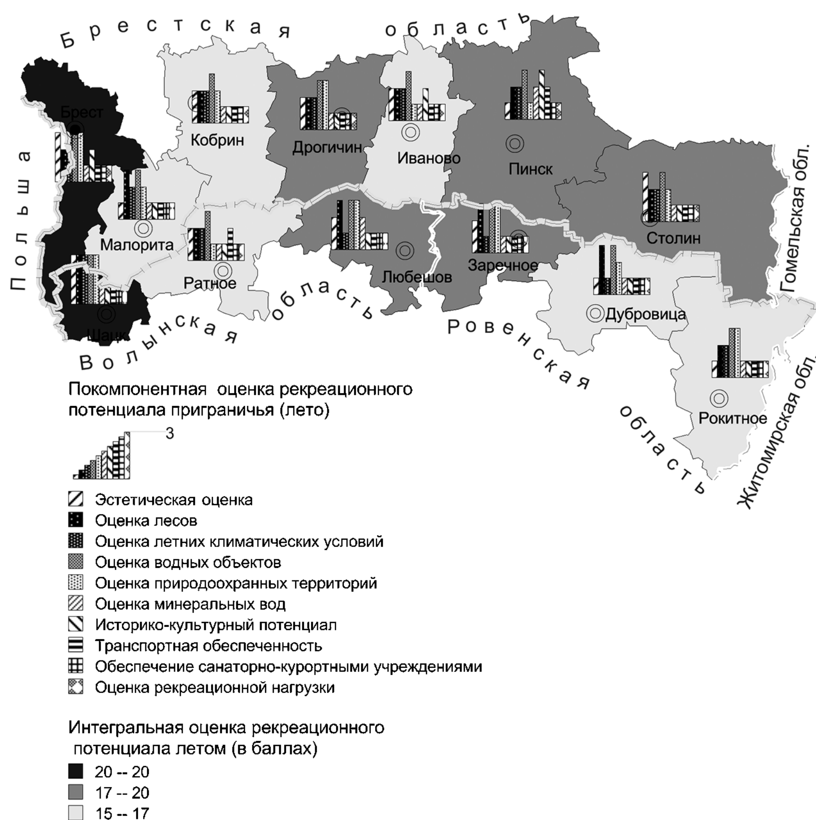


Рис. 4. Интегральная оценка рекреационного потенциала приграничья Украины и Беларуси для летнего сезона

Несколько отличается интегральная оценка для зимнего периода (*рис. 5*). Здесь лидерами являются украинские пограничные районы Любешовский, Заречненский и Шацкий. Высокие баллы по большинству показателей обеспечили этим территориям самый высокий рекреационный потенциал. Районы со средней интегральной оценкой в основном отличались высокими оценками по отдельной компоненте РТП: Брестский — за счет высокой эстетической оценки, рекреационных ресурсов водоемов и природоохранных территорий, Пинский — за счёт рекреационного потенциала водоемов и историко-культурного потенциала. Большая часть белорусского приграничья имеет низкий рекреационный потенциал привлечения туристов на период зимнего сезона. Низкую привлекательность для туристов в зимний сезон имеет Ратновский район в Украине.

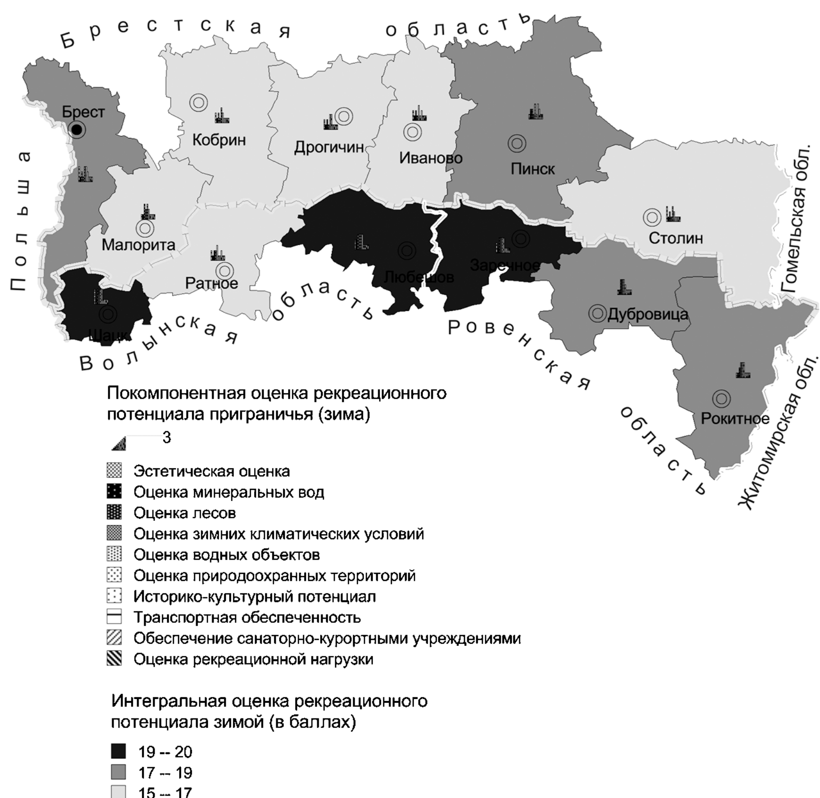


Рис. 5. Интегральная оценка рекреационного потенциала приграничья Украины и Беларуси для зимнего сезона

Проведенный анализ структуры рекреационно-туристского потенциала украинско-белорусского приграничья указывает, что территория имеет все нобходимые условия и перспективы для развития следующих видов туризма:

– сельский зеленый туризм;
– экологический туризм;
– приключенческий туризм (робинзонада, выживание в дикой природе);
– активный и спортивный туризм;
– познавательный туризм;
– историко-культурный туризм;
– шопинг-туризм (челночный туризм).

Предпосылками развития сельского туризма на данной территории можно рассматривать такие благоприятные факторы: достаточно высокая обеспеченность жилой площадью приграничных районов, наличие значительного резерва незадействованной рабочей силы, потребность в поиске дополнительных источников доходов. Можно утверждать, что по обе стороны границы сельский туризм рассматривают как новый импульс к развитию приграничных территорий. На туристских сайтах и сайтах администраций районов содержится информация о количестве агроусадеб в исследуемых районах. Количество агроусадеб, их вместимость больше в белорусских районах (*рис. 6*). Бесспорными лидерами являются Брестский и Пинский районы. Меньше агроусадеб сосредоточено в Малоритском, Шацком и Столинском районах.

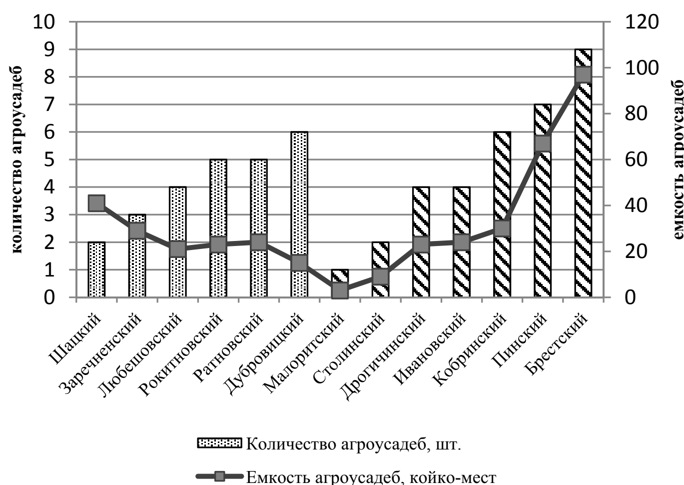


Рис. 6. Количество и емкость агроусадеб украинско-белорусского приграничья

В настоящее время наибольшую инвестиционную привлекательность составляют перспективные туристско-рекреационные территории, пригодные для дальнейшего развития сельского туризма. Среди них — территории с высоким рекреационно-туристским потенциалом Брестского, Шацкого, Любешовского и Заречненского районов. С учетом совокупности факторов наиболее перспективным является развитие агротуризма в рамках Национального природного парка «Припять-Стоход» в Любешовском районе. Именно в пределах парка сложились наиболее благоприятные условия для использования природно-рекреационных ресурсов, а также есть нормативно-правовые основания для развития такого вида деятельности. Наиболее перспективными здесь для размещения агроусадеб, по нашему мнению, являются села Любязь, Люботин, Ветлы, Березна Воля, Быхов, Рудка и поселок городского типа Любешов.

Развитие экотуризма часто рассматривается как важное средство сохранения окружающей среды для будущих поколений. Экотуризм наиболее привлекает тех туристов, которых волнуют проблемы экологии. Он часто включает волонтерскую работу, другие активные мероприятия по сохранению окружающей среды и учебные программы, которые помогают уменьшать негативные аспекты влияния человека на природу. Для районов приграничья этот вид туризма имеет большой потенциал, поскольку здесь расположено множество природоохранных территорий.

Сегодня на украинско-белорусском приграничье приобрел особую популярность и стихийно развивается челночный туризм. По некоторым оценкам, более половины тех, кто пересекает украинско-белорусскую границу, делает это с целью торговли. Для приграничных территорий, даже при условии протекционистской политики в отношении отечественного производителя, объективно существует конкурентная среда на трансграничных рынках. Жители приграничья удовлетворяют свои потребности не только на собственной территории, но и на соседней, то есть на трансграничных рынках. Это явление существует давно и наблюдается без исключения во всех трансграничных регионах мира (кроме случая полностью закрытой границы). Угасает такой «шопинг-туризм», когда рынки начинают наполняться товарами и услугами и формируется конкурентная среда. Тогда становится невыгодным самолично ездить за товаром, и на рынке появляются первые мелкооптовые торговцы.

Целесообразно отметить, что трансграничное сотрудничество в сфере туризма касается всех сфер жизнедеятельности населения, а при его соответствующей организации может внести существенный вклад в повышение уровня социально-экономического развития приграничных регионов. То есть благодаря углублению трансграничного сотрудничества в сфере туризма может наблюдаться повышение качества жизни жителей приграничья

(через реализацию совместных мероприятий и проектов, увеличение объемов валютных поступлений от пограничной торговли, увеличение объемов торговли между соседними территориями, увеличение количества совместных предприятий и т.д.).

Реализация туристско-рекреационного потенциала приграничных районов требует решения ряда ключевых проблем. Основной проблемой, на которую стоит обратить внимание, — нерациональное использование природных территорий и туристско-рекреационных ресурсов районов, что приводит к снижению эффективности туристско-рекреационной составляющей экономики приграничья. Примером могут служить озера Любешовского и Заречненского районов, которые характеризируются высоким потенциалом как природные рекреационные объекты, но на данном этапе не обустроены для удовлетворения рекреационных потребностей туристов.

Неудовлетворительное состояние объектов культурного, архитектурного наследия и ненадлежащий уровень охраны историко-культурного наследия приграничья требуют помощи инвесторов и местной власти для сохранения ценных памятников истории.

Снижение заинтересованности туристов в отдыхе в приграничных районах Украины и Беларуси связано также с низким уровнем конкурентоспособности туристского продукта, неудовлетворительным состоянием объектов материально-технической базы и низким уровнем комфортности проживания в гостиницах и других местах временного размещения. Большинство из них имеют ограниченный набор и неудовлетворительное качество туристско-рекреационных и сопутствующих услуг, наблюдается их несоответствие мировым стандартам, что негативно влияет на имидж территории.

Следует подчеркнуть, что кроме этих проблем важным элементом улучшения образа украинско-белорусского приграничья среди иностранных туристов является создание и содержание на должном уровне так называемых малых элементов туристической инфраструктуры, обеспечение чистоты городов, дорог, а особенно обочин дорог и придорожных паркингов, наличие указателей в туристских центрах (на нескольких языках) и другие.

Еще одной проблемой трансграничного сотрудничества, которая требует решения, является проведение исследований в приоритетных сферах. Усложняется решение этой проблемы тем, что довольно трудно консолидировать данные по районам разных стран. Статистические исследования по отдельным регионам должны осуществляться путем выпуска совместных публикаций и статистических сборников. Для трансграничного сотрудничества прежде всего необходима информация по географии и метеорологии, рынку труда, уровню жизни населения, образованию и культуре, здравоохранению, торговле и туризму.

Неэффективный маркетинг в сфере туристско-рекреационной деятельности, неудовлетворительный уровень информационно-рекламного обеспечения туристско-рекреационной деятельности области затрудняют продвижение туристского продукта на внутреннем и внешнем рынках, создают серьезные проблемы для развития приграничного туризма.

Благоприятные предпосылки сотрудничества приграничных регионов на основе укрепления конкурентных преимуществ обусловливают необходимость разработки общей украинско-белорусской стратегии развития трансграничного туризма с четким описанием согласованных с генеральной целью приоритетных направлений, новых форм организации туристической деятельности. Повысить эффективность использования рекреационно-туристского потенциала приграничных районов можно за счет трансграничного сотрудничества в рамках еврорегионов. Часть исследуемых районов входят в еврорегион «Буг», однако приграничье Ровенской области исключено из такой формы сотрудничества, что ухудшает его конкурентные возможности. За счет трансграничного сотрудничества можно обеспечить рост рекреационно-туристского потенциала путем обмена информацией и за счёт совместной разработки проектов в сфере улучшения туристической инфраструктуры, внедрения совместных проектов. Такое сотрудничество дало бы толчок развитию сельского пространства, способствовало бы охране окружающей среды, восстановлению ремесел.

Выводы. Приграничные территории Украины и Беларуси обладают значительными конкурентными преимуществами для развития различных видов туризма по сравнению с внутренними районами государств. Однако неразвитая инфраструктура туристской и смежных отраслей, неэффективное использование ресурсного потенциала, низкий уровень квалификации персонала, неудовлетворительное информационное сопровождение, отсутствие сформированного туристского бренда приграничного региона снижают уровень конкурентоспособности украинско-белорусского сотрудничества в туристской сфере. Поддержка трансграничной кооперации и в сфере туризма, и в других сферах (в частности, в сельском, лесном, рыбном хозяйстве) могут стать основными направлениями в решении проблем депрессивных приграничных территорий.

Источники

1. Бейдик О. О. Методологія та методика аналізу рекреаційно-туристських ресурсів України: Дис. ... д-ра геогр. наук: 11.00.02 / О. О. Бейдик / Київ. нац. унт ім. Т. Шевченка. — К., 2004. — 424 с.

2. Любіцева О. О. Ринок туристичних послуг (геопросторові аспекти): навч. посіб. — 2-е вид., перероб. та доп. / О. О. Любіцева — К. : ТОВ «Альтерпрес», 2003. — 436 с.

3. Мамутов В. К. Рекреація: соціально-економічні і правові аспекти / В. К. Мамутов, О. І. Амоша, Т. М. Дементʼєва. — Київ: Наукова думка, 1992. — 137 с.
4. Мацола В. І. Рекреаційно-туристичний комплекс України / В. І. Мацола. — Львів: [б. в.], 1997. — 259 с.
5. Стеченко Д. М. Теоретичні аспекти дослідження природно-рекреаційного потенціалу регіону / Д. М. Стеченко // Національний вісник ЧДІЕУ. — 2009. — № 2. — С. 65-76.

О. Я. РОМАНИВ, Т. С. ТРУСОВА
Международный экономико-гуманитарный университет
им. акад.С. Демьянчука,
г. Ровно, Украина

ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ ТУРАГЕНТСКОЙ И ТУРОПЕРАТОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РИВНЕНСКОЙ [1] ОБЛАСТИ УКРАИНЫ

В статье проанализированы основные показатели работы туроператоров и турагентов Ривненской области Украины. Сделаны выводы о низкой эффективности их деятельности на рынке. Определены текущие и перспективные тенденции развития туристского рынка, а также их влияние на особенности функционирования туроператоров и турагентов Ривненской области. На основе анализа таких тенденций определены направления повышения эффективности туроператорской и турагентской деятельности в области.

In the article the main indexes of the performance of the tour operators and travel agents of the Rivne oblast of the Ukraine are analyzed. It has been made the conclusions about the low efficiency of their work at the market. It has been defined current and perspective trends of the tourism market development and their influence on the features of the work of the tour operators and travel agents of the Rivne oblast. Basing on the analysis of these trends it has been found ways of increasing of the efficiency of the tour operators and travel agents performance in the oblast.

Исследование эффективности деятельности туроператоров и турагентов актуально, поскольку они обеспечивают коммуникацию между предприятиями индустрии туризма. Туроператоры и турагенты служат связующим

[1] То же, что Ровенская

звеном для субъектов, образующих индустрию туризма: предприятий размещения, питания, транспорта, учебных заведений, информационных и рекламных служб, органов управления в сфере туризма [1, с. 31].

Туроператор — это фирма, которая занимается деятельностью по формированию, продвижению и реализации турпродукта; турагент — это фирма, которая осуществляет продвижение и реализацию турпродукта [6, с. 45].

Ривненская область расположена на северо-западе Украины. Область граничит с Волынской, Житомирской, Хмельницкой, Тернопольской и Львовской областями Украины, на севере проходит государственная граница с Республикой Беларусь. Область находится на пересечении автомобильных и железнодорожных путей, соединяющих Европу с Азией и Балтийское море с Черным морем. В административном делении области выделено 16 районов.

Население области по состоянию на 1 января 2013 года составляет 1156,9 тыс. человек. Плотность населения области одна из самых низких в Украине — 57 чел. / км^2 (в среднем по Украине — 76 чел. / км^2). Область слабо урбанизирована, в городах проживает 47,8 % всего населения. Ведущее место в экономике области занимают промышленность, сельское и лесное хозяйство. Отраслями специализации региона являются электроэнергетика, химическая, пищевая промышленность, обработка древесины и производство изделий из древесины, производство строительных материалов.

Основной потенциал развития Ривненской области — это естественные лесные и водные ресурсы, развитая транспортная инфраструктура и историко-культурное наследие.

Туризм как сектор экономики пока развит слабо, но имеет перспективы развития. В частности, на него возлагаются большие надежды в стратегии регионального развития, где указано, что услуги в сфере туризма должны способствовать использованию региональных традиций и наследия в сочетании с природными ресурсами для создания новых туристских продуктов [10, с. 8-10].

Сегодня на туристском рынке Ривненской области официально зарегистрировано 50 субъектов туристского бизнеса. Из них 30 имеют правовой статус юридических лиц, а 20 — физические лица-предприниматели. Только 9 субъектов туристской деятельности являются туроператорами, остальные осуществляют турагентскую деятельность, еще одно предприятие оказывает экскурсионные услуги.

По сравнению с другими областями Украины Ривненская область отличается низким показателем деловой активности в сфере туризма. Так, исследуемый регион относится к группе областей с наименьшим количеством туроператоров: в Ривненской области функционирует только 1 % всех туроператоров Украины. Следует заметить, что еще меньшими являются показатели в Житомирской, Кировоградской, Луганской, Николаевской, Полтавской, Сумской, Херсонской, Хмельницкой, Черкасской, Черниговской

областях, в каждой из которых работает менее 1 % туроператоров Украины. Лидерами тураперейтинга являются г. Киев (275 туроператоров, или 31 % всех предприятий Украины, которые занимаются такой деятельностью), АР Крым (соответственно — 129 и 14,7 %), Одесская область (соответственно — 116 и 13,2 %). Концентрация бизнеса туроператоров в нескольких регионах Украины связана с наличием в этих регионах предпосылок для формирования как входного, так и исходящего массовых туристских потоков, а также наличием мощной туристской инфраструктуры.

Деятельность турагентов Ривненской области также развита слабо относительно большинства регионов страны. Так, в области функционирует 1,4 % всех турагентов Украины. Этот показатель является в 5 — 15 раз меньше, чем в регионах, лидирующих по количеству турагентов. Такими лидерами являются г. Киев (600 турагентов), Донецкая (368), Днепропетровская (362), Харьковская (272), АР Крым (196).

На один субъект туристской деятельности в Ривненской области приходится более 23 тыс. жителей области, что свидетельствует о низкой конкуренции на региональном туристском рынке. Этот показатель (1:23 тыс.) превышает показатель (1:10 тыс.), который считается оптимальным в европейских странах, более чем в 2 раза. В целом же по Украине функционирует один субъект туристской деятельности в расчете на 9,5 тыс. населения, что соответствует нормативу.

Персонал туристских предприятий Ривненской области более квалифицирован, чем в среднем по Украине. Так, 67 % штатных сотрудников туроператоров и турагентов Ривненской области имеют высшее или среднее специальное образование в отрасли туризма (показатель по Украине — 42 %). Но, несмотря на это, рентабельность продаж субъектов туристской деятельности (юридических лиц) составляла всего 1,4 % в 2011 году, в то время как в среднем по Украине аналогичный показатель составляет 69,3 %. Причиной этого может быть неграмотная политика управления туроператоров и турагентов Ривненской области, которая проводится без учёта современных тенденций в сфере туризма. Однако официальные данные могут не соответствовать действительности, поскольку в связи с недостатками системы налогообложения приходится сталкиваться с фактами несоответствия суммы задекларированного и реального доходов.

Еще одна причина низкой рентабельности туристских предприятий области по сравнению с общеукраинскими показателями — отличия в структуре расходов. Как видно на *рис. 1*, более высокая квалификация персонала требует более высокой оплаты труда, а соответственно — и более высоких расходов на отчисления по социальной защите. В структуре операционных расходов туристских предприятий области значительно больше удельный вес материальных затрат, что также приводит к удорожанию производства турпродукта.

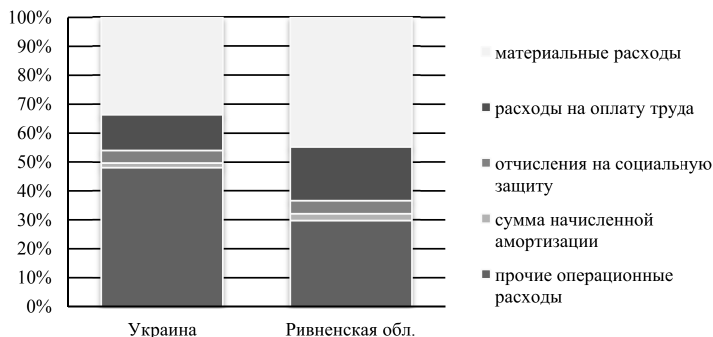


Рис. 1. Структура расходов субъектов туристской деятельности (юридических лиц)

Причиной низкой экономической эффективности функционирования субъектов туристской деятельности в Ривненской области является также низкая производительность труда персонала. Так, средняя производительность труда всех туристских предприятий (турагентов, туроператоров и экскурсионных предприятий со статусом юридического лица) в Украине 405,8 тыс. грн. / чел., а в области — 88,4 грн. / чел. Более точные выводы можно получить, сравнив производительность труда туроператорской и турагентской деятельности предприятий области и государства. Производительность труда туристских агентств Ривненской области и Украины практически не отличается. А вот показатель производительности труда туроператоров, которые работают в области, более чем в 5 раз меньше. Таким образом, для Ривненской области особенно актуальным является вопрос повышения эффективности работы именно туроператоров.

Также следует отметить такую особенность деятельности турагентов и туроператоров области, как их ориентация преимущественно на внешний туристический рынок, а не на продвижение отечественных турпродуктов.

На *рис. 3-4* показано соотношение между количеством проданных туристских путевок разным категориям потребителей в Украине.

Иностранные туристы занимают незначительный сегмент потребительского рынка туристских предприятий Украины. Только 11 % проданных туроператорами путевок были предназначены иностранцам, которые путешествовали по Украине. В структуре продаж турагентств и того меньше — 3 %. Туроператоры более 54 % путевок реализовали населению, причем наибольшее их количество — гражданам Украины для путешествий за рубеж. Этот же потребительский сегмент является главным для турагентов: 63 % проданных ими путевок предполагали организацию путешествий граждан Украины за рубеж.

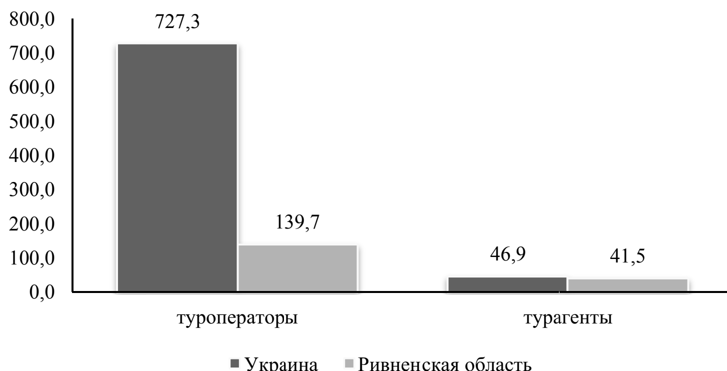


Рис. 2. Производительность труда субъектов туристской деятельности (юридические лица), 2011 г.



Рис. 3. Структура продаж туроператорами Украины туристских путевок в 2011 г.

Деятельность предприятий Ривненской области, по сравнению с показателями по Украине в целом, еще больше ориентирована на внешний рынок, а не на продвижение отечественных турпродуктов. В частности, объем реализованных туроператорами и турагентами области путевок для путешествий по Украине в 7 раз меньше, чем за границу (аналогичный показатель по Украине составляет 3,5) [13, с. 28].

Такая продуктовая политика в некой мере оправдана тем, что путевки за рубеж на данном этапе являются более дорогими и приносят больше дохода фирме в сложившихся условиях. Но такая стратегия «снятия сливок» не может обеспечить долгосрочного эффективного функционирования туристских компаний.

В целом можно сделать вывод о неэффективной работе туроператоров и турагентов Ривненской области. Общими рекомендациями для усовершенствования их деятельности могут служить следующие: обратить особое внимание на разработку новых продуктов для потенциальных клиентов, постоянно оптимизируя ценовую политику; поддерживать партнерские отношения между собою для создания здоровой конкуренции в отрасли, а в продуктовой политике — более интенсивно осваивать внутренний туристический рынок. В долгосрочной перспективе следует работать над увеличением потребительского сегмента иностранных туристов, которые желают ознакомиться с туристскими достопримечательностями Украины и Ривненской области в частности. Для этого необходимо обратить внимание на разработку интересных предложений для осуществления путешествий по Украине, а также более активно предлагать эти турпродукты и для граждан Украины.



Рис. 4. Структура продаж турагентами Украины туристских путевок в 2011 г.

Все эти мероприятия следует осуществлять, опираясь на результаты исследований современных рыночных тенденций, как на мировом туристском рынке, так и на национальном и региональном их сегментах. Знания о современных рыночных тенденциях и их применение в хозяйственной практике туристских предприятий способны создать значительные конкурентные преимущества, а умение использовать и удержать эти конкурентные преимущества приводит к успеху.

Известны некоторые глобальные тенденции, которые ведут к изменениям на туристском рынке. В частности, отмечен рост продолжительности сво-

бодного времени занятого населения, увеличение количества дополнительных и краткосрочных отпусков. Значительные изменения зафиксированы в демографических факторах развития туризма, в частности, увеличивается численность пенсионеров и наблюдается их вовлечение в туристскую активность. Также наблюдается осознание специфических потребностей отдельных групп населения, в частности — инвалидов. Перемены в стиле жизни человека, изменения приоритетов в сфере общечеловеческих ценностей определяют нарастающую популярность разумного туризма. Информационные технологии способствуют изменениям в способе заказов и организации отдыха, выборе места отдыха [2, с.60-69].

Эти тенденции актуальны для многих высокоразвитых стран мира, но не все из них можем наблюдать на туристском рынке Украины и Ривненской области. Поэтому существует объективная необходимость провести сравнительный анализ этих мировых тенденций с особенностями национальных и региональных туристских рынков.

Такое исследование имеет практическое значение для разработки стратегий развития туристских предприятий, поскольку его результаты дадут возможность определить основные черты регионального туристского продукта, который будет пользоваться спросом в ближайшем будущем.

Первая мировая тенденция заключается в изменении структуры свободного времени работающих. Путешествовать стало дешевле, большинство людей имеют более продолжительный отпуск, более короткую рабочую неделю и в более молодом возрасте выходят на пенсию. Основным фактором увеличения свободного времени работников, по мнению С. Мочерного, является улучшение обслуживания населения. Хотя объем, структура и динамика свободного времени работающих неодинаковы в различных социально-экономических группах населения [7]. Параллельно наблюдается и другая тенденция. В связи с тем, что мировая экономика стала более конкурентной, сокращение рабочего времени замедлилось. Многие штатные специалисты работают сейчас больше, чем когда бы то ни было. Большие нагрузки на работе и отсутствие уверенности в завтрашнем дне побуждают людей отказываться от длительного отдыха и брать несколько краткосрочных отпусков для того, чтобы отсутствовать на рабочем месте менее продолжительное время. В некоторых случаях работники не используют целиком положенный им отпуск. Такие люди, как правило, имеют достаточно высокие доходы, но и значительные ограничения в свободном времени [2, с. 60].

Ориентироваться турфирмам Ривненской области на эту тенденцию надо с осторожностью, потому что для сегмента отечественных туристов, на которых и сориентирована работа турпредприятий региона, свойственны несколько иные особенности. Во-первых, Ривненская область занимает последнее место в рейтингах экономических показателей среди областей Укра-

ины [1], уже несколько лет подряд именно в этой области самый высокий уровень безработицы, одна из наиболее низких заработных плат. Поэтому для большинства населения региона присуща такая тенденция: много свободного времени и низкие доходы. В сегменте сельского населения преобладает другая тенденция: мало времени и мало денег.

Занятое население Ривненской области составляет 42 % (489,2 тыс. человек). Фонд рабочего времени наемных рабочих в 2011 году был использован на 86,3 %. Нерабочее время распределялось таким образом: 63 % ежегодные отпуска, 17 % временная нетрудоспособность, 1 % отпуска без сохранения заработной платы [12, с. 316]. Таким образом, работающий человек имеет свободного времени 13,7 % в год, что составляет 50 дней. Большинство людей осуществляют туристские поездки именно в это время.

Статистические данные о распределении занятого населения по уровню номинальной заработной платы (*рис. 5*) показывают, что 7,3 % работников получают зарплату ниже прожиточного минимума. За три года этот показатель уменьшился на 16 %. Доля занятых с низкой заработной платой (от 1004 до 1500 грн.) составляет 24 %. Количество представителей этого сектора тоже уменьшается (по сравнению с 2009 годом на 38 %). Количество работников, получающих заработную плату от 1500 до 2500 грн., увеличилось за 2009-2010 гг. на 11 , но потом уменьшилось за 2010-2011 гг. на 6 %. Количество работников, получающих заработную плату от 2500 до 3500 грн., увеличилось на 30 %, а от 3500 до 5000 грн. — возросло в 2,3 раза. Количество получающих зарплату более 5000 грн. — увеличилось с 2009 года почти в 2 раза.

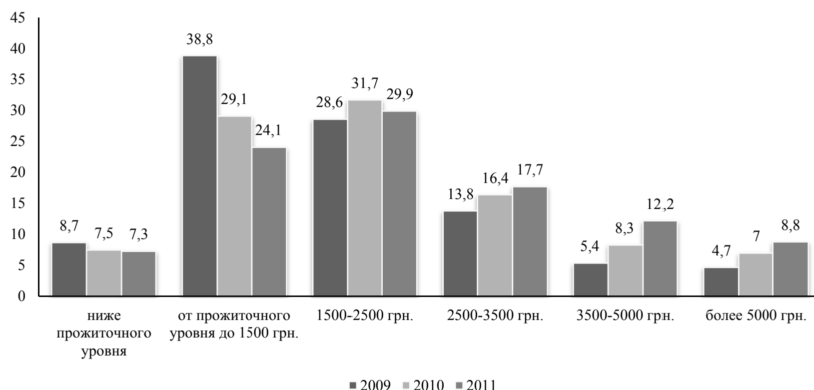


Рис. 5. Распределение количества работников по уровню номинальной заработной платы в декабре 2009-2011 гг. [12, с.329]

* Прожиточный минимум на 1 трудоспособное лицо в декабре 2009 года составлял 774 грн., 2010 г. — 922 грн., 2011 г. — 1004 грн.

Этот анализ дает возможность сделать выводы о таких тенденциях:

– большинство работающих (61,3 %) получают низкую заработную плату — от 1004 до 2500 грн.;

– количество работающих, получающих низкую заработную плату, уменьшается (около 10 % каждый год);

– формируется класс людей с высокими доходами (заработная плата больше 5000 грн.) и их количество увеличивается.

Поэтому при разработке ценовой составляющей турпродукта туристским предприятиям стоит ориентироваться на потребителей с невысокими доходами, постепенно увеличивая долю более дорогих турпродуктов. Также следует учитывать, что для сегмента туристов с высокими трудовыми доходами чаще требуется место отдыха не слишком отдаленное, чтобы избежать нарушения суточного ритма, связанного с перелетом через несколько часовых поясов, или даже имеющее хорошие средства коммуникаций на случай, если понадобится срочно связаться с отпускником.

Демографические факторы очень сильно влияют на объем туристского спроса. Ориентируясь на демографический профиль туристов, предприятие разрабатывает турпродукт. Первостепенное значение в туристском бизнесе имеют такие демографические показатели: численный состав отдельных возрастных групп населения; изменение общеобразовательного уровня населения; соотношение сельского и городского населения; уровень миграции населения.

С. Бригс придает особое значение такому демографическому фактору, как старение населения. В развитых странах группа населения старшего возраста склонна к большей туристской активности, обладает лучшим здоровьем и более высоким «свободным» доходом, чем другие возрастные категории населения. Они хотят путешествовать и получать удовольствие от своего досуга. Многие из этих людей — рьяные путешественники, ищущие более экзотические или интересные места и предъявляющие высокие требования к качеству. Со временем они не будут покупать услуги в виде готового пакета, а будут более независимыми [2, с.62].

Стоит отметить, что мировая тенденция к увеличению в возрастной структуре населения людей старшего возраста подтверждается и в Ривненской области. В 1996 году на 1000 населения было 266 пенсионеров, а в 2011 году — 276. В 2011 году доля людей старше 55 лет составляет 22 % [12, с. 271]. Более того, наблюдается тенденция роста такого показателя как «средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении». Так, с 2008 года этот показатель вырос на 3,5 % и составляет для мужчин 66,2 лет, а для женщин — 76,6 лет [12, с.282].

К сожалению, украинские пенсионеры не проявляют большой туристской активности, поскольку у большинства из них плохое здоровье и низкий

доход, а также значительно меньше свободного времени. Категория пенсионеров в Украине сегодня — это в основном люди от 60 до 80 лет (то есть 1923-1943 годов рождения). Их здоровье формировалось в условиях послевоенной разрухи СССР. Восстановление натурального хозяйства требовало больших усилий. Кроме того, условия жизни усложнялись рядом факторов: слабая техническая оснащенность вынуждала людей много работать руками; низкий уровень оплаты труда заставлял физически тяжело работать по 12-16 часов в день; низкий удельный вес мужского населения, который образовался вследствие прошедших войн и голодоморов, вынуждал большинство женщин и детей выполнять тяжелую мужскую работу; отсутствие достаточного количества государственных средств негативно повлияло на развитие сферы здравоохранения, поскольку было много вложено в милитаризацию государства. Таким образом, сегодня контингент пенсионеров нуждается в регулярном и качественном медицинском обслуживании. Но дотаций государства не хватает, чтобы обеспечить бесплатное обслуживание пенсионеров. А средняя пенсия, несмотря на рост (с 33,7 грн. в 1996 году до 1085 грн. в 2011 году [12, с.331], то есть — в 32 раза), превышает прожиточный минимум всего на 8 %. Чтобы повысить свои доходы, пенсионеры вынуждены продолжать трудовую деятельность. Так, удельный вес людей старше работоспособного возраста в занятом населении Ривненской области в 2011 году составлял 11 %. Также отмечается тенденция роста данного показателя в последние годы: в 2000 году он составлял 7,5 %, в 2005 — 5,6 %, в 2010 — 9,5 % [12, с.289].

Таким образом, надеяться в ближайшем будущем на значительное повышение интереса к туризму у граждан Украины старшего возраста не приходится. Однако сегмент иностранных туристов «третьего возраста» видится нам очень перспективным для украинских туристских предприятий. Период активной жизни, начинающийся после выхода на пенсию в развитых странах, связан с путешествиями, посещениями культурных и спортивных мероприятий, в том числе и за пределами своей страны, реализацией своих интересов и хобби, которые могут быть также связаны с путешествиями.

Следует также учесть, что Ривненская область лидирует по рождаемости в Украине, поэтому в возрастной структуре населения значительна доля детского населения. Туристским предприятиям при разработке туристских продуктов стоит учитывать еще два значительных для области сегмента потенциальных туристов — это дети и семьи с детьми.

Среди других важных демографических факторов — урбанизация. Увеличивается удельный вес городского населения. Если в 1959 году в Ривненской области соотношение городского населения к сельскому составляло 21,5 % к 78,5 %, то в 2012 году 47,8 % к 52,2 % [12, с.267]. Главной причиной

этого являются интенсивные миграционные процессы из сельской местности в города области. Поскольку именно городское население является основным потребителем туристских услуг, то эту тенденцию следует считать позитивной.

Еще один фактор, влияющий на туристический спрос, — уровень образования населения, который тоже имеет тенденцию к росту. В частности, увеличился охват населения услугами образования. Так, если в конце 60-х годов в учебных заведениях I-II уровней аккредитации в Ривненской области училось 5 тыс. студентов (0,5 % от всего населения области), III-IV уровней аккредитации — 4,1 тыс. студентов (0,4 % от всего населения области), то в 2011-2012 учебном году показатели были следующими: 10,7 тыс. студентов учебных заведений I-II уровней аккредитации (0,9 % от всего населения), 35,7 тыс. студентов учебных заведений III-IV уровней аккредитации (3,1 %) [12, с.385]. Наблюдается следующая закономерность: чем выше уровень образования населения, тем больше спрос на туристские услуги.

Таким образом, демографические факторы сильно меняют лицо потребителя туристских услуг и в туристских фирмах должны быть готовы к изменению структуры портфеля туристских продуктов с учётом туристских приоритетов разных демографических и социальных групп. Пример ранжирования таких приоритетов приведен в *таблице 1*.

Следующая тенденция — *изменение стиля жизни*. Наблюдается тенденция к такому проведению отпусков, в том числе краткосрочных, во время которых важной целью является саморазвитие или совершенствование. Первыми интерес к такому времяпровождению проявили немецкие туристы, в среде которых наблюдалось заметное движение от отпусков исключительно по принципу «солнце/море/песок» к образовательным поездкам, в которых предоставляется возможность ознакомиться с культурой страны посещения. Это не означает, что они отказались от посещения стран, где есть возможность отдыхать пассивно, однако они ждут более глубоких впечатлений от страны посещения.

Туристы из многих стран сейчас стремятся к краткосрочным перерывам в работе, в частности, в качестве шанса приобрести новые навыки или попробовать себя в новых видах деятельности. Эта тенденция ведет к усилению сегментации мотиваций при проведении отпуска и разновидностей его проведения.

Например, можем выделить пакеты услуг с акцентом на спортивный туризм, санаторное лечение и отдых, гастрономический туризм и его отдельный вид — винный туризм, изучение культурного наследия мест посещения [2, с.63]. Эта тенденция наблюдается в Украине пока незначительно.

Табл. 1. Ранжирование туристских приоритетов в зависимости от возраста [6, с.227]

Ранг (приоритетов)	Целевая аудитория				
	Молодые одинокие люди	**Молодые супружеские пары**	**Семейные пары**	**Возрастная группа от 45 до 64 лет**	**Пенсионеры**
I	Посещение баров, клубов и дискотек	Пассивный отдых	Отдых с семьей	Экскурсии	Экскурсии
II	Солнечные ванны	Гастрономия	Пассивный отдых	Пассивный отдых	Поездки на природу
III	Экскурсии	Экскурсии	Экскурсии	Поездки на природу	Гастрономия
IV	Пассивный отдых	Отдых с партнером	Солнечные ванны	Гастрономия	Пассивный отдых
V	Поездки на природу	Солнечные ванны	Гастрономия	Солнечные ванны	Отдых с партнером/ друзьями

Так, в 2011 году 85 % туристов путешествовали с целью досуга и отдыха. Для 8 % туристов целью приобретения туристской путевки было лечение. Незначительная часть (4 %) пришлась на поездки в деловых, служебных и образовательных целях. Спортивные и специализированные туры заинтересовали только 2 % потребителей.

Отдельно следует сказать об образовательном туризме. По данным ЮНЕСКО, число студентов, обучающихся за рубежом, ежегодно растет более чем на 10 %. Официальная статистика о том, сколько украинцев учится за границей, отсутствует. По некоторым оценкам, в 2009 году на стажировки, проведение исследований, участие в конференциях и обучение выехало за пределы страны 12,8 тыс. человек, среди них на полный курс учебы — 200 студентов, частичный курс — около 2,2 тыс. человек. Чаще всего украинцы для получения образовательных услуг направляются в Германию, Польшу, Великобританию, Канаду и США [4].

Об изменении стиля жизни свидетельствует также увеличение объема украинского рынка деловых поездок (MICE-туризм — Meetings-Incentive-Conferences-Events). По данным WTTC (World Travel and Tourism Council,) рынок делового туризма в Украине в 2011 году составил 2,883 млрд дол. США и прогнозируется рост к 2021 году до 6,116 млрд дол. США в ценах 2011 г., в среднем ежегодно темп прироста будет составлять 7,4 % в год. При этом объем украинского рынка частных путешествий в 2011 г. —

6,271 млрд дол. и прогнозируется рост к 2021 году до 9,349 млрд дол. в ценах 2011 г., в среднем ежегодно темп прироста будет составлять 5,1 % в год. Разница средних ежегодных темпов прироста на 2,3 % приведет к тому, что доля деловых поездок в сумме деловых поездок и частных путешествий (по данным млрд долл. США в ценах 2011 г.) в Украине в течение 10 лет увеличится с 31, 5% до 39,5 %, то есть на четверть [9].

Таким образом, туристские предприятия Ривненской области должны активнее принимать участие в организации деловых встреч и программ обучения, исходя из роста и перспектив этого сектора поездок.

Тенденция к увеличению популярности *разумного туризма* заключается в повышении интереса к тому, что места пребывания способны предложить в дополнение к базовым туристским услугам. Растет информированность о воздействии туризма на места пребывания, поэтому особую важность приобретает разумный и этичный туризм. Разумный туризм означает, что посетители не окажут неблагоприятного воздействия на среду или жителей страны пребывания [2, с.63].

Один из видов разумного туризма, направленный на бережное отношение к природным благам, — это экологический туризм. По мнению мексиканского эколога Г. Цебаллоса-Ласкурейна, именно экологический туризм сочетает в себе «путешествие с экологически чутким отношением к природе, позволяющим объединить радость знакомства и образование» [11, с.28].

В Ривненской области, как и в Украине в целом, экологический туризм пребывает на начальной стадии развития. Экотуристские поездки в основном самодеятельные, а коммерческая деятельность в этом секторе лишь зарождается. Различают два пути развития экологического туризма — «американский» и «европейский». Первый осуществляется в виде организации спортивно-туристских поездок, второй — в форме организованного отдыха в сельской местности с привлечением к традиционной местной культуре [5, с.213]. Относительно последнего, то сельский туризм активно развивается в Ривненской области. Это в значительной мере обусловлено природными условиями, наличием жилищной базы в сельской местности, а также упадком сельского хозяйства. Положительную роль в зарождении сельского туризма в Ривненской области сыграл высокий уровень безработицы, который заставил население самостоятельно решать проблемы собственной занятости путем развития этого сектора туризма. Этому процессу сопутствовала и политика микрокредитования владельцев агроусадеб, которая внедряется облгосадминистрацией [3, с.62]. Однако в структуре предложений турфирм отсутствуют туры в сельскую местность области, хотя, по нашему мнению, это один из наиболее перспективных видов туризма в Ривненской области. Не сложилась пока еще и практика сотрудничества хозяев агроусадеб с туроператорами и турагентами по продвижению местного агротуристского продукта. Требует улучшения и качество оказываемых услуг сельского туризма.

Развитие информационных технологий повлияло на *изменение каналов коммуникаций* между потребителями и поставщиками туристских услуг. В первую очередь следует здесь упомянуть об Интернете, который доступен разным социальным слоям населения. Количество Интернет-пользователей в Украине стремительно растет. Регулярными Интернет-пользователями в Украине является 19,7 млн., или 50 %, жителей в возрасте от 15 лет. Еще два года назад эта цифра составляла всего 33 %. При этом 13,3 млн. человек входят в глобальную сеть каждый день. Больше всего Интернет-пользователей в возрасте от 15 до 29 лет — 43 %, в возрасте 30-44 лет — 35 %, в 45 и старше — 23 %. При этом Интернетом в равной мере пользуются как мужчины (51 %), так и женщины (49 %) [8].

Сегодня с помощью Интернета люди общаются, консультируются, играют в игры, читают книги и статьи, делают покупки товаров, заказывают услуги и многое другое. Поэтому сегодня каждое предприятие должно иметь собственный сайт. Туристские фирмы, отели, экскурсионные бюро, авиакомпании всё чаще общаются со своими клиентами он-лайн. Так, вследствие этого сформировалась важная тенденция для туристского рынка — *рост количества самостоятельно организованных поездок*.

С. Бригс считает, что «многие люди продолжают заказывать пакеты услуг у признанных туроператоров, но по мере обретения уверенности в себе и «пробуждения склонности к авантюризму» они все чаще будут организовывать свое путешествие, непосредственно договариваясь с авиакомпаниями и гостиницами, вместо того чтобы обращаться в престижные турагентства» [2, с.64].

Этому способствуют две тенденции: во-первых, наличие дешевых авиалиний, поощряющих прямой заказ билетов и не платящих комиссионные турагентствам; во-вторых, развитие Интернета, что значительно облегчает прямой заказ билетов. По мере того, как потребители осознают, что у них есть более широкий выбор и они могут получить билет по более низкой цене, заказав его напрямую — по телефону или через Интернет, объем прямых заказов, конечно же, возрастает. Это очевидно влияет на то, как следует реализовывать свой продукт туристским предприятиям.

Опыт американских турфирм показывает, что сначала «он-лайновые» заказы служили небольшим источником дохода туристского предприятия, они приносили десятую долю от всей прибыли, очень скоро такой способ продаж начал приносить представителям туристской индустрии четверть всех доходов.

Американская компания PhoCusWright Inc., занимающаяся исследованиями в области туристской индустрии, считает, что на основе Интернет-технологии Web 2.0. даже возник феномен, который был назван Travel 2.0. Он связан с использованием Интернет-технологий для организации поездок. Основными отличительными признаками данного феномена являются:

– количество людей, которые воспользовались Web 2.0. для организации своих поездок, превысило количество клиентов, купивших поездки посредством обращения в туристские агентства;

– большая часть путешественников посетила от двух до пяти веб-сайтов, оказывающих услуги по бронированию, при этом основной целью являлся оптимальный поиск цены;

– половина всех, просматривающих блоги пользователей сети Интернет, читают блоги, посвященные туризму;

– насыщенные полезной информацией и различным медиа-контентом веб-сайты оказывают большое влияние на выбор клиентом той или иной виртуальной туристской фирмы [9, с.29-30].

Рядом с ростом объема он-лайн заказов авиабилетов, гостиниц, туров в ведущих странах мира наблюдается определенное разочарование в использовании данной системы организации путешествий. Так, во время опросов, проведенных в США (опрошено около 60 тыс. респондентов), выяснилось, что число он-лайн бронирования билетов и путевок снизилось. По мнению экспертов компании Forrester Research, такая тенденция связана с тем, что пользователи устали тратить по нескольку часов в попытках выбрать лучший отель, подходящий рейс и интересные экскурсии. Такие тенденции были характерны для американцев 5 лет назад, а сегодня они уже прочно входят в жизнь украинцев. Он-лайн бронирование в Украине в большой степени получило развитие на «корпоративном уровне». Обычные туристы в основном прибегают к помощи турагентств. Он-лайн возможности самих турагентств значительно шире. Многие туристские предприятия используют в практике разные глобальные системы бронирования (CRS — computer reservation systems). Наиболее распространенными в Украине глобальными системами, выступающими связующим звеном между агентами и компаниями-продавцами, являются Galileo и Amadeus.

Однако инновационные информационные технологии внедряются в работу турпредприятий Ривненской области довольно-таки медленно, их потенциал используется неэффективно. Проблемой большинства украинских туристских компаний специалисты называют имитацию автоматизации продаж. Так, на своем сайте оператор размещает форму заявки для клиента, с которой затем должен работать менеджер. Заполнив ее, потенциальный клиент тут же получает сообщение, сгенерированное системой: «Ваша заявка принята. Спасибо за покупку». Но факт отправки письма еще не гарантирует, что заявка действительно принята менеджером к рассмотрению. А в разгар сезона обработка таких заявок усложняется, что не способствует позитивному имиджу туристского предприятия. Вторая трудность заключается в слаборазвитой системе электронных платежей [9, с.32].

Еще одна проблема туристских предприятий — это неудачное оформление Интернет-сайтов. Среди основных ошибок туристских предприятий — выставление на сайтах старых новостей, цен, сроков отправки, размытой и недостаточной информации. Возможно, предоставляя лишь часть информации, некоторые компании рассчитывают на то, что клиент придет в офис, но вместо этого у потребителей туристских услуг возникают сомнения в прозрачности деятельности этой фирмы. В то же время критерии качественного сайта туристской фирмы — вопрос достаточно разработанный на практике и в теории. Поэтому турфирмам следует творчески подойти к применению в работе рекомендаций из практики известных турфирм, которые, по заключению компании Promondo, состоят в следующем [15, с. 9]:

1. Хорошему сайту нужна вся информация: о турах и услугах, информация о компании, отзывы пользователей, кнопки социализации («+1», «лайк», «мне нравится») — это покажет, что компания не боится отзывов пользователей, а значит — её сервис отличный.

2. Следует учесть, что тексты не читают, а «сканируют». Поэтому информация должна быть конкретной, лаконичной и проиллюстрированной.

3. Особое внимание нужно уделять «первому экрану». Первое впечатление о фирме создается именно с первой страницы, на которой все должно быть ясно, понятно и позитивно, чтобы гостю сайта захотелось остаться на странице.

4. Стоит учесть то, что гости сайта часто делают ошибки, особенно в географических названиях.

5. Гостей сайта отпугивает «регистрация». Оптимальным является всего несколько кликов: «заказ», «звонок», «покупка».

6. Стоит позаботиться о предоставлении нескольких вариантов предложений.

7. Следует учесть периоды активности гостей сайта и в это время быть внимательнее к информации на сайте и к поступающим заявкам. Согласно исследованиям, периоды активизации наблюдаются с 15 ноября по 15 декабря и с 1 мая по 1 сентября.

8. Информация на сайте должна быть новой и актуальной.

Руководствуясь этими правилами, туристское предприятие сможет повысить продажи и улучшить собственный имидж.

Важной тенденцией в туризме стало *увеличение числа дополнительных и краткосрочных отпусков*. Систематизируя периоды отпусков большинства работающих в Ривненской области, можно выделить три основных сезона:

1) время новогодних праздников, с 31 декабря по 14 января;

2) время майских праздников, с 1 по 9 мая;

3) летний отпуск, чаще всего июль-август.

Возросло число дополнительных отпусков. Также наблюдается увеличение количества людей, которые основной, более длительный, отпуск проводят за границей, а затем по крайней мере один краткосрочный отпуск — в пределах туристских дестинаций Украины. Имеется потенциал дальнейшего укрепления этой тенденции, хотя в будущем возможно усиление конкуренции со стороны зарубежного туризма, в особенности с учетом появления дешевых авиалиний.

По сравнению с основным отпуском дополнительные, как правило, короче, менее привязаны к сезону, их реже проводят на морском побережье, часто они ориентированы на ту или иную деятельность и во время их проведения широко используют жилье с обслуживанием. Дополнительные отпуска довольно равномерно распределяются по всему году, причем 37 % из них приходятся на период с ноября по апрель. В отличие от дополнительных основные отпуска очень концентрированы: примерно половина (46 %) приходится на июль и август.

Дополнительные отпуска чаще ориентированы на активный отдых. В то время как основная цель основного отпуска только в 19 % случаев заключается в активном отдыхе, для дополнительных отпусков данный показатель составляет 28 %. При проведении дополнительных отпусков реже прибегают к посредничеству третьей стороны, кроме того, реже приобретают путевки типа «все включено», чем в случае основного отпуска.

Хотя за последние пятнадцать лет жители Ривненской области стали ездить в отпуск чаще, произошли заметные *изменения в выборе мест назначения*. Раньше традиционно местные жители проводили в отпуске неделю или две на морском побережье Крыма. Затем произошли изменения в продолжительности поездки, в частности, с ростом числа краткосрочных отпусков изменилось и место проведения таких отпусков. Число краткосрочных туров (до четырех дней), которые проводят в Украине, увеличилось, а вот длительные отпуска стали чаще проводить за границей (Турция, Болгария, Египет).

Об этом свидетельствуют статистические данные. Так, анализируя деятельность туристских операторов Ривненской области в 2011 году, делаем вывод, что за рубеж выезжало две трети туристов (всего было продано 1064 путевки) при средней продолжительности отдыха 10,2 дня. Внутри страны путешествовала одна треть всех обслуженных туристов (продано 572 путевки), средняя продолжительность такой поездки в среднем составляла 5,5 дня (*рис. 6*).

Как уже указывалось выше, большая часть путевок была продана туроператорами для путешествия за рубеж. Отдельные данные по Ривненской области отсутствуют, но мы с высокой вероятностью предполагаем, что они в целом отвечают общеукраинским тенденциям. Так, согласно статистиче-

ским данным, наиболее посещаемые украинцами страны в 2011 году: Турция (50,5 тыс. чел.), Египет (39,5 тыс. чел.), Болгария (32,4 тыс. чел.). Испанию, Италию, ОАЭ, Польшу, Российскую Федерацию, Таиланд, Венгрию, Грецию, Чехию, Сербию и Черногорию посетило от 1500 до 6000 туристов (*рис. 7*).

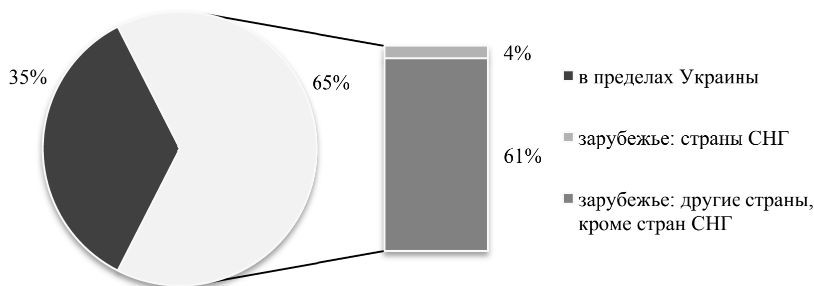


Рис. 6. Распределение по направлениям путевок,
проданных туроператорами Ривненской области в 2011 году [14, с. 74]

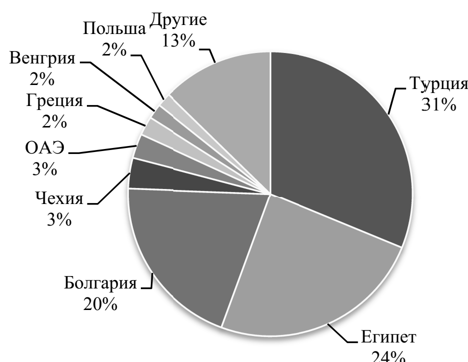


Рис. 7. Распределение граждан Украины по странам отправления
в 2011 году [14, с. 74-76]

Что касается внутреннего туризма, то Украина рассматривалась как место, намного более приемлемое для проведения коротких перерывов в работе, нежели длительных отпусков, поскольку в данном случае ожидания скромнее. Такие небольшие отпуска, как правило, менее формальны, стоят дешевле, более спонтанны, и при проведении их в Украине риск неудачного проведения отпуска меньше. Таким образом, Украина рассматривается чаще всего как место первого выбора для коротких путешествий.

Подводя итоги, стоить заметить, что на самом деле путешествующих на внутреннем рынке намного больше, поскольку не учитывается самодеятельный туризм: организовать поездку по Украине на три дня проще, чем за границу на две недели.

Еще одна мировая тенденция в туристском бизнесе — *повышение осведомленности о потребностях инвалидов*. Существует гарантированная законом обязанность заботиться о потребностях инвалидов, и в мире все чаще эту группу учитывают как важный сегмент рынка. Нацеливаясь в маркетинговой деятельности на инвалидов, туроператоры получают возможность обслуживать крупный и все более возрастающий рынок, одновременно выполняя требования закона [2, с. 68].

Но, к сожалению, в Украине данная тенденция не проявляется. Так, в Ривненской области ни одно туристское предприятие не предлагает специально подобранный туристический продукт инвалидам. Если инвалид (с физическими недостатками) обратится на туристское предприятие с просьбой организации отдыха, его будут обслуживать как индивидуального туриста, что, естественно, отразится на стоимости путевки. Более того, соответствующие условия для инвалидов на колясках не созданы, начиная с его выхода из дома.

На начало 2012 года в Ривненской области числилось 71,3 тыс. инвалидов [12, с. 416], что составляет 62 человека на 1000 населения. К тому же, каждый год инвалидность получает все больше и больше людей. В 2011 году впервые было признано инвалидами 4,8 тыс. человек, что на 10 % больше, чем в предыдущем году [12, с.418].

Инвалиды получают небольшую пенсию, но имеют много свободного времени. Те из них, кто работает, занимаются в основном работой на дому и имеют свободный рабочий график. Туристским предприятиям Ривненской области стоит учитывать этот сегмент потребителей при разработке предложений турпродукта.

Таким образом, современные тенденции, которые влияют на рынок туризма в мире, в значительной степени свойственны и региональному туристскому рынку Ривненской области. Результаты обобщения этих тенденций отображены в *таблице 2*.

Итак, можно утверждать, что не все факторы, определяющие тенденции развития туризма, которые зафиксированы на глобальном уровне, являются актуальными для национального рынка туризма в Украине, и в частности — для регионального туристского рынка Ривненской области.

Туристским предприятиям Ривненской области следует учесть потребности таких целевых аудиторий, как пенсионеры и семьи с детьми. Стоит обратить внимание также на такие небольшие, но перспективные сегменты, как инвалиды и люди с высокими доходами.

Табл. 2. Анализ мировых и региональных тенденций, которые влияют на рынок туризма

№	Мировая тенденция (по С. Бригс)	Проявление мировых тенденций на региональном туристском рынке Ривненской области	
		Степень проявления тенденции	**Особенности проявления тенденции**
1.	Увеличение свободного времени	Частично наблюдается	Повышение доходов населения. Увеличение свободного времени. Увеличение рыночного сегмента потребителей с большими доходами.
2.	Демографическое старение населения	Частично наблюдается	Рост продолжительности жизни. В возрастной структуре увеличивается доля людей старшего возраста. В социальной структуре населения увеличивается удельный вес пенсионеров.
3.	Изменение стиля жизни	Наблюдается	Увеличение заинтересованности в таком времяпровождении отпусков, которое ведет к саморазвитию или совершенствованию. Тенденция к развитию MICE—туризма.
4.	Разумный туризм	Наблюдается	Развитие экотуризма. Активизация деятельности местной власти в сфере стимулирования развития туризма (микрокредитование, программы развития и др.).
5.	Изменение в способе заказа и организации отдыха	Наблюдается	Увеличение количества Интернет-пользователей. Увеличение количества потребителей, заказывающих туристские путевки через сайты турагентств.
6.	Увеличение числа дополнительных и краткосрочных отпусков	Наблюдается	Увеличение количества краткосрочных и дополнительных отпусков в течение года.
7.	Изменение в выборе места назначения	Наблюдается	Проведение краткосрочных отпусков преимущественно в Украине. Проведение долгосрочных отпусков преимущественно за границей.
8.	Повышение осведомленности о потребностях инвалидов	Не наблюдается	Увеличение числа инвалидов.

Туристские предприятия могут активнее принимать участие в организации деловых встреч и программ обучения, исходя из роста и перспектив этого сектора поездок. Для продвижения турпродукта предприятиям следует грамотно использовать современные информационные технологии, в частности, на данном этапе обеспечить функционирование Интернет-сайта, оформленного в соответствии с современными требованиями. Использование рекомендаций на основе проведенных исследований имеет практическую ценность для туроператоров и турагентов Ривненской области, так как сможет повысить эффективность их деятельности.

Источники

1. Балашова Р. І. Організація діяльності туристичного підприємства : навч. посіб. / Р. І. Балашова — К. : ЦУЛ, 2012. — 184 с.

2. Бригс С. Маркетинг в туризме / С. Бригс; пер. со 2-го англ. изд. — К.: Знання-Прес, 2005. — 358 с.

3. Гаврилова Я. К. Розвиток сільського туризму на Рівненщині: досягнення та перспективи / Я. К. Гаврилова. // Эко- и агротуризм: перспективы развития на локальных территориях : тезисы докл. II Междунар. науч.-практ. конф., 22–23 апр. 2010 г., г. Барановичи, Респ. Беларусь / редкол.: В. Н. Зуев (гл. ред.) [и др.]. — Барановичи : РИО БарГУ, 2010. — 280 с. С. : 61-63

4. Головченко Т. Конец «научного туризма»? / Т. Головченко. // Сайт информационно-аналитического центра «ЛІГА», 1991-2013, Профиль №15, от 16-22 апреля 2011 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://smi.liga.net/articles/2011-04-22/765651-konets-nauchnogo-turizma.htm

5. Голод А.П. Екотуристична діяльність як фактор екологічної безпеки регіону / А. П. Голод. // Эко- и агротуризм: перспективи розвитку на регіональному та локальному рівнях : тези доп. IV Міжнар. наук.-практ. конф., 29—30 бер. 2012 р., м. Рівне / 2012. — 329 с.

6. Дурович А. П. Маркетинг в туризме: учеб. пособие / А. П. Дурович. — 4-е изд., стереотип. — Мн. : Новое знание, 2004. — 496 с.

7. Економічна енциклопедія: У трьох томах. Т. 1. / Редкол.: С. В. Мочерний (відп. ред.) та ін. — К.: Видавничий центр «Академія», 2000. — 864 с.

8. Исследование: около половины населения Украины регулярно пользуются Интернетом [Электронний ресурс]. — Режим доступа: http://focus.ua/tech/248118/

9. Он-лайн продажи: две стороны одной медали // Украинский туризм. — № 1. — 2008. — С.28-35.

10. План реализации стратегії сталого розвитку Рівненської області «Західна брама» на 2011-2014 рр. [Електронний ресурс] — Режим доступу: http://www.rv.gov.ua/sitenew/main/ua/publication/content/6025

11. Сергеева Т.К. Экологический туризм: Учебник. / Т. К. Сергеева — М.: Финансы и статистика, 2004. — С.28.

12. Статистичний щорічник Рівненської області за 2011 р. / за ред. Ю. В. Мороза; Державна служба статистики України, Головне управління статистики у Рівненській області — Рівне, 2012. — 480 с.

13. Статистичний щорічник України за 2011 р. / за ред. О. Г. Остапчука ; Державна служба статистики України — К : ТОВ «Август Трейд», 2012. — 559 с.
14. Туристична діяльність в Україні у 2011 році / [Статистичний бюлетень] / Київ : Державна служба статистики України, 2012. — 78 с.
15. Чалап А. Интернет: smart and simple / А. Чалап // Украинская туристическая газета. — № 4-5 (84). — 2012. — С. 9.

С. К. РЫНДЕВИЧ
Барановичский государственный университет,
г. Барановичи, Беларусь
А. Л. ЛУКАШУК
ГПУ «Березинский биосферный заповедник»,
п. Домжерицы, Беларусь

ЖУКИ-УСАЧИ (INSECTA: COLEOPTERA: CERAMBYCIDAE) ЗАКАЗНИКА «СТРОНГА»

В статье рассмотрены возможности использования жуков-усачей как потенциальных объектов экологического туризма. В заказнике «Стронга» зафиксировано 34 вида усачей. Для каждого вида подается информация об его биотопической приуроченности, трофических связях имаго и личинок.

The article describes the possibilities of using cerambicid-beetles as potential objects of ecological tourism. In preserve «Stronga» 34 species of cerambicid-beetles are registered. Every species is given with the information about its biotopical confinement, ties of trophic communications of imago and larvae.

Введение. Ландшафтный заказник республиканского значения «Стронга» находится на территории Барановичского района Брестской области в поймах рек Исса и Лохозва. Его площадь составляет 12015 га. Заказник представляет собой уникальный природный комплекс, включающий разнообразные экосистемы, как водные (речные, экосистемы пойменных низинных болот и др.), так и наземные (пойменных лугов, хвойных и лиственных лесов и др.). Этим объясняется значительное биологическое разнообразие заказника. «Стронга» является одной из ключевых природных территорий Барановичского района [1].

В ряде статей уже уделялось внимание вопросу биоразнообразия заказника, в том числе и биоразнообразию насекомых [1, 2, 3]. Имеются публика-

ции по таким группам насекомых, как стрекозы и прямокрылые [4. 5], водные жесткокрылые и герпетобионтные водолюбы [6]. Данная публикация посвящена такому важному в хозяйственном и экологическом плане семейству жесткокрылых, как усачи (Cerambycidae).

Усачи (дровосеки) — большое семейство жуков, насчитывающее в мировой фауне около 26 000 видов. На территории республики отмечено 150 видов усачей.

Взрослые жуки встречаются на древесно-кустарниковых и травянистых растениях, очень часто на цветах. Личинки развиваются под корой, в древесине, а также в стеблях травянистых растений. Многие виды усачей имеют хозяйственное значение, нанося технический и физиологический вред древесине. Усачи являются переносчиками спор грибов, которые поражают древесину. В то же время жуки-усачи являются важными участниками процесса утилизации мертвого органического вещества в наземных экосистемах. Они выступают важными утилизаторами мертвой древесины, в первую очередь в лесных экосистемах. Кроме того, они выполняют санитарную роль, участвуя в разрушении деревьев, поражённых корневым грибком (*Heterobasidion*), трутовиками (*Phomitopsis*, *Phomitopsis*, *Polystictus* и другими), в определённой мере способствуя оздоровлению древостоя и самовосстановлению экосистем.

Усачи являются опылителями многих цветковых растений в лесных, луговых и других экосистемах. Их пищевые связи с другими животными и растениями делают жуков-усачей важными структурно-функциональными элементами лесных и других наземных экосистем.

Большинство представителей семейства — жуки крупных и средних размеров. Многие из них достаточно ярко окрашены и являются обычными видами. Это позволяет их рассматривать как удобные объекты наблюдения и демонстрации в ходе проведения экологических экскурсий.

Материалы и методы исследования. Исследования видового состава и особенностей экологии жуков-усачей проводились на территории заказника «Стронга» с 1990-го по 2012-й год. Для сбора жуков использовались стандартные методы: ручной сбор, использование светоловушек и т.д. Трофические связи усачей и других животных устанавливались методами прямого наблюдения, изучения паутинных сетей пауков, пищевых остатков птиц и млекопитающих. Изучение содержимого желудков земноводных проводилось путем промывания.

Результаты и их обсуждение. В ходе проведенных исследований в заказнике было зафиксировано 34 вида усачей. Были выявлены оригинальные данные по трофическим связям представителей данного семейства с другими животными (насекомыми, паукообразными, земноводными, пресмыкающимися, птицами и млекопитающими). Ниже приводится аннотированный

список жуков-усачей ландшафтного заказника «Стронга». Римскими цифрами обозначены месяцы активности взрослых жуков.

СЕМЕЙСТВО CERAMBYCIDAE — УСАЧИ

1. *Acanthocinus aedilis* (Linnaeus) — Усач длинноусый серый.

Лет жуков в V-IX. Населяет леса различных типов, отдавая предпочтение хвойным лесам. Встречается и в антропогенных экосистемах (парках, лесопосадках), в том числе в населенных пунктах. Личинки развиваются в основном на мертвых (реже умирающих) соснах, редко на других хвойных и лиственных деревьях. Заселяет свежесрубленные бревна.

Врагами взрослых жуков являются пауки-крестовики, из позвоночных — серая жаба, насекомоядные птицы (сорокопут-жулан, скворец). На личинок охотятся дятлы.

В заказнике — обычный вид.

2. *Alosterna tabacicolor* (DeGeer) — Усачик бурый.

Лет: VI-VIII. Обитает в лесах, парках, на лугах вблизи лесов. Жуки часто встречаются на цветах. Личинки — в коре и поверхностном слое древесины хвойных и лиственных деревьев.

В заказнике — обычный вид.

3. *Actaeops collaris* (Linnaeus) — Усач ошейниковый.

Лет жуков в VI-VIII. Обитатель хвойных и лиственных лесов, реже этот вид можно встретить в парках и старых садах. Взрослых жуков можно встретить на цветах (зонтичные, сложноцветные и др.), где они питаются пыльцой и частями цветков. Развитие происходит в мертвой древесине хвойных и лиственных деревьев (дуб, осина, клен, ясень, груша и другие).

Основными врагами взрослых жуков являются насекомоядные птицы (сорокопут-жулан, серый сорокопут и др.), а также цветочные пауки-бокоходы, пауки-крестовики, пчеложук пчелиный другие хищные насекомые.

В «Стронге» встречается редко.

4. *Agapanthia vilosoviridescens* (DeGeer) — Агапантия обыкновенная.

Имаго встречаются в V-VII. Чаще всего предпочитает сухие биотопы: опушки лесов различного типа, суходольные и низинные луга, реже встречается в парках, садах и лесополосах. Взрослых жуков можно встретить на цветущих травянистых растениях (в основном сложноцветных и зонтичных) и кустарниках (пузыреплонике, спирее и др.). Жуки питаются пыльцой и нектаром.

Врагами взрослых жуков являются мухи-ктыри, клопы-редувии, пауки-крестовики, из позвоночных серая жаба и квакша. В качестве паразитов жуков известны перепончатокрылые браконилы (*Bracun*, *Doryctes*).

В заказнике — обычный, но немногочисленный вид.

5. *Anastrangalia reyi* (Heyden) — Лептура Рея.

Лет имаго в VI- VIII. Обитает в хвойных лесах, реже в лиственных с участием хвойных пород, на лугах вблизи лесных опушек, на верховых болотах. Жуки встречаются на цветах (зонтичные и сложноцветные, таволга вязолистная и другие). Личинки обитают под корой сосен и елей.

Враги, по нашим наблюдениям, те же, что и у предыдущего вида.

В заказнике — обычный вид.

6. *Arhopalus rusticus* (Linnaeus) — Усач деревенский.

Имаго встречаются в VI-X. Жуки не питаются, летают в сумерках, активно летят на свет. Обитают в хвойных и лиственных лесах со значительным присутствием хвойных (в основном сосны). Кроме того, встречаются и в населенных пунктах, повреждая бревна неотапливаемых построек, необработанные шпалы и т.д. Заселение их происходит, пока бревна были еще с корой, а вышедшие личинки затем несколько лет продолжают жить в сухой древесине.

На имаго бурого комлевого усача охотятся сорокопуты-жуланы, на личинок дятлы. В темное время суток на летающих жуков охотятся летучие мыши, в частности рыжая вечерница. Паразитоидами являются перепончатокрылые ихневмониды (*Xorides*).

В заказнике — обычный вид.

7. *Aromia moschata* (Linnaeus) — Усач мускусный.

Имаго встречаются в VI-VIII. Обитает во влажных мелколиственных лесах, на пойменных и низинных лугах, в парках, лесопосадках. Жуки встречаются на различных цветущих травянистых растениях (в основном зонтичных), поедая пыльцу и части цветка. Личинки развиваются в древесине различных видов ив, реже осин и тополей.

Врагами мускусного усача являются птицы (серый сорокопут, сорокопут-жулан и другие). Паразитоидами являются ихневмониды (*Xorides*, *Ischnoceros*, *Rhimphoctona*, *Deuteroxorides*, *Atractogaster*).

На территории заказника встречается не часто.

8. *Asemum striatum* (Linnaeus)

Лет имаго V-VIII. Обитатель хвойных лесов, парков. Встречается в населенных пунктах. Жуки не питаются. Личинки развиваются в мёртвой древесине различных хвойных деревьев.

Врагами являются пауки-крестовики, муравьежук обыкновенный (*Thanasimus formicarius*). Личинок поедают дятлы.

В заказнике — обычный вид.

9. *Callidium violaceum* (Linnaeus) — Усач фиолетовый.

Имаго встречаются в VI-X. Жуки обитают в хвойных и лиственных лесах со значительным присутствием хвойных (в основном сосны). Кроме того,

часто встречаются и в населенных пунктах. Личинки обитают в мертвой древесине хвойных, редко лиственных пород. Могут наносить вред, повреждая бревна, доски, заборы, а также мебель.

Врагами взрослых жуков являются птицы (серый сорокопут, сорокопут-жулан и другие), жаба серая, прыткая ящерица, пауки-крестовики. Было зафиксировано поедание взрослых жуков жужелицей *Pterostichus melanarius* и пчеложуком пчелиным (*Trichodes apiarius*). Личинок поедают дятлы.

В заказнике — обычный вид.

10. *Hylotrupes bajulus* (Linnaeus) — Усач домовой.

Взрослые жуки встречаются в IV-X. Обитают в хвойных лесах. Очень редко взрослые жуки встречаются на цветах. Личинки развиваются в мертвой древесине хвойных пород, активно повреждают техническую древесину (телеграфные столбы, доски и т.д.). Домовой усач является типичным обитателем деревянных построек человека.

В качестве врагов взрослых жуков известны серая и зеленая жаба, пауки-крестовики, домовой паук. Было зафиксировано поедание взрослых жуков муравьежуком обыкновенным (*Thanasimus formicarius*) и жужелицей гранулированной (*Carabus granulatus*).

В заказнике — обычный вид.

11. *Lamia textor* (Linnaeus) — Толстяк ивовый.

Лет жуков в V-VIII. Обитает в мелколиственных лесах, пойменных лугах, поросших ивами, парках, лесопосадках. Взрослые жуки встречаются на стволах и ветвях кормовых деревьев, где грызут кору молодых побегов ив, а также в лесной подстилке, под упавшими стволами и камнями. Личинки развиваются на ивах, реже осинах, тополях и ольхе.

Основными врагами взрослых жуков являются серая жаба, сорокопут-жулан, еж белогрудый. Личинок уничтожают дятлы. Паразитоидами личинок являются ихневмониды (*Deuteroxorides*, *Ephiaties*).

В заказнике — обычный, но немногочисленный вид.

12. *Leiopus linnei* Wallin et al.— Усачик Линнея.

Лет имаго в V-VII. Обитает в лиственных лесах. Личинки развиваются на дубе.

В заказнике встречается редко.

13. *Leptura quadrifasciata* Linnaeus — Лептура перевязанная.

Лет в VI-VIII. Предпочитает лиственные леса, но может встречаться и в других типах леса, а также на лугах и окраинах болот вблизи лесов, в парках, садах и лесопосадках. Взрослые жуки обитают на цветах зонтичных, сложноцветных и других. Личинки развиваются под корой и в мертвой или отмирающей древесине лиственных (береза, бук, лещина и другие), реже хвойных (ель) пород.

В качестве врагов были зафиксированы пауки-крестовики и серая жаба.

В заказнике — обычный вид.

14. *Molorchus minor* (Linnaeus) – Короткокрыл малый.

Лет имаго в V-VII. Обитает в хвойных лесах, реже в лиственных. Взрослые часто встречаются на цветах зонтичных и розоцветных (рябина, черемуха и другие). Личинки развиваются под корой ветвей и тонких стволов различных хвойных.

Жуков поедают цветочные пауки-бокоходы, кузнечик серый (*Decticus verrucivorus*), пчеложук пчелиный и другие хищные насекомые.

В заказнике — обычный вид.

15. *Monochamus galloprovincialis pistor* Germar — Усач сосновый.

Лет жуков в VI-IX. Усач обитает в хвойных, в основном в сосновых лесах. Заселяет ослабленные болезнями, вредителями или засухой сосняки, многочислен в местах лесозаготовок и на складах древесины, где заселяет лесоматериалы. Жуки соснового усача светолюбивы и предпочитают изреженные, хорошо прогреваемые насаждения.

Личинок уничтожают дятлы, взрослых — сорокопут-жулан. Паразитоидами являются ихневмониды (*Coleocentrus* и др.) и браконолиды (*Atanycolus*, *Iphiaulax*, *Doryctes* и другие).

В заказнике — многочисленный вид.

16. *Monochamus sutor sutor* (Linnaeus) — Усач еловый.

Лет имаго в VI-IX. Жук распространен в хвойных, в основном в еловых лесах. Личинки развиваются в древесине ели, в меньшей степени пихты, сосны и лиственницы. Этот усач предпочитает заселять деревья в редких лесах, а также срубленную древесину на освещенных местах.

Враги как у предыдущего вида.

В заказнике — обычный вид.

17. *Monochamus urussovi* (Fischer) — Усач пихтовый.

Лет жуков в VI-IX. Населяет леса различных типов, отдавая предпочтение хвойным лесам. Встречается и в антропогенных экосистемах (парках, лесопосадках). Взрослые и личинки обитают на сосне, ели, пихте, лиственнице, редко на березе. Дополнительное питание может проходить, кроме выше перечисленных видов, на липе, осине, дубе и др. В основном заселяет ослабленные, засыхающие, свежеспиленные или поваленные деревья. Может значительно вредить, при массовом размножении, нападая на здоровые деревья. Молодые жуки обгрызают кору с побегов в кронах хвойных деревьев. Концевые части погрызенных ветвей через некоторое время засыхают. Вред, который наносят взрослые жуки, усугубляется и тем, что жуки являются переносчиками спор грибка *Ceratocystis*, который вызывает такое заболевание, как синева древесины.

Враги как у других видов рода.

В заказнике — обычный вид.

18. *Oberea oculata* (Linnaeus) — Усач красногрудый.

Лет в VI-IX. Обитает в мелколиственных лесах, пойменных лугах, поросших ивами, парках, лесопосадках. Взрослых жуков обычно можно встретить на молодом подросте ив. Летают в теплую погоду в сумерках и на закате солнца. Развитие происходит в здоровых ветвях и стволах различных видов ив, осины, тополей.

В качестве врага известна квакша. Паразитоидами являются ихневмониды (*Dolichomus*, *Ephialtes*) и браконилы (*Vipio*).

В заказнике — малочисленный вид.

19. *Pachyta quadrimaculata* (Linnaeus) — Усач четырехпятнистый.

Лет в V-VI. Чаще всего предпочитает сухие сосняки, встречается и в других типах лесов, кроме пойменных, а также на лугах и полях, примыкающих к лесным массивам, в парках. Взрослые жуки часто встречаются на цветущих травянистых растениях, в основном сложноцветных (короставнике, крестовнике лесном и др.) и зонтичных (дикой моркови, купыре лесном и др.), где питаются пыльцой и частями цветков. Личинки развиваются в мертвой древесине сосен, елей и других хвойных. Иногда заселяют засыхающие деревья.

Врагами взрослых жуков являются насекомоядные птицы (сорокопут-жулан и др.). Личинок уничтожают дятлы.

В заказнике — обычный вид.

20. *Rhagium inquisitor* (Linnaeus) — Рагий ребристый.

Лет в V-VII. Обитает в лесах и парках. Жуки чаще встречаются на земле, редко на цветах. Его личинки живут и окукливаются под корой хвойных (редко лиственных) погибших деревьев.

Врагами являются серая жаба, скворец, рыжий лесной муравей (*Formica rufa*). Личинок уничтожают дятлы.

В заказнике — многочисленный вид.

21. *Rhagium mordax* (DeGeer) — Рагий четырехпятнистый.

Лет в V-VII. Обитает в лиственных лесах. Жуки встречаются на цветах, также грызут кору и побеги. Личинки развиваются под корой осины, реже — березы и дуба.

В качестве врагов отмечена серая жаба. Личинок уничтожают дятлы.

В заказнике встречается редко.

22. *Prionus coriarius* Linnaeus — Усач-кожевник.

Лет имаго в VI-VIII. Обитает в лиственных лесах, парках. Жуки не питаются, активны в сумерках и ночью, хорошо летят на свет. Личинки развиваются в подземных частях ствола и корнях лиственных деревьев (дуб, клён и другие), реже — хвойных пород.

В качестве врагов известны летучие мыши.

В заказнике встречается редко.

23. *Pseudovadonia livida* (Fabricius) — Лептура буроватая.

Лет жуков в V-IX. Населяет леса, окраины болот, луга различных типов. Нередок в антропогенных экосистемах (парках, садах, полях и т.д.). Имаго обитает на цветах, личинки в почве.

Основными врагами взрослых жуков являются насекомоядные птицы (серая мухоловка, сорокопут-жулан и др.), жабы, а также цветочные пауки-бокоходы, пауки-крестовики, мухи-ктыри и другие хищные насекомые.

В заказнике — многочисленный вид.

24. *Saperda carcharias* (Linnaeus) — Скрипун осиновый.

Лет жуков в VI-VIII. Типичный обитатель мелколиственных лесов, парков, встречается в населенных пунктах. Жуки питаются листьями и корой побегов осины и тополей. Личинки живут под корой и в древесине осины и различных видов тополей. Приносит технический вред, поражая нижнюю часть бревен, а также как переносчик возбудителей древесных гнилей.

Личинок уничтожают дятлы.

В заказнике встречается редко.

25. *Saperda populnea* (Linnaeus) — Скрипун тополевый.

Лет жуков в V-VIII. Обитает в лиственных лесах, парках, лесопосадках. Жуки поедают листья и кору молодых побегов осины и ивы. Личинки развиваются в тонких ветвях осины и ив.

В качестве врагов отмечена серая жаба. Личинок уничтожают дятлы.

В заказнике — обычный вид.

26. *Saperda scalaris* (Linnaeus) — Скрипун мраморный.

Взрослые жуки встречаются в V-VIII. Жуки питаются листьями берез. Личинки под корой и в древесине лиственных, обычно берез.

Личинок уничтожают дятлы.

В заказнике встречается редко.

27. *Spondylis buprestoides* (Linnaeus) — Усач короткоусый.

Лет имаго в VI-IX. Типичный обитатель хвойных и лиственных лесов (кроме пойменных) с присутствием хвойных пород. Довольно часто встречается в населенных пунктах, в парках и садах. Взрослые жуки активны днем, как в сумерки, так и ночью активно летят на свет. Развиваются на хвойных породах, обычно в мертвых, реже в живых ослабленных деревьях. Может вредить.

Врагами взрослых жуков являются сорокопуты-жуланы, серые сорокопуты, скворцы, черные дрозды и другие птицы. В сумерках и ночью на летающих жуков охотятся летучие мыши. Несмотря на крупные челюсти и прочный хитиновый покров, жуков иногда используют в пищу серые жабы.

Паразитами являются ихневмониды (*Ephialte*, *Rhimphoctona*, *Odontocolon*) и бракониды (*Ipobracon*).

В заказнике — многочисленный вид.

28. *Stenurella bifasciata* (O.F.Műller) — Лептура перевязанная.

Лет в VI-VIII. Предпочитает лиственные леса, но может встречаться и в других типах леса, а также на лугах и болотах вблизи лесных массивов, в парках, садах и лесопосадках. Взрослых жуков можно встретить на цветах травянистых растений (зонтичные, сложноцветные и других) и кустарников (спирея, пузыреплодник, дерен и др.), где питаются пыльцой и частями цветков.Личинки развиваются под корой корней и гниющей древесины чаще лиственных пород (жерновец, осина и др.), реже хвойных.

Основными врагами взрослых жуков являются цветочные пауки-бокоходы, мухи-ктыри, пчеложук пчелиный и другие хищные насекомые.

В заказнике — обычный вид.

29. *Stenurella melanura* (Linnaeus) — Лептура чернозадая.

Лет в V-VIII. Чаще всего предпочитает лесные экосистемы, встречается также на лугах вблизи лесных массивов, в парках и лесопосадках. Взрослых жуков можно встретить на цветах травянистых растений (зонтичные, сложноцветные, розоцветные и др.) и кустарников (спирея, пузыреплодник и др.), где питаются пыльцой и частями цветков. Развитие личинки проходит на хвойных (сосна, ель и др.) и лиственных (дуб, береза и др.) пород в прикорневой части, под корой мертвых и ослабленных деревьев.

Врагами взрослых жуков являются цветочные пауки-бокоходы, пауки-крестовики, клопы-редувии, мухи-ктыри, жуки-мягкотелки рода *Cantharis* и другие хищные насекомые.

В заказнике — многочисленный вид.

30. *Stictoleptura maculicornis* (DeGeer) — Лептура бурокрылая.

Лет жуков в VI-VII. Обитают в лесах, парках, на лугах близ лесов. Жуки встречаются на цветах. Личинки развиваются в гниющей древесине хвойных деревьев.

В заказнике — немногочисленный вид.

31. *Stictoleptur rubra* (Linnaeus) — Лептура красная.

Лет жуков в VI- VIII. Типичный обитатель хвойных и лиственных лесов с присутствием хвойных пород. Взрослых жуков можно встретить на цветах (зонтичные, сложноцветные и др.), где они питаются пыльцой и частями цветков. Личинки живут под корой и в древесине мертвых и засыхающих елей, сосен и других хвойных. Заселяют обычно упавшие деревья, пни, срубленные неокоренные стволы.

Основными врагами взрослых жуков являются насекомоядные птицы (сорокопут-жулан, серый сорокопут и др.), еж белогрудый, а также цветоч-

ные пауки-бокоходы, пауки-крестовики, мухи-ктыри и другие хищные насекомые.

В заказнике — многочисленный вид.

32. *Tetropium castaneum* (Linnaeus) — Усач блестящегрудый.

Лет в V-IX. Обитает в хвойных лесах, встречается также в парках и населенных пунктах. Жуки не питаются. Личинки развиваются под корой усыхающих и свежеусохших хвойных (реже здоровых) елей, сосен и лиственниц. Повреждают свежесрубленные бревна.

Личинок уничтожают дятлы.

В заказнике — немногочисленный вид.

33. *Tetrops praeustus* (Linnaeus) — Усачик фруктовый.

Лёт жуков в V-VI. Обитает в лесах, парках и садах, населенных пунктах. Жуки поедают листья и кору молодых побегов яблони, сливы и других культурных и диких лиственных деревьев, встречаются в основном на цветах кормовых растений. Личинки обитают под корой и в древесине тонких веточек лиственных деревьев.

В качестве врагов были зафиксированы пауки-крестовики и серая жаба.

В заказнике встречается редко.

34. *Xylotrechus rusticus* (Linnaeus) — Усач осиновый.

Лёт в V-IX. Населяет лиственные леса, парки. Жуки не питаются. Личинки под корой и в древесине живых и ослабленных деревьев осины, редко других лиственных пород.

В заказнике встречается редко.

Заключение. Таким образом, на территории ландшафтного заказника республиканского значения «Стронга» отмечено 32 вида жуков-усачей, что составляет более пятой части всех видов семейства Cerambycidae. Многие виды из зафиксированных на территории заказника имеют хозяйственное значение.

Источники

1. Рындевич С. К. Биологическое разнообразие заказника «Стронга»/ С. К. Рындевич // Красная книга Республики Беларусь: состояние, проблемы, перспективы : материалы респ. науч. конф., Витебск, 12—13 дек. 2002 г. / УО «ВГУ им. П. М. Машерова»; редкол.: В. Я. Кузьменко, А. М. Дорофеев, А. А. Лешко [и др.]. — Витебск, 2002. — С. 191—192.

2. Рындевич С. К. Роль ключевых природных территорий в развитии экологического туризма в Беларуси / С. К. Рындевич // Идеи В.В. Докучаева и современные проблемы развития природы и общества : сб. науч. ст. / Смоленский гуманитарный университет; редкол.: В. А. Шкаликов (отв. ред.) [и др.]. — Смоленск : Универсум, 2006. — С. 321—325.

3. Рындевич С. К. Энтомофауна пойменных экосистем заказника «Стронга» / С. К. Рындевич, А. О. Лукашук // Современное состояние и перспективы развития особо охраняемых природных территорий Республики Беларусь: мат. междунар.

науч.-практ. конф., 24-26 сент. 2012 г., п. Домжерицы/ редколл.: В. С. Ивкович (отв. ред) [и др.].– Минск: Белорусский дом печати. 2012. – С. 73-76.

4. Лукашук А. О. Стрекозы и прямокрылые (Insecta: Odonata, Orthoptera) пойменных экосистем реки Исса заказника «Стронга» / А. О.Лукашук, С. К. Рындевич // Наука. Образование. Технологии — 2009: материалы II Междунар. науч.-практ. конф., 10-11 сент. 2009 г., Барановичи, Респ. Беларусь : в 2 ч. / редкол.: В. И. Кочурко (гл. ред.) [и др.]. — Барановичи : РИО БарГУ, 2009. — Ч. 2. — С. 88—89.

5. Лукашук А. О. Стрекозы (Odonata) как потенциальный объект экологического туризма на особо охраняемых природных территориях / А. О. Лукашук, С. К. Рындевич// Эко- и агротуризм: перспективы развития на локальных территориях : мат. III Междунар. науч.-практ. конф., 18-19 мая 2011 г., Барановичи, Респ. Беларусь / редкол.: В. Н. Зуев (гл. ред.) [и др.]. — Барановичи : РИО БарГУ, 2011. — С. 191—192.

6. Рындевич С. К. Водные жесткокрылые (Coleoptera: Haliplidae, Noteridae, Dytiscidae, Gyrinidae, Helophoridae, Hydrophilidae, Hydraenidae, Dryopidae) и герпетобионтные водолюбы (Coleoptera: Hydrophilidae) заказника «Стронга». / С. К. Рындевич // Наука. Образование. Технологии – 2009: материалы II Междунар. Науч.-практ. конф., 10 – 11 сентября 2009 г., Барановичи, Респ. Беларусь: в 2 ч. / редкол. : В.И. Кочурко (гл. ред.) [и др.]. — Барановичи: РИО БарГУ, 2009. — Ч. 2. — С.83—84.

М. В. СПАДАР, В. Н. ЗУЕВ
Барановичский государственный университет,
г.Барановичи, Беларусь

ВОЗМОЖНОСТИ РАЗВИТИЯ ТУРИСТСКО-ЭКСКУРСИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СТАРОДОРОЖСКОМ РАЙОНЕ МИНСКОЙ ОБЛАСТИ

В статье раскрывается туристско-экскурсионный потенциал Стародорожского района. Приводится краткая характеристика объектов природы и исторического наследия. Раскрываются проблемы развития туризма.

In article the tourist and excursion capacity of the Starodorozhsky area reveals. The short characteristic of objects of the nature and historical heritage is provided. Problems of development of tourism reveal.

В настоящее время туристско-экскурсионная деятельность составляет важную область общественной туристской жизни, является частью системы

социальной инфраструктуры, организации жизнедеятельности людей в соответствии с их потребностью в приобщении к истории и культуре страны.

Все больше людей интересуются экскурсиями по родному краю. И этот интерес можно только приветствовать, так как знания родной истории являются необходимым условием воспитания полноценного гражданина страны. Бережное отношение к прошлому является залогом успешного развития страны в будущем.

Богатый культурный, исторический и архитектурный потенциал Стародорожского района Минской области предоставляет широкие возможности для развития туристско-экскурсионной деятельности и способствует все большему привлечению туристов, что также приведет к увеличению доходов местного бюджета, поэтому исследование этой темы является актуальным и значимым.

Целью данной статьи является выявление возможностей развития туристско-экскурсионной деятельности в Стародорожском районе Минской области.

Задачами исследования являлись анализ развития туристско-экскурсионной деятельности в Стародорожском районе, изучение потенциала развития туризма в данном районе.

Стародорожский район, обладая уникальными природными ресурсами и самобытной культурой народа, имеет огромный нереализованный потенциал для развития туризма. Это место удивительно по своей красоте и чистоте, сюда стремятся путешественники, предпочитающие экологический туризм и полноценный отдых.

Стародорожский район расположен в юго-восточной части Минской области и граничит с Пуховичским, Осиповичским, Глусским, Слуцким, Любанским районами и занимает площадь 1371 км^2. Районным центром является город Старые Дороги. Он расположен в 160 км к югу от столицы республики [3].

Население района по состоянию на 1 января 2013 года насчитывает 20 663 чел.

В пределах района проходят четыре транспортные магистрали республиканского значения. Это участок железной дороги Осиповичи — Солигорск, три автомагистрали: граница Российской Федерации — Кричев — Бобруйск — Старые Дороги — Ивацевичи, Осиповичи — Барановичи, Марьина Горка — Старые Дороги.

Главным богатством Стародорожчины является удивительная первозданная природа края.

Район находится в пределах Центральноберезинской равнины. Поверхность плоско-волнистая. Преобладающие высоты 150-170 м. [3]

В районе насчитывается 61 месторождение торфа. Есть небольшие месторождения песка, песчано-гравийной смеси, глины, минеральные воды.

Среди болот Стародорожчины располагаются биологический заказник республиканского значения «Фалицкий Мох» (1700 га) и заказник битуминозного материала «Скачальское озеро» (970 га), заказники местного значения: участки произрастания черемши, Микулино-Медянское месторождение.

Здесь протекают реки: Оресса с притоком Талицей, Солан с притоками Солянкой, Освицей, а также притоки реки Птичь — Орижня, Немигля, Даколька, есть озера: Буденичское, Синеговское, а также крупное водохранилище «Левки», площадь водной поверхности которого 440 га, и часть Любанского водохранилища. В северной части района, в центре Березинской равнины, находится одно из самых популярных и загадочных озер — Скачальское, которое имеет высокую научную ценность и является местом обитания редких видов флоры и фауны.

Озеро Скачальское находится в 15 км на север от г. Старые Дороги, в 1,5 км от д. Зеленая Дуброва и относится к бассейну р. Птичь (лев. приток р. Припять). Площадь зеркала 0,45 км;, длина 0,9 км, наибольшая ширина 0,67 км, максимальная глубина 2,7 м, длина береговой линии около 2,55 км. Объем воды около 0,85 млн. $м^3$.

Местность в окрестностях озера равнинная, густо заросшая лесом и кустарником, болотистая. Озеро окаймлено широкой (до 150 м) заболоченной поймой, поросшей болотно-луговой растительностью и редким кустарником, к которой прилегают заболоченные луга, поросшие кустарником. Берега низкие, сплавинные, заболоченные, поросшие кустарником. Мелководье обширное, торфянисто-илистое, глубже дно сапропелистое. На юге озеро канализованным ручьем соединено с обширной системой мелиоративных каналов. В озере обитают карась, линь, лещ, щука, плотва, окунь и др. рыба. Организовано платное любительское рыболовство [2].

Стародорожский район привлекателен для охотников и рыболовов. Около 55 % его площади занимают леса. В этих местах водятся занесенные в Красную книгу Беларуси черный аист, барсук, медянка. Среди речной рыбы встречаются окунь, карась, щука, лещ и др.

Под болотами 1,3 % площади района. Наибольшие болота Щекотовицкие Луга, Медвежонок, Фалицкий Мох, Липницкий Бор [3].

В районе 175 памятных мест. В их числе — курганные могильники эпохи раннего феодализма, братские могилы времен Великой Отечественной войны.

Из памятников архитектуры Стародорожского района сохранились Свято-Георгиевская церковь XIX-XX вв. в д. Залужье, здание почтовой станции конца XIX в. в д.Паськовы Горки, Спасо-Преображенская церковь середины XIX в. в д.Языль, здание почтовой станции второй половины XIX в. в Старых Дорогах [4].

Одним из важнейших направлений является развитие спорта на Стародорожчине.

Стародорожчина — родина национального фестиваля бега «Язылькая десятка». Его инициаторами в 1988 году стали учитель Язылькой средней школы Н. М. Грузд и тренер Федерации легкой атлетики С. А. Зыков. 25 сентября 2012 года проведён очередной фестиваль, в котором приняло участие около 2000 человек.

Фестиваль проводится ежегодно в разных городах республики и всегда собирает большое количество любителей бега. В соревнованиях принимают участие все желающие, имеющие допуск врача. Соревнования проводятся раздельно среди мальчиков и девочек, мужчин и женщин.

В Стародорожском районе проводится работа по развитию туризма и оказанию туристско-экскурсионных услуг населению.

Определены схемы территориальной организации туризма и зон отдыха, разработаны экскурсионные маршруты по Стародорожскому району [4].

В районе круглогодично организовываются туристические походы с проживанием в палатках, приготовлением пищи на кострах. Проводятся экологообразовательные и экологопросветительные туры, туристические слеты работающей молодежи и учащихся общеобразовательных школ.

В районе работают база юных туристов, летние лагеря, дом охотников и рыболовов, лесоохотничье хозяйство, спрос на отдых в которых постоянно возрастает.

Одним из перспективных направлений в туризме является развитие агротуризма. Сегодня туристы хотят жить не в комфортабельных роскошных отелях, а в небольшом деревенском домике, чем проще — тем лучше. Агротуризм привлекает в основном жителей мегаполиса, уставших от постоянных стрессов, городских пробок и ресторанной еды.

Стародорожский район имеет значительный агротуристический потенциал, основу которого составляют природные, историко-культурные и хозяйственные рекреационные объекты.

В настоящее время в районе имеется только две агроусадьбы: «Барберовка» и «У Міколы», привлекающие туристов своими красивыми окрестностями.

Агроусадьба «Барберовка» предлагает отдых в деревенской усадьбе. Имеются три двухместные комнаты в деревянном доме, окруженном цветниками и плодоносящим садом. На приусадебном участке — баня, беседки, стоянка для автомобилей. Организуются как индивидуальный, так и корпоративный отдых на природе, проведение праздников, семейный отдых с детьми [1].

В агроусадьбе «У Міколы» можно с комфортом отдохнуть на природе с семьей, друзьями. Для этого есть все необходимое: бассейн, велотренажер, теннис, бильярд, спортивная площадка и спортивный инвентарь. Для тех, кто любит порыбачить, возможна организация рыбалки на озере с ухой и барбекю. Есть также палатки и мангал. Рядом с усадьбой находится лес.

В усадьбе имеется вся необходимая бытовая техника: утюг, фен, стиральная машина, а также DVD-проигрыватель и музыкальный центр. На приусадебной территории расположена просторная беседка с барбекю, в которой есть электричество.

Стародорожский район знаменит своими природными объектами. Примечательным является валун около деревни Старые Фаличи.

По словам местных жителей, камень может излечить любые болезни и защищает от напастей тех людей, которые к нему хоть раз прикоснулись. Его высота на поверхности около 3 м, ширина — около 6 м. Примечательно, что внушительные размеры валуна не помешали неизвестным похитителям предпринять попытку вывезти камень из леса. О неудачной «операции» напоминает прямая вырубка, ведущая от камня к автомобильному шоссе. В центре камня находится впадина (углубление), вода в которой не пересыхает даже в ясное засушливое лето. По легенде, вода и роса обладают лечебной силой.

Еще одна находка — камень-следовик, который обнаружили школьники из деревни Старые Дороги. Камень находится на опушке леса, в двух километрах от дороги. Особая примета — отчетливый след женской ноги в центре каменной структуры. Местные считают, что утопленный след оставила Матерь Божья, наделив камень волшебными свойствами. В планах властей установить камень-следовик в новом месте и открыть к нему доступ верующих и туристов.

Общей проблематикой для развития туризма в Стародорожском районе, по нашему мнению, является отсутствие организаций, предприятий, для которых туристская деятельность является основной и бюджетообразующей.

При наличии большого количества объектов историко-культурного наследия и природных объектов и территорий, интересных для туристов, в целом в районе отсутствует комплексная стратегия их использования в целях туризма. Создание туристских маршрутов в настоящее время является инициативой отдельных учреждений и организаций, и во многом экономический эффект их использования не рассчитан.

Главным недостатком является отсутствие туристских агентств в районе, что создает препятствия для развития туризма.

Требуется дальнейшая работа по распространению информации об уже имеющихся маршрутах, в том числе на иностранных языках. Актуальным является создание специализированного туристского сайта, посвященного Стародорожскому району, где можно не только информировать и рекламировать, но и производить опросы, которые помогут изучить потребности потенциальных клиентов.

Имеющиеся на территории района маршруты требуют их обозначения на местности. Около культовых сооружений, природных объектов возможна и

необходима установка информационных аншлагов с туристической информацией.

Таким образом, можно сделать вывод, что Стародорожский район располагает достаточными возможностями развития туристско-экскурсионной деятельности. Вместе с тем обращают на себя внимание недостатки развития Стародорожского района как территории с несоответствующим уровнем обслуживания. Следовательно, необходимы меры по усовершенствованию туристско-экскурсионного потенциала, в частности, открытие туристского агентства в городе. Однако наличие недостатков позволяет сформировать так называемый «туристический менталитет» среди населения района и страны в целом, т.е. восприятие туризма как неотъемлемого социального явления, проявляющееся в личном активном участии в туристско-ориентированной деятельности, например, в открытии малого, зачастую семейного бизнеса: мини-отелей, ресторанов, магазинов; работе гидом и т.д.

Источники

1. Агроусадьба «Барберовка» // Стародорожский райисполком. — Режим доступа: http://staryedorogi.minsk-region.by/ru/tur_uslugi/berberovka.

2. Скачальское озеро // Иванов-Смоленский В. Озера Беларуси: популярная иллюст.энцикл. Т.5. / В. Иванов-Смоленский. — Минск, 2011. — Режим доступа: http://samlib.ru/i/iwanowsmolenskij_w_g/.

3. Старадарожскі раён. Старыя Дарогі. // Рэспубліка Беларусь: Вобласці і раёны: Энцыкл.давед. / Аўт.-склад. Л. В. Календа. — Мн.: —БелЭн, 2004. — С. 524–527.

4. Стародорожский райисполком. — Режим доступа: http://staryedorogi.minsk-region.by/.

О. В. ТОКАРЧУК
Брестский государственный университет им. А. С. Пушкина,
г. Брест, Беларусь

ОЦЕНКА ПОТЕНЦИАЛА РАЗВИТИЯ ВОДНОГО ЭКОТУРИЗМА ТЕРРИТОРИЙ АКТИВНОГО ХОЗЯЙСТВЕННОГО ОСВОЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ БРЕСТСКОЙ ОБЛАСТИ). ОБОСНОВАНИЕ МЕТОДИКИ

В работе раскрываются современные представления об экотуризме. Раскрывается специфика оценки потенциала развития экотуризма региона.

Характеризуются географические особенности Брестской области. Материалы и методы исследования потенциала развития водного экотуризма на территории Брестской области рассматриваются в связи с разработкой электронного эколого-гидрографического атласа региона. Раскрываются направления возможного практического использования результатов оценки потенциала развития водного экотуризма Брестской области.

The article describes modern ideas of ecotourism. The paper views specifics of an assessment of potential of development of ecotourism of the region and geographical features of the Brest region. Materials and methods research of potential of development of water ecotourism in the territory of the Brest region are considered in connection with development of the electronic ecological-hydrographic atlas of the region. The article describes the directions of possible practical use of results of an assessment of potential of development of water ecotourism of the Brest region.

Введение. Известно, что термин «экотуризм» был впервые использован мексиканским экологом Г. Себальосом-Ласкурайном (исп. Hector Ceballos-Lascurain) в 1983 г. Первоначально он определял идею гармонии между рекреацией и экологией и приобрел большую популярность. В настоящее время отсутствует точное и общепринятое определение экотуризма [1—3]. Часто он рассматривается как активная форма рекреации, основанная на рациональном использовании природных благ, и предполагает отказ от культа комфорта, массовых коммуникаций, доступности и потребления все более многочисленных туристских благ (в отличие, например, от турреализма, который подразумевает погружение в природу и культуру с сохранением высокого уровня комфорта). В таком понимании экотуризм прививает другую систему ценностей, основой которой являются созерцание природы, духовное обогащение от общения с ней, сопричастность к охране природного наследия и поддержке традиционной культуры местного населения.

В профессиональной и академической среде существует несколько идеалистических определений экотуризма, схожих по смыслу:

– путешествие с ответственностью перед окружающей средой, по отношению к ненарушенным природным территориям с целью изучения и наслаждения природой и культурными достопримечательностями, которое содействует охране природы, оказывает «мягкое» воздействие на окружающую среду, обеспечивает активное социально-экономическое участие местных жителей и получение ими преимуществ от этой деятельности (определение Международного Союза охраны природы);

– ответственное путешествие в природные территории, которое содействует охране природы и улучшает благосостояние местного населения (определение Международного Общества экотуризма);

– туризм, включающий путешествия в места с относительно нетронутой природой, с целью получить представление о природных и культурно-этнографических особенностях данной местности, который не нарушает при этом целостности экосистем и создает такие экономические условия, при которых охрана природы и природных ресурсов становится выгодной для местного населения (определение Всемирного фонда дикой природы).

На основании данных определений выделяются отличительные особенности экотуризма, сформулированные как набор ряда принципов:

1) путешествия в природу, причем главное содержание таких путешествий — знакомство с живой природой, с местными обычаями и культурой;

2) сведение к минимуму негативных последствий экологического и социально-культурного характера, поддержание экологической устойчивости среды;

3) содействие охране природы и местной социокультурной среды;

4) экологическое образование и просвещение;

5) участие местных жителей и получение ими доходов от туристической деятельности, что создает для них экономические стимулы к охране природы;

6) экономическая эффективность и вклад в устойчивое развитие посещаемых регионов.

Интерес к экотуризму непрерывно повышается — это наиболее быстро растущий в мире вид туризма, занимающий, по некоторым оценкам, уже 25 % мирового туристского рынка.

Все вышеперечисленное говорит о важности развития экотуризма в Республике Беларусь и ее отдельных регионах. Одним из направлений его развития является водный экотуризм. Предметно данный вид экотуризма связан с водными объектами, богатство и разнообразие которых рассматривается как визитная карточка Республики Беларусь. С другой стороны — водные объекты в значительной степени подвержены антропогенному воздействию, что определяет все возрастающее значение экотуризма с точки зрения их мониторинга и охраны.

Специфика оценки потенциала развития различных видов экотуризма территорий активного хозяйственного освоения во многом определяется принятой ее авторами теоретической моделью. Среди теоретических моделей экотуризма часто выделяются так называемые «западноевропейская» и «австралийская» модели. «Западноевропейская» модель делает акцент на устойчивость туризма и использование тех природных ресурсов, которые еще сохранились. Для данной модели несвойственен экотуризм в пределах особо охраняемых природных территорий (ООПТ). «Австралийская» модель больше направлена на познание природы в естественном состоянии, ознакомление с ее особенностями, отдых на природе с эмоциональными и

эстетическими целями. Для данной модели характерно развитие экотуризма в границах ООПТ.

Специфика настоящего исследования, которое является структурной частью более крупной темы научно-исследовательской работы — «Разработка электронного эколого-гидрографического атласа Брестской области», которая выполняется при финансировании Белорусского республиканского фонда фундаментальных исследований (БРФФИ), — определяется недостатком работ по оценке потенциала развития водного экотуризма и как следствие – отсутствием общепринятой методики такой оценки. В разработке этой методики можно выделить целый ряд проблем:

1) не совсем понятно, какие гидрологические характеристики водных объектов считать определяющими при оценке потенциала;

2) водные объекты существуют как часть целого ряда природных и природно-антропогенных систем (бассейнов водотоков и водоемов, ландшафтов, геосистем разного уровня пространственной организации), в результате не совсем ясно какие характеристики (и каких систем) использовать для оценки потенциала;

3) проблема учета в оценке потенциала положения водных объектов относительно системы особо охраняемых природных территорий.

Материалы и методы исследования. Брестская область может быть охарактеризована как территория активного хозяйственного освоения. Из всех групп поверхностных водных объектов в пределах региона количественно преобладают малые реки. Анализ справочных данных [4] показывает, что из 152 рек, описанных применительно к его территории, 136 имеют длину до 100 км, 94 реки характеризуются длиной до 20 км, 31 река — длиной от 20 до 40 км. Из 13 рек длиной от 100 до 500 км — 9 имеют длину менее 200 км. Научно доказано, что именно малые реки подвержены наибольшим изменениям под влиянием антропических и антропогенных факторов [5].

Водный компонент ландшафтов в пределах Брестской области подвергся значительной антропогенной трансформации, обусловленной в первую очередь проведением здесь со средины 60-х гг. XX в. работ по широкомасштабной гидротехнической мелиорации. В то же время исследуемый регион характеризуется значительным количеством ООПТ, в пределах которых имеется большая часть водных объектов региона, находящихся в слабоизмененном состоянии [6].

Материалы и методы исследования потенциала развития водного экотуризма на территории Брестской области, как уже было отмечено ранее, предполагается связать с разработкой электронного эколого-гидрографического атласа региона. Целью разработки данного атласа являются сбор, обработка, систематизация и оценка пространственных данных, характеризующих современное состояние и структуру гидрографической сети и бассейнового

строения региона, а также наиболее важные с точки зрения формирования качества поверхностных вод аспекты природной, социально-экономической и экологической среды для получения обобщенной координатно-привязанной информации на региональном и локальном уровнях.

Научная идея (гипотеза) проекта состоит в интеграции на основе геоинформационных технологий межотраслевой информации для принятия решений по оптимизации использования водных ресурсов. Впервые для территории Брестской области предполагается объединить разнообразную и разнородную информацию о природных и антропогенных факторах в привязке к отдельным водосборам и применительно к отдельным водным объектам, провести группировку водосборов и отдельных водных объектов по преобладающим видам антропогенных воздействий и степени потенциальной экологической опасности, обосновать адресные предложения по рациональному использованию и охране поверхностных вод. Реализация идеи проекта заключается в разработке структуры и создании электронного эколого-гидрографического атласа.

Для достижения поставленной цели в работе планируется решить следующие задачи:

1) разработать концепцию и сформировать структуру электронного эколого-гидрографического атласа Брестской области;

2) перевести в цифровую форму картографические изображения территории (топографические и ряд тематических карт);

3) сформировать атрибутивные и графические базы данных территории исследования, произвести их компьютерную обработку и создать синтетические эколого-гидрографические карты всего региона и его отдельных частей.

Новизна задач реализуемого проекта заключается в учете при их решении специфики Брестской области как особой природно-антропогенной геосистемы, характера картографической, литературной и фондовой изученности территории региона.

Предполагаются следующие этапы НИР:

1) разработка концепции и формирование структуры электронного эколого-гидрографического атласа Брестской области;

2) обоснование и выделение структур гидрографической сети и бассейнового строения региона. Создание электронной модели гидрографической карты;

3) изучение и картирование основных природных средообразующих факторов в разрезе структур гидрографической сети и бассейнового строения региона;

4) изучение и картирование основных факторов антропогенной нагрузки в разрезе структур гидрографической сети и бассейнового строения региона;

5) создание атрибутивной базы данных геоэкологически значимых характеристик (природных средообразующих факторов и факторов антропо-

генной нагрузки) структур гидрографической сети и бассейнового строения региона в абсолютных и относительных (балльных) показателях;

6) проведение группировки водосборов и отдельных водных объектов, а также районирования региона по преобладающим видам антропогенных воздействий и степени потенциальной экологической опасности;

7) обоснование и картирование адресных предложений по рациональному использованию и охране поверхностных вод Брестской области в разрезе структур гидрографической сети и бассейнового строения;

8) компоновка электронного эколого-гидрографического атласа Брестской области. Изучение перспектив дальнейшего развития исследований и практического использования полученных результатов.

Итогом выполнения проекта станут алгоритм и результаты создания эколого-гидрографического атласа Брестской области, а также наглядные и пространственно визуализированные предложения по рациональному использованию и охране поверхностных вод.

Научная значимость предполагаемых результатов заключается в том, что в работе впервые будут раскрыты и пространственно отражены место и роль комплексного геоэкологического подхода в изучении состояния отдельных водосборов и водных объектов Брестской области — региона активного и неоднородного хозяйственного освоения, расположенного в разнородных физико-географических условиях. Результаты работы могут стать основой развития нового направления в отечественной практике геоэкологического картографирования.

Создание геоэкологических (экологических) карт при этом рассматривается как логическое завершение самостоятельного исследования — эколого-географического (экодиагностического) анализа территории, нацеленного на определение условий и свойств, которые характеризуют окружающую человека среду [7; 8]. Критерии и показатели, отражаемые на таких тематических картах, имеют строго антропоцентрический смысл и соответствуют тем экологическим требованиям, которые человек предъявляет к окружающей среде, к ее природным и природно-антропогенным элементам.

Взаимодействие человека с окружающей природной средой обусловлено его материальными и духовными потребностями. Для понимания его места и роли в современном мире необходимо установить связи человека с теми экологически значимыми и ценными свойствами природной среды (ландшафтов), которые в комплексе обеспечивают его выживание, практическую деятельность, интеллектуальное и духовное развитие.

К важнейшим для человека экологическим свойствам среды относятся выгодное географическое положение, наличие различных природных ресурсов, уровень тепло- и влагообеспеченности территории, водные пути, красота природных ландшафтов, их уникальность и неповторимость и др. Отбор этих свойств (показателей), их анализ и оценка являются ключевы-

ми моментами в эколого-географических исследованиях, способствующих гармонизации отношений общества и природы при организации системы природопользования и рациональному обустройству территории на ландшафтной основе. Территория, которая служит естественным базисом размещения всех элементов среды обитания человека, является важнейшей подсистемой в геоэкосоциальной системе. Поэтому оценка и картографирование экологического состояния отдельных территориальных выделов с учетом их устойчивости и способности к самовосстановлению присущих им природных ландшафтов — одна из важнейших задач всего экодиагностического исследования.

Создаваемый эколого-гидрографический атлас Брестской области может быть использован:

– в деятельности учреждений высшего образования при организации учебного процесса и научно-исследовательской работы студентов, обучающихся по географическим и природоохранным специальностям;

– в деятельности органов государственного управления в области природопользования и охраны окружающей среды (Брестский областной комитет, районные инспекции природных ресурсов и охраны окружающей среды и др.) при разработке территориальных комплексных схем охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов;

– в деятельности научных учреждений (ГНУ «Полесский аграрно-экологический институт НАН Беларуси» и др.) при проведении исследований по биосферно-совместимому природопользованию, в ходе осуществления мониторинга природной среды, при разработке и реализации региональных проектов в сфере охраны природы.

Результаты и их обсуждение. В ходе реализации начального этапа проводимого исследования была разработана концепция и сформирована структура оценки потенциала развития водного экотуризма Брестской области. За основу была взята интегральная теоретическая модель, учитывающая распространение как еще находящихся в естественном состоянии водных объектов территорий активного хозяйственного освоения, так и водных объектов в пределах особо охраняемых природных территорий. Предполагается реализация концепции путем создания геоинформационной системы (ГИС) «Эколого-гидрологическая характеристика Брестской области» в программной среде ArcView 3.2a.

На этапе обоснования и выделения структур гидрографической сети и бассейнового строения региона (*при создании электронной модели гидрографической карты*) предполагается выделение бассейнов малых рек и изучение их положения в общей структуре бассейнового строения.

Выделение бассейнов малых рек будет проводиться по современным топографическим картам масштаба 1 : 100 000. Основой при выделении бассейнов будут являться однозначные орографические водоразделы, которые

на равнинной заболоченной или мелиорированной территории дополняются невыраженными водораздельными линиями.

Изучение положения бассейнов малых рек в общей структуре бассейнового строения будет основываться на классификации водотоков по их порядковости (структура бассейнового строения будет рассматриваться как отражение структуры гидрографической сети). За основу будет взята наиболее распространенная в гидрографической практике обратная (нисходящая) классификация водотоков по их порядковости, предложенная Р. Хортоном [9].

Согласно классификации Р. Хортона, 1-й порядок присваивается самым малым неразветвленным водотокам. Однако в ходе хозяйственного освоения территории Брестской области ее гидрографическая сеть дополнилась новыми водотоками (канавы, каналы мелиоративных систем, судоходные каналы), а многие природные водотоки 1-го порядка исчезли. Самыми малыми неразветвленными водотоками бассейна в большинстве случаев являются мелиоративные каналы и канавы, не имеющие четко выраженного водосбора (*рис. 1*). Это обстоятельство требует выбора иного критерия выделения водотоков 1-го порядка. В качестве такового нами предполагается использовать гидрологическую обособленность водосбора водотока, прослеживаемую на современных картах масштаба 1 : 100 000.

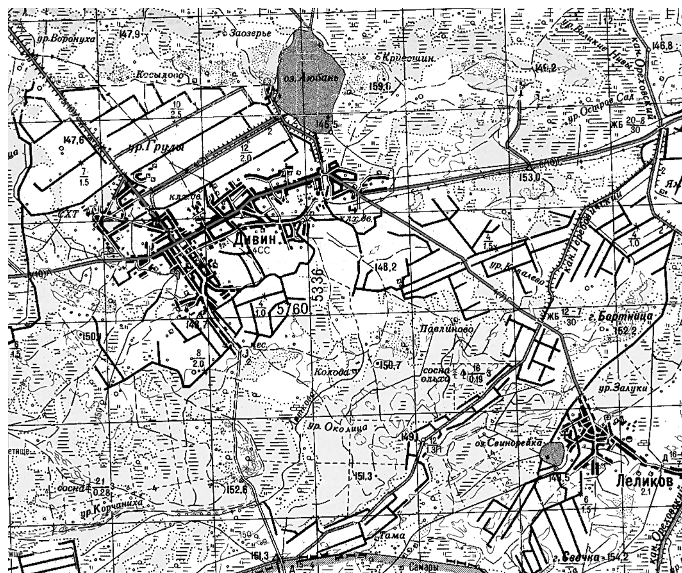


Рис. 1. Замена первоначального водотока 1-го порядка мелиоративной системой (на примере р. Литкова, Кобринский район)

Река Литкова певоначально впадала в озеро Любань, в настоящее время заканчивается «слепым устьем» к юго-востоку от д. Дивин.

Применительно к территории Брестской области в качестве водотоков 1-го порядка педполагается рассматривать три группы водотоков:

1) естественные водотоки ранее 2-го и более высоких порядков, уменьшившие порядок за счет исчезновения мелких неразветвленных притоков и создания мелиоративной сети;

2) естественные водотоки ранее 1-го порядка, сохранившие обособленность водосбора в ходе хозяйственного освоения (могут иметь в качестве притоков мелиоративные каналы);

3) каналы, имеющие обособленный водосбор, сопоставимый по размерам с водосборами других водотоков 1-го порядка в предлагаемой структурной схеме.

Водотоки 2-го и более высоких порядков, предполагается выделять по аналогии с классификацией Р. Хортона. Так, в качестве водотоков 2-го порядка можно рассматривать водотоки, принимающие притоки 1-го порядка и только их; в качестве водотоков 3-го порядка — водотоки, принимающие один или более притоков 2-го порядка, а также притоки 1-го порядка; в качестве водотоков 4-го порядка — водотоки, принимающие притоки 3-го порядка и притоки более низких порядков и т. д.

Кроме водотоков различных порядков, структуру гидрографической сети образуют водоемы, поэтому в качестве отдельных структур 1-го порядка предполагается выделять водоемы, образующие обособленные водосборы, сопоставимые по размерам с водосборами водотоков 1-го порядка.

Применительно к оценке потенциала развития водного экотуризма предполагается выделить структуры гидрографической сети и бассейнового строения, находящиеся в неизмененном или слабоизмененном состоянии.

На этапе изучения и картирования основных природных средообразующих факторов в разрезе структур гидрографической сети и бассейнового строения региона предполагается выделить и провести типизацию водосборов в наименьшей степени измененных в ходе хозяйственной деятельности человека рек и озер, а также выделить водосборы, находящиеся в пределах особо охраняемых природных территорий. Это позволит рассматривать потенциальные объекты экотуризма как часть системы: «река — водосбор» или «озеро — водосбор», что наиболее обосновано с точки зрения понимания особенностей формирования качества поверхностных вод и трансформации гидрологических характеристик водных объектов под влиянием антропических и антропогенных факторов.

На этапе изучения и картирования основных факторов антропогенной нагрузки в разрезе структур гидрографической сети и бассейнового стро-

ения региона предполагается провести общую оценку антропогенной нагрузки.

Актуальность такой оценки обусловлена необходимостью выделения бассейнов малых рек, состояние которых требует первостепенных инвестиций в природоохранные мероприятия.

Перспективным направлением здесь является использование системного подхода [10; 11]. Системная модель классифицирует антропогенную нагрузку в бассейне реки на ряд ситуаций. На нижнем уровне иерархии рассматриваются модели отдельных подсистем, характеризующих антропогенную нагрузку. На верхнем уровне иерархии оценивается состояние бассейна реки в целом. При этом дается общая характеристика ситуации, ее количественная оценка, а также качественная характеристика отдельных подсистем и критериев, что обусловливают состояние объекта. Состояние всей системы характеризуется вектором альтернатив (хорошее, удовлетворительное, изменения незначительные, плохое, очень плохое, катастрофическое). Системная модель позволяет более полно охватить комплекс факторов, провести их сравнение и выразить нагрузку обобщенным цифровым показателем. Это дает возможность сравнить экологическое положение бассейнов, которые находятся в различных природных условиях и характеризуются различными направлениями хозяйственного использования.

Для реализация оценки антропогенной нагрузки на структуры бассейнового строения в ходе планируемого исследования предполагается использовать следующие характеристики бассейнов (подсистемы оценки): (А-1) плотность сельского населения и его концентрация (доля селитебных территорий), (А-2) распаханность, (А-3) животноводческие предприятия; (Б-1) плотность городского населения и доля городских территорий, (Б-2) промышленные предприятия, (Б-3) централизованные промышленные и жилищно-коммунальные водозабор и водоотведение применительно к поверхностным водным объектам.

Применительно к оценке потенциала развития водного экотуризма здесь важно наметить направления первоочередного реагирования, для наблюдений за состоянием наиболее сохранившихся в структурном отношении водных объектов, находящихся в настоящее время под значительным антропогенным воздействием.

На этапе создания атрибутивной базы данных геоэкологически значимых характеристик (природных средообразующих факторов и факторов антропогенной нагрузки) структур гидрографической сети и бассейнового строения региона в абсолютных и относительных (балльных) показателях региона предполагается выделить и ранжировать наиболее значимые для его развития характеристики: длину естественных участков русел, протяженность участков русел с характерными формами проявления русловых про-

цессов, количество природных водоемов, протяженность береговой линии водоемов в природном состоянии, количество и площадь болот, доля площадей водосборов под естественными ландшафтами разных типов и т. д.

На этапе проведения группировки водосборов и отдельных водных объектов, а также районирования региона по преобладающим видам антропогенных воздействий и степени потенциальной экологической опасности региона предполагается провести группировку по направлениям возможных мероприятий с участием экотуристов, направленных на охрану вод, а также по степени важности таких акций.

На этапе обоснования и картирования адресных предложений по рациональному использованию и охране поверхностных вод Брестской области в разрезе структур гидрографической сети и бассейнового строения применительно к оценке потенциала развития водного экотуризма региона предполагается создать карты «Основные объекты водного экотуризма», «Районирование Брестской области по направлениям развития водного экотуризма», «Маршруты водного экотуризма».

Заключение. Критический анализ предлагаемой концепции оценки потенциала развития водного экотуризма территорий активного хозяйственного освоения (на примере Брестской области) неизбежно позволяет выявить ее положительные стороны, недостатки и направления улучшения.

Явно сильной стороной данной концепции является связь с комплексным геоэкологическим изучением состояния структур гидрографической сети и бассейнового строения региона в рамках создания электронного эколого-гидрографического атласа Брестской области. В то же время недостатком предлагаемой модели оценки потенциала развития водного экотуризма территории активного хозяйственного освоения представляется пока еще слабая, недостаточно обоснованная теоретическая база. Недостаточно четко в ней обосновано понятие «водный экотуризм». Пока недостаточно ясно обозначены определяющие для описываемой оценки гидрологические характеристики водных объектов и отдельных водосборов. Не полностью решена проблема учета в оценке потенциала положения водных объектов относительно системы особо охраняемых природных территорий. В то же время перечисленные недостатки одновременно являются основным направлением улучшения заявленной концепции в ходе ее реализации на практике.

Направления возможного практического использования результатов оценки потенциала развитию водного экотуризма Брестской области достаточно четко прослеживаются уже на стадии обоснования методики будущего исследования:

– результаты такой оценки будут способствовать более обоснованному и плановому развитию данного сегмента туристского рынка в Брестской об-

ласти, что позволит привлечь иностранных туристов, а также изменить отношение к «мягкому туризму» местного населения;

– представление о территориальной неоднородности региона с позиций потенциала развития водного экотуризма имеет большой интерес с точки зрения проработки вопроса связи данного вида туризма с мероприятиями по рациональному использованию и охране поверхностных вод;

– потенциал развития водного экотуризма можно и нужно рассматривать в связи с общим потенциалом устойчивого развития реально существующих малых субрегионов Брестчины; более полное и правильное понимание экотуризма и его отдельных видов позволит увеличить участие в нем местных жителей, а получение ими доходов от туристической деятельности создаст для них экономические стимулы к охране природы.

Источники

1. Храбовченко В. В. Экологический туризм / В.В. Храбовченко. — М. : Финансы и статистика, 2004. — 208 с.

2. Дроздов А. В. Основы экологического туризма / А. В. Дроздов. — М. : Гардарики, 2005. — 272 с.

3. Лукичев А. Б. Сущность устойчивого и экологического туризма / А. Б. Лукичев. // Российский Журнал Экотуризма. — 2011. — № 1. — С. 3–6.

4. Блакітны скарб Беларусі: рэкі, азеры, вадасховішчы, турысцкі патэнцыял водных аб'ектаў: энцыклапедыя. — Минск : БелЭн, 2007. — 480 с.

5. Малые реки // Вопросы географии: сборник статей / ред. Н.И. Коронкевич, А. И. Субботин. — М. : Мысль, 1981. — 221 с.

6. Особо охраняемые природные территории Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды — Режим доступа : http://www.minpriroda.gov.by/ru.html. — Дата доступа : 11.05.2013.

7. Геоэкологическое картографирование : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Б.И. Кочуров [и др.]; под ред. Б.И. Кочурова. — М. : Издательский центр «Академия», 2009. – 192 с.

8. Стурман В. И. Экологическое картографирование: Учебное пособие / В. И. Стурман. — М. : Аспект Пресс, 2003. – 251 с.

9. Хортон Р. Эрозионное развитие рек и водосборных бассейнов: гидрофизический подход к количественной морфологии / Р. Хортон ; под ред. М.А. Великанова. — М. : Госиздат. иностр. литературы, 1948. — 158 с.

10. Яцык А. В. Системная модель оценки антропогенной нагрузки бассейнов малых рек при планировании водоохранных мероприятий / А. В. Яцык, А. М. Петрук, П. И. Ковальчук // Современные проблемы планирования и управления водохозяйственными системами. — Новочеркасск, 1990. — С. 15–16.

11. Ясинский С. В. Геоэкологический анализ антропогенных воздействий на водосборы малых рек / С. В. Ясинский // Известия Рос. акад. наук. Сер. географическая. — 2000. — № 4. — С. 74–82.

Д. ШИРОКАЯ
Латвийский сельскохозяйственный университет,
г. Елгава, Латвия

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА РАСТИТЕЛЬНОСТИ ЛЕСНОГО МАССИВА РАФ В ГОРОДЕ ЕЛГАВА

Представлена оценка экологического состояния растительности лесного массива РАФ в городе Елгава. Установлены количество и проективное покрытие растительных видов, их принадлежность к определённой функциональной группе и экологические показатели растительности, а также наиболее распространённые виды лесного массива РАФ.

Given ecological vegetation assessment of RAF forest in the city of Jelgava. Established the number and the cover of vegetation species and its belonging to a particular species, species of ecological indicators and the most common species of the RAF forest vegetation.

Введение. В мире резко вырос интерес к городским лесам, к их неоценимой роли в обеспечении экологических функций и благоприятной среды обитания. Процесс урбанизации создает дополнительную нагрузку на городские леса. Наиболее актуальной проблемой городской среды является сохранение лесной экосистемы и устойчивое управление лесами.

Очень важна роль лесов в обеспечении благоприятной среды обитания и подходящего микроклимата в городе: в производстве кислорода, в ассимиляции углекислого газа, в регулировании температуры, в снижении воздействия загрязнённого воздуха, шума и ветра, а также в обеспечении рекреационных услуг. Тем не менее урбанизация оказывает негативное воздействие на леса в виде фрагментации, уменьшения пейзажных ценностей, в виде прямого загрязнения окружающей среды, а также замены начальной растительности [1].

Отсутствие знаний о городской лесной растительности приводит к несоответствующему управлению городскими лесами, вызывая уменьшение видов, характерных лесной среде. Для обеспечения экологических, экономических и социальных функций городских лесов и для предотвращения уменьшения характерной лесной растительности необходимо их исследовать и разработать соответствующие принципы лесного хозяйства.

Управление городскими лесами является специальной отраслью лесного хозяйства, цель которого управление лесами для физиологического, социального и экономического благополучия общества в городе. Городское лесное хозяйство понимается как управление лесами, а также парками, зелёными насаждениями и отдельными деревьями на территории города. Понятие «городское лесное хозяйство» известно с XIX века. Углублённый интерес к этой теме впервые был выявлен в Великобритании и Ирландии. В последнее время она приобретает всё большую актуальность и значимость, так как городская лесная растительность является важным продуцентом и компонентом экосистемы [2; 3, с. 133.]. Данные о разнообразности флоры латвийских лесов очень неоднородны — отличается уровень исследований во всей Латвии, а также в лесных местообитаниях. Встречаемость видов сосудистых растений в лесных типах изучал К. Буш [4]. Исследование о городских лесах проводили А. Меллума, И. Эмсис, И. Лиепа, Я. Донис, Ж. Суна и другие. Однако в целом городские леса Латвии сравнительно мало изучены. Леса и деревья, особенно в городских территориях, не просто деревья — они дают людям ценности, стоимость которых чаще всего невозможно определить денежным количеством [2; 5]. Для долгосрочных исполнений функций городских лесов требуется экологически обоснованная разработка зелёной инфраструктуры — лесного планирования, которое помогает обеспечить устойчивое управление лесным хозяйством — управление и использование леса таким образом, чтобы сохранить его биологическое разнообразие, продуктивность, способность восстанавливаться, жизнеспособность и потенциальные способности выполнять важные экологические, экономические и социальные функции [6—8].

Объектом исследования является лесной массив РАФ в административной территории города Елгава. В Елгаве леса и лесные парки занимают 1264 га, или 21 % от общей площади городских лесов [9]. Мировые леса охватывают 31 % от общей площади земли. [10]. Елгава является четвертым по величине городом в Латвии, с общей площадью 6030 га [11; 12]. По данным Латвийского Центрального статистического бюро 2012 года, в Елгаве зарегистрировано 58280 жителей [13]. Поэтому очень важно, чтобы городские леса максимально выполняли свои функции и были доступны для общества.

Материалы и методы исследования. Объект исследования находится под управлением Лесной научно-исследовательской станции Государственной Лесной службы на административной территории города Елгава. В исследовании использовался один лесной массив Лесной научно-исследовательской станции, который находится рядом с жилым районом РАФ.

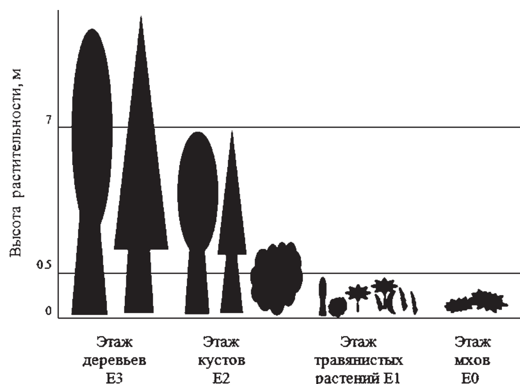


Рис. 1. Классификация растений по этажам растительности
Рисунок автора

Для получения данных в вегетационный период 2011 года в лесном массиве РАФ было создано и обследовано 36 пробных участков. Эти участки размещены по обе стороны дороги «Vecais ceļš» в шести точках обозрения — по три участка с каждой стороны дороги.

Участки расположены в 10 м, 45 м и 80 м от края дороги, где расстояние между участками — 15 м, расстояние между участками вдоль дороги — 160–170 м. Размер участов — 20 х 20 м, площадь каждого участка — 400 м^2.

Растительность классифицировалась с использованием метода Браун-Бланке [14; 15], где на глаз оценено проективное покрытие всей растительности и по отдельности каждого вида (%) на ярусе деревьев Е3 (деревья, которые выше 7 м), на ярусе кустов Е2 (деревья и кусты высотой 0,5-м), на ярусе травянистых растений Е1 (деревья и кусты, не превышающие 0,5 м в высоту, а также травянистые растения) и на ярусе моховых растений Е0 [16].

Выяснено количество и проективное покрытие видов по пробным участкам и по ярусам растительности. Вычислен коэффициент встречаемости всех обнаруженных видов по формуле Раункиера, которая описывает, как часто определённые виды присутствуют во всём изучаемом объекте [17]:

$$P = \frac{100 \cdot а}{н}, \quad (1)$$

где P — коэффициент встречаемости видов, %;

а — количество пробных участков, в которых обнаружен определенный вид;

н — общее количество пробных участков.

Коэффициент встречаемости растительных видов описывают также с помощью показателя постоянства, который вычисляется так: количество

участков, в которых вид встречается, делится на общее количество пробных участков. Если вид встречается только в 1 пробном участке, то показатель постоянства является I <21 %, соответственно, II — 21-40 %, III — 41-60 %, IV — 61-80 %, V — 81-100 % определённый вид обнаружен в пробном участке (Muller-Dombois, Ellenberg, 1974).

Установлена принадлежность растительных видов к определённой функциональной группе, по базе данных «Флора сосудистых растений Центральной России» [18], где на основе исследований эти виды растений уже были сгруппированы в соответствии с их принадлежностью к определённому типу растительности. Анализ принадлежности растительных видов к определённой функциональной группе по количеству видов совершен в каждом из пробных участков на ярусе деревьев E3, кустов E2, травянистых растений E1 и на ярусе моховых растений E0. Анализ растительных видов к определённой функциональной группе по проективному покрытию растительности также совершен в каждом из пробных участков, но только на ярусе травянистых растений E1.

Для оценки экологических факторов и характеристики растительных сообществ использовались разработанные в Центральной Европе стандартные шкалы Элленберга [19], где экологические показатели (индексы Элленберга) растительных видов рассчитаны для следующих шести факторов окружающей среды: Л — свет, Ф — влажность, Р — реакция почвы, Н — азот, Т — температура и К — континентальность [20]. Для экологической оценки лесного массива РАФ использовались экологические показатели с яруса травянистых растений E1.

Анализ дисперсии показал, значительны ли различия между количеством видов и проективным покрытием в пробных участках.

Результаты и их обсуждение. На исследуемой местности обнаружены 101 вид сосудистых растений (11 видов деревьев, 17 видов кустов, 73 вида травянистых растений) и 9 видов мхов. В сети Информации и сотрудничество биологического разнообразия указано, что в Латвии зарегистрировано 1937 видов сосудистых растений, из которых 656 видов встречаются в лесной среде обитания Латвии [4]. На исследуемой местности обнаруженное количество видов сосудистых растений (101 вид) составляет 5,21 % от количества видов сосудистых растений, зарегистрированных в сети Информации и сотрудничество биологического разнообразия, и 15,4 % от количества зарегистрированных видов сосудистых растений в лесной среде обитания Латвий. По данным Латвийского ботанического общества 2012 года, в настоящее время в Латвии уже зарегистрированно около 550 видов мхов [21]. В лесном массиве РАФ обнаружено 9 видов мхов, что составляет 1,64 % от латвийской флоры мхов, зарегистрированной в Латвийском ботаническом обществе в 2012 году.

На ярусе деревьев Е3 обнаружено 10 видов растений, на ярусе кустов Е2 — 26 видов, на ярусе травянистых растений Е1 – 91 вид, на ярусе моховых растений Е0 — уже упомянутых 9 видов мхов. В лесном массиве РАФ на ярусе деревьев Е3 наиболее распространённым видом является сосна обыкновенная *Pinus sylvestris* L., на ярусе кустов Е2 — рябина обыкновенная *Sorbus aucuparia* L., на ярусе травянистых растений Е1 — майник двулистный *Maianthemum bifolium* (L.) F.W.Schmidt, на ярусе моховых растений Е0 — плевроциум Шребера *Pleurozium schreberi* (Brid.) Mitt.

На исследуемой местности обнаруженно:

– 11 чаще всего встречаемых видов — сосна обыкновенная *Pinus sylvestris* на ярусе деревьев Е3 (встречаемость 97 %, или V показатель постоянства), плевроциум Шребера *Pleurozium schreberi* на ярусе моховых растений Е1 (встречаемость 97 %, или V показатель постоянства), рябина обыкновенная Sorbus aucuparia на ярусе кустов Е2 (встречаемость 94 %, или V показатель постоянства), майник двулистный *Maianthemum bifolium* на ярусе травянистых растений Е1 (встречаемость 94%, или V показатель постоянства) и другие;

– 14 очень часто встречаемых видов — берёза повислая *Betula pendula* Roth на ярусе деревьев Е3 (встречаемость 78 %, или IV показатель постоянства), ветреница дубравная *Anemone nemorosa* L. на ярусе травянистых растений Е1 (встречаемость 75 %, или IV показатель постоянства), седмичник европейский *Trientalis europaea* L. на ярусе травянистых растений Е1 (встречаемость 69 % или IV показатель постоянства), малина *Rubus ideaus* L. на ярусе травянистых растений Е1 (встречаемость 69 %, или IV показатель постоянства), рябина обыкновенная *Sorbus aucuparia* на ярусе травянистых растений Е1 (встречаемость 67 %, или IV показатель постоянства) и другие;

– 16 часто встречаемых видов — плагиомниум волнистый *Plagiomnium undulatum* (Hedw.) T.Kop. на ярусе моховых растений Е0 (встречаемость 58 %, или III показатель постоянства), фиалка собачья *Viola canina* L. на ярусе травянистых растений Е1 (встречаемость 56 %, или III показатель постоянства), осина *Populus tremula* L. на ярусе травянистых растений Е1 (встречаемость 56 %, или III показатель постоянства), лещина обыкновенная *Corylus avellana* (L.) H.Karst. на ярусе кустов Е2 (встречаемость 56 %, или III показатель постоянства), брусника *Vaccinium vitis-idaea* L. на ярусе травянистых растений Е1 (встречаемость 53 %, или III показатель постоянства) и другие;

– 19 редко встречаемых видов — ель обыкновенная *Picea abies* (L.) H.Karst. на ярусе кустов Е2 (встречаемость 39 %, или II показатель постоянства), осина *Populus tremula* на ярусе деревьев Е3 и на ярусе кустов Е2 (встречаемость 36 %, или II показатель постоянства), плаун колючий *Lycopodium annotinum* L. на ярусе травянистых растений Е1 (встречаемость 33 %, или

II показатель постоянства), красная смородина *Ribes rubrum* L. на ярусе травянистых растений E1 (встречаемость 28 %, или II показатель постоянства), боярышник *Crataegus sp.* Tourn. Ex L. на ярусе кустов E2 (встречаемость 28 %, или II показатель постоянства) и другие;

– 67 реже всего встречаемых видов — дремлик зимовниковый *Epipactis helleborine* (L.) Crantz на ярусе травянистых растений E1 (встречаемость 11 %, или I показатель постоянства), яблоня *Malus sp.* Tourn. Ex L. на ярусе кустов E2 (встречаемость 11 %, или I показатель постоянства), берёза пушистая *Betula pubescens* Ehrh. на ярусе деревьев E3 (встречаемость 11 %, или I показатель постоянства), ольха серая *Alnus incana* (L.) Moench на ярусе деревьев E3 и на ярусе травянистых растений E1 (встречаемость 11 %, или I показатель постоянства) и другие.

В городской среде усиливается значение видов, которые имеют более высокую устойчивость к антропогенным факторам. Встречаемость черники миртолистной *Vaccinium myrtillus* L. составляет 83 % (V показатель постоянства) и проективное покрытие на ярусе травянистых растений E1 является 20 %, встречаемость плевроциум Шребера *Pleurozium schreberi* является 97 % (V показатель постоянства) и проективное покрытие на ярусе моховых растений E1 составляет 54 %, это говорит о том, что в этом лесном массиве не происходило чрезвычайно интенсивное вытаптывание растительности. Но в отдельных пробных участках наблюдалось небольшое проективное покрытие этих видов, что указывает на факт, что вытаптывание растительности всё-таки происходило и люди посещают этот лесной массив в городе Елгава.

Доминирование рябины обыкновенной *Sorbus aucuparia* на ярусе кустов E2 объяснимо тем, что она хорошо растёт в местах, где наблюдалось вытаптывание растительности, а также — после хозяйственной деятельности или сломанных ветром деревьев [22].

В лесном массиве РАФ обнаружен особо охраняемый вид — пальчатокоренник балтийский *Dactylorhiza baltica* [9; 23].

Проективное покрытие растительных видов на ярусе деревьев составляет 52 %, на ярусе кустов — 35 %, на ярусе травянистых растений — 61 %, на ярусе моховых растений — 40 %. В лесном массиве РАФ на ярусе деревьев E3 наибольшее проективное покрытие среди растительных видов занимает сосна обыкновенная *Pinus sylvestris* (63 %), на ярусе кустов E2 — рябина обыкновенная *Sorbus aucuparia* (29 %), на ярусе травянистых растений E1 — черника *Vaccinium myrtillus* (20 %), на ярусе моховых растений E0 — плевроциум Шребера *Pleurozium schreberi* (54 %).

В местах, где растения на ярусе кустов E2 составляют очень большое проективное покрытие, наблюдается тенденция снижения проективного покрытия растений на ярусе травянистых растений E1 и на ярусе моховых растений E0.

Исследования показывают, что на территориях, где была вытоптана растительность, хорошо развивается седмичник европейский *Trientalis europaea* L., марьянник луговой *Melampyrum pratense* L. и орляк обыкновенный *Pteridium aquilinium* (L.) Kuhn [22].

В данном месте седмичник европейский *Trientalis europaea* встречается часто, но составляет небольшое проективное покрытие, марьянник луговой *Melampyrum pratense* встречается средне часто и тоже составляет небольшое проективное покрытие, орляк обыкновенный *Pteridium aquilinium* констатирован только на одном пробном участке.

По данным исследований, проведённых в Финляндии, выяснено, что из видов моховых растений чувствительными к вытаптыванию являются плевроциум Шребера *Pleurozium schreberi*, дикранум многоножковый *Dicranum polysetum* Sw. и хилокомиум блестящий *Hylocomium splendens* (Hedw.) B.,S. et G. Но из этих видов особо чувствительным к вытаптыванию является хилокомиум блестящий *Hylocomium splendens*, который также чувствителен к изменениям микроклимата [22].

В лесном массиве РАФ проективное покрытие дикранума многоножкового *Dicranum polysetum* в пробных участках достигает 25 %. Проективное покрытие в пробных участках особо чувствительного к вытаптыванию хилокомиума блестящего *Hylocomium splendens* достигает 50 %.

Результаты дисперсионного анализа показали, что количество видов и проективное покрытие растительности в пробных участках существенно не отличается. Значит, не наблюдается значительно более высокое антропогенное воздействие и интенсивность рекреации на определённую растительность пробного участка.

В данном месте на ярусах деревьев, кустов и травянистых растений обнаружено 42 вида хвойных лесов, 31 вид широколиственных лесов, 18 луговых, 6 адвентивных и 4 вида влажных мест.

Наиболее распространённым из хвойных лесных видов является сосна обыкновенная *Pinus sylvestris* (обнаруженная на ярусе деревьев E3), из широколиственных лесных видов — дуб обыкновенный *Quercus robur* L. (обнаруженный на ярусе травянистых растений E1), из адвентивных видов — недотрога мелкоцветковая *Impatiens parviflora* (обнаруженная на ярусе травянистых растений E1), из видов влажных мест — молиния голубая *Molinia caerulea* (L.) Moench (обнаруженная на ярусе травянистых растений E1), из луговых видов — земляника лесная *Fragaria vesca* L. (обнаруженная на ярусе травянистых растений E1).

Развитие урбанизации способствует не только деградации естественной среды обитания и трансформации растительности, но и быстрому распространению адвентивных видов. В флоре Латвии 633 вида растений являются адвентивными видами [24]. Из адвентивных видов в лесном массиве РАФ

обнаруженно 5 садово-культурных растений — ирга колосистая *Amelanchier spicata* (Lam.) K.Koch на ярусе кустов E2, кизильник блестящий *Cotoneaster lucidus* Schltdl. на ярусе кустов E2, яблоня *Malus sp.* на ярусе травянистых растений E1 и на ярусе кустов E2, слива *Prunus sp.* L.на ярусе кустов E2, красная смородина *Ribes rubrum* на ярусе травянистых растений E1 и на ярусе кустов E2 и 1 инвазивный вид — недотрога мелкоцветковая *Impatiens parviflora* на ярусе травянистых растений E1.

О воздействии антропогенных факторов на исследуемой местности свидетельствуют виды луговых растений. Но появление адвентивных и луговых видов также могло вызвать и осушение леса [25].

В данном месте на ярусе травянистых растений доля проективного покрытия хвойных лесных видов составляет 67 %, широколиственных лесных видов — 13 %, адвентивных — 12 %, луговых — 4 %, влажных мест — 4 %. Наибольшую долю проективного покрытия из хвойных лесных видов составляет черника *Vaccinium myrtillus* (27 %), из широколиственных лесных видов — осока лесная *Carex sylvatica* Huds. (32 %), из адвентивных видов — недотрога мелкоцветковая *Impatiens parviflora* (97 %), из видов влажных мест — молиния голубая *Molinia caerulea* (76 %), из луговых видов — земляника лесная *Fragaria vesca* (35 %).

От общей площади городских лесов и лесных парков Елгавы территории хвойных деревьев занимают 38 %, территории лиственных деревьев — 62 % [26]. В свою очередь, на исследуемой местности доля проективного покрытия хвойных лесных видов, обнаруженных на ярусе травянистых растений E1 (67 %) в пять раз больше, чем доля проективного покрытия широколиственных лесных видов (13 %).

В лесном массиве РАФ доминируют виды хвойных лесов, составляющие наибольшую долю проективного покрытия.

По экологическим показателям растительности, установлено, что в пробных участках лесного массива РАФ на ярусе травянистых растений E1 наибольшую долю проективного покрытия составляют растения, растущие в полутёмных условиях (69 %), при умеренно тёплом климате (94 %), во влажной почве (83 %), с кислой реакцией (67 %) и в почве со среднебогатым содержанием азота (77 %), в субокеанических условиях (93 %). При умеренно тёплых полутёмных субокеанических условиях, во влажной почве со среднебогатым содержанием азота доминирует черника *Vaccinium myrtillus*, в почве с кислой реакцией — кислица обыкновенная *Oxalis acetosella* L.

Заключение

1. На исследуемой местности обнаружены 101 вид сосудистых растений и 9 видов мхов. Наиболее распространенные виды — сосна обыкновенная *Pinus sylvestris* L. и плевроциум Шребера *Pleurozium schreberi* (Brid.) Mitt. (встречаемость 97 %, или V показатель постоянства).

2. На исследуемой местности доля проективного покрытия хвойных лесных видов, обнаруженных на ярусе травянистых растений E1 (67 %), в пять раз больше, чем доля проективного покрытия широколиственных лесных видов (13 %). В лесном массиве РАФ доминируют виды хвойных лесов, составляющие наибольшую долю проективного покрытия.

3. При умеренно тёплых полутёмных субокеанических условиях, во влажной почве со среднебогатым содержанием азота доминирует черника *Vaccinium myrtillus* L., в почве с кислой реакцией — кислица обыкновенная *Oxalis acetosella* L.

Источники

1. Par mežu un vides mijiedarbības monitoringu Kopienā (Forest Focus). 3. pants. Eiropas Parlaments un Eiropas Savienības Padome. Piekļuve Eiropas Savienības tiesību aktiem. Brisele: Eiropas Savienības Oficiālais Vēstnesis. 2003. gada 17. novembra Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 2152/2003. — Режим доступа: http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32003R2152:LV:HTML

2. No Briseles semināra uzzinātā. Rīgas meži. Rīga. 2011. — Режим доступа: http://www.rigasmezi.lv/lv/aktualitates/jaunumi/?doc=1500

3. Эмсис И. В. Рекреационное использование лесов Латвийской ССР. / И. В. Эмсис. — Рига: Зинатне, 1989. — 133 с.

4. Laiviņš M. Mežu bioloģiskā daudzveidība. Informācijas un sadarbības tīkls Bioloģiskā daudzveidība Latvijā. 2011. — Режим доступа: http://biodiv.lvgma.gov.lv/cooperation/mezi/

5. Горяева Е. В. Влияния рекреации на леса зеленой зоны г. Красноярска. / Е. В. Горяева, Н. С. Кузьмик. // Лесной комплекс: состояние и перспективы развития: материалы конференции, 1-3 нояб. 2010 г. — Режим доступа: http://science-bsea.bgita.ru/2010/les_komp_2010/goryaeva_les.htm

6. Jelgavas rajona plānojums un stratēģiskās attīstības programma. Jelgavas rajona padome. — Jelgava, 2003. — 140 lpp. — Режим доступа: http://www.innovation.lv/ino2/publications/rajoni/jelg_att.pdf

7. Sustainable forest management criteria and indicators. Ministerial conference on the protection of forests in Europe. — Forest Europe, 2013. — Режим доступа: http://www.foresteurope.org/sfm_criteria

8. Zaļā grāmata. Meža aizsardzība un meža informācija ES – gādājot par mežu gatavību klimata pārmaiņām. Eiropas komisija. Piekļuve Eiropas Savienības tiesību aktiem. — Bruisele, 2010. — 22 lpp. — Режим доступа: http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2010:0066:FIN:LV:HTML

9. Jelgavas pilsētas ilgtermiņa attīstības stratēģijas 2007–2020, teritorijas plānojuma 2009- 2021. un Jelgavas integrētās attīstības programmas 2007–2013. gadam stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums. Vides pārskats. — Estonian, Latvian & Lithuanian Environment. — Jelgava, 2008. — 52 lpp. — Режим доступа: https://docs.google.com/viewer?a=v&q=cache:OkK3aaQX28sJ:giz.zpr.gov.lv/extractor/fileReader.php%3Ffile%3Djelgava-vides-parskats.doc+Jelgavas+pils%C4%93tas+vides+politikas+pl%C4%81ns+un+r%C4%ABc%C4%ABbas+programma,&hl=ru&gl=l

v&pid=bl&srcid=ADGEESiA-Cn8ohie2zDP5ldYr2Lq9CYNHhE2W_Fk_IdlEMt7V_jNai9eKTNceKowcqa51nlkMHKz54v-lsGIjRfM53riz5SToinNvRKgjJUz5NiQL570TTCCNAqv12hUzAtdcQMlZyaV&sig=AHIEtbRD6aPiomcYKUwI4EmZwVp28iAAJQ

10. World Wildlife Fund. Forests. — 2013. — Режим доступа: http://wwf.panda.org/about_our_earth/about_forests/

11. Jelgava skaitļos. — Jelgava, 2012. — 40 lpp. — Режим доступа: http://jelgava.lv/pilseta/par-jelgavu/fakti--statistika/

12. Pilsētas infrastruktūra — pilsētas meži. — JPPI «Pilsētsaimniecība», 2013. — Режим доступа: http://www.pilsetsaimnieciba.lv/infrastruktura/pilsetas-mezi1/

13. Iedzīvotāji. Latvijas Republikas centrālās statistikas pārvalde. — 2012. —Режим доступа: http://data.csb.gov.lv/DATABASE/Iedz/databasetree.asp

14. Braun-Blanquet J. Pflanzensoziologie: grundzüge der vegetationskunde. Zweite, umgearbeitete und vermehrte Auflage. — Wien: Springer-Verlag, 1964. — 865 pp.

15. Pakalne M., Znotiņa V. Veģetācijas klasifikācija: Brauna-Blankē metode: metodiska izstrāde. — Rīga: LU, 1992. — 34 lpp.

16. Mueller-Dombois D., Ellenberg H. Aims and Methods of Vegetation Ecology. — New York: John Wiley and Sons, 1974. — 547 pp.

17. Markovs M. Vispārīgā ģeobotānika. — Rīga: Liesma, 1965. — 434 lpp.

18. Флора сосудистых растений Центральной России. База данных. // Объединенный центр вычислительной биологии и биоинформатики. — 2013. — Режим доступа: http://www.jcbi.ru/eco1/index.shtml

19. Ellenberg H., Weber H.E., Düll R., Wirth V., Werner W., Paulißen D. Zeigerwerte von Pflanzen in Mitteleuropa. Göttingen: Verlag Erich Goltze KG, 1992. — 258 s.

20. Ellenberg H. Indicator values of vascular plants in Central Europe. // Scripta Geobotanica. — 1992. — № 18.

21. Latvijas savvaļas floras saglabāšanas un aizsardzības stratēģija 2012–2022. gadam Latvijas. Botāniķu biedrība. — 2012. — Режим доступа: http://botanika.sapnis.com/wp-content/uploads/2012/03/Strategija_LBB-23022012.pdf

22. Malmivaara-Lämsä M., Hamberg L., Löfström I., Vanha-Majamaa I., Niemelä J. Trampling tolerance of understorey vegetation in different hemiboreal urban forest site types in Finland. Urban ecosistems. Helsinki: Springer science + Business Media, LLC. Hinland, 2008. — 16 pp.

23. Noteikumi par īpaši aizsargājamo sugu un ierobežoti izmantojamo īpaši aizsargājamo sugu sarakstu. Latvijas Republikas Ministru kabinets. Rīga. 2000. gada 18. novembra noteikumi Nr. 396. [skatīts 05.01.2013.] — Режим доступа: http://www.likumi.lv/doc.php?id=12821&from=off

24. Priede A. Svešzemju augu sugas un to statuss Latvijā. LU 64. Zinātniskā konference – Ģeogrāfija. Ģeoloģija. Vides Zinātne: referātu tēzes. — Rīga: LU Akadēmiskais apgāds, 2006. — 104-107.lpp. — Режим доступа: http://www.geo.lu.lv/fileadmin/user_upload/lu_portal/projekti/gzzf/Konferences/Tezu_krajumi/64.pdf

25. Suško U. Latvijas dabiskie meži. Pētījums par meža vēsturi, bioloģiskās daudzveidības struktūrām un atkarīgajām sugām. — Rīga: WWF Latvijas Programmas birojs, 1997. — 180 lpp.

26. Meža apsaimniekošana. Valsts meža dienests. — 2013. — Режим доступа: http://www.vmd.gov.lv/?sadala=2

Работа выполнена при содействии Европейского социального фонда в рамках проекта «Поддержка реализации магистерской программы ЛСХУ» (№ соглашения 2011/0020/1DP/1.1.2.1.1/11/IPIA/VIAA/011).

С. А ЩЕРБАКОВА, И. П. БЕЛОВ
Смоленский гуманитарный университет,
г. Смоленск, Россия

ОЦЕНКА ТУРИСТСКОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

В статье рассматривается актуальный вопрос проведения рейтинга по уровню развития туризма в областях Центрального федерального округа России, а также даётся оценка туристской привлекательности Смоленской области.

The article deals with the urgent issue of rating concerning the development of tourism in the regions of the Central Federal District of Russia. Moreover, it provides evaluation of touristic force of attraction of Smolensk region.

Среди регионов России Смоленская область, со значимой историей, является одним из перспективных центров развития туризма. Богатое культурно-историческое наследие и природный потенциал, в сочетании с выгодным географическим положением на западных рубежах, дают возможность привлекать российских и зарубежных туристов.

Одна из наиболее действенных в настоящее время методик продвижения туристского продукта и развития туристского потенциала — рейтинг туристской привлекательности и конкурентоспособности региона.

В связи с этим весьма своевременным и актуальным представляется рейтингование туристской привлекательности Смоленской области среди областей Центрального федерального округа России.

При рейтинговании областей ЦФО по уровню развития туризма были использованы следующие индикаторы:

– туристско-рекреационный потенциал области (природный потенциал и культурно-исторический потенциал);

– социально-экономическое развитие области (туристские потребности человека, демографические показатели, привлекательность территории для

инвестиционных вложений, уровень доступности и достоверности информации о туристских ресурсах);

– активность туристско-рекреационной деятельности в области (доступность туристских услуг потребителю, политическая стабильность и безопасность, экономические механизмы стимулирования туризма, предпринимательская активность, обеспечение туристских организаций профессиональным персоналом, динамика развития туризма).

Результаты исследования показывают, что Смоленская область входит в пятёрку лучших областей по природно-рекреационному потенциалу и не случайно. Ведь на территории Смоленской области находятся национальный парк «Смоленское Поозерье», природный парк «Гагаринский», 13 государственных биологических заказников и многое другое (*табл.1*).

Табл.1. Оценка областей ЦФО по природно-рекреационному потенциалу

Место в рейтинге	**Название субъекта, области**	**Природно-рекреационный потенциал (в удельных единицах)**
1	Воронежская.	0,988
2	Тверская	0,781
3	Ярославская	0,602
4	Орловская	0,587
5	Смоленская	0,521
6	Липецкая	0,486
7	Брянская	0,452
8	Тамбовская	0,449
9	Владимирская	0,365
10	Московская	0,359
11	Белгородская	0,325
12	Курская	0,319
13	Калужская	0,312
14	Рязанская	0,303
15	Ивановская	0,175
16	Костромская	0,134
17	Тульская	0,079

Источник: рассчитано авторами на основе данных http://www.gks.ru

Также важную роль в привлечении туристов имеет и историко-культурное наследие региона. Уровень привлекательности Смоленщины по историко-культурному потенциалу отражен в *табл. 2*.

Табл. 2. Оценка областей ЦФО по историко-культурному потенциалу

Место в рейтинге	**Название субъекта, области**	**Историко-культурный потенциал (в удельных единицах)**
1	Московская	0,999
2	Владимирская	0,921
3	Ярославская	0,856
4	Тульская	0,576
5	Белгородская	0,523
6	Курская	0,489
7	Калужская	0,476
8	Смоленская	0,459
9	Ивановская	0,408
10	Тверская	0,397
11	Костромская	0,385
12	Липецкая	0,372
13	Рязанская	0,351
14	Орловская	0,329
15	Брянская	0,281
16	Воронежская	0,243
17	Тамбовская	0,198

Источник: рассчитано авторами на основе данных http://www.gks.ru

Хотя Смоленская область может гордиться множеством исторических памятников и архитектурных шедевров (храмы XII века, Смоленская крепостная стена, памятники войны 1812 года, Смоленский Успенский кафедральный собор, дворянские усадьбы XIX века и др.), большинство из них находятся в запущенном состоянии и нуждаются в реставрации. Также не хватает профессиональных кадров по обслуживанию и эксплуатации объектов.

Но если проблемы загрязнения природы и запущенности памятников можно решить достаточно просто, то инфраструктура Смоленского региона (дороги, а также средства размещения и развлечения) нуждается в серьезном внимании (*табл. 3*).

Табл. 3. Оценка областей ЦФО по туристско-рекреационной деятельности и оснащенности предприятий сферы туризма и сервиса профессиональным персоналом

Место	**Название субъекта, области**	**Активность туристско-рекреационной деятельности**	**Место**	**Название субъекта, области**	**Профессионально подготовленные кадры (относительно количества рабочих мест в сфере сервиса и туризма)**
1	Московская	0,999	1	Московская	0,762
2	Ярославская	0,938	2	Ярославская	0,476
3	Владимирская	0,689	3	Владимирская	0,425
4	Белгородская	0,647	4	Белгородская	0,391
5	Тверская	0,485	5	Рязанская	0,381
6	Рязанская	0,472	6	Тверская	0,352
7	Тульская	0,450	7	Тульская	0,348
8	Костромская	0,433	8	Костромская	0,339
9	Калужская	0,376	9	Курская	0,324
10	Липецкая	0,351	10	Калужская	0,312
11	Курская	0,349	11	Липецкая	0,306
12	Смоленская	0,299	12	Смоленская	0,297
13	Воронежская	0,189	13	Воронежская	0,277
14	Орловская	0,142	14	Орловская	0,255
15	Брянская	0,126	15	Ивановская	0,248
16	Ивановская	0,098	16	Брянская	0,179
17	Тамбовская	0,087	17	Тамбовская	0,155

Источник: рассчитано авторами на основе данных http://www.gks.ru

По данным *табл. 3* виден низкий уровень туристско-рекреационной деятельности на Смоленщине. Это объясняется плохой доступностью туристско-рекреационных услуг, ограниченностью сферы гостеприимства и средств развлечения, а также недостатком кадрового обеспечения в туризме.

В результате нами был составлен рейтинг конкурентоспособности областей ЦФО по уровню развития туризма. Под конкурентоспособностью региона мы понимаем общий показатель, характеризующий совокупность туристско-рекреационного потенциала региона, включая социально-экономические условия и активности региона в сфере развития туризма.

Табл. 4. Рейтинг конкурентоспособности областей ЦФО по развитию туризма

Место	Название субъекта, обл.	Итоговый индекс
1	Московская	0,867
2	Ярославская	0,815
3	Белгородская	0,772
4	Владимирская	0,731
5	Рязанская	0,595
6	Тульская	0,579
7	Тверская	0,568
8	Костромская	0,552
9	Калужская	0,459
10	Липецкая	0,424
11	Курская	0,406
12	Смоленская	0,398
13	Орловская	0,296
14	Воронежская	0,277
15	Брянская	0,244
16	Ивановская	0,225
17	Тамбовская	0,178

Источник: рассчитано авторами на основе данных http://www.gks.ru

Смоленская область на данный момент не входит даже в десятку областей ЦФО по конкурентоспособности и по уровню развития туризма. Но мы надеемся, что в скором времени и особенно в преддверии юбилейных мероприятий, связанных с 1150-летием со дня первого официального упоминания в Летописи о Смоленске, будет не только осознана экономическая и социальная значимость туризма для Смоленского региона, но и учтены требования, диктуемые конкурентной борьбой на мировом туристском рынке.

Я. А. ЯНОВА, В. Н. ЗУЕВ
Барановичский государственный университет,
г. Барановичи, Беларусь

ВОЗМОЖНОСТИ РАЗВИТИЯ ТУРИСТСКО-ЭКСКУРСИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПЕТРИКОВСКОМ РАЙОНЕ ГОМЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

В статье рассматриваются потенциальные объекты туризма в населенных пунктах Петриковского района Гомельской области Беларуси. Обосновывается значимость этих объектов для развития туризма.

In article potential objects of tourism in settlements of the Petrikov rajon of the Gomel region of Belarus are considered. The importance of these objects for tourism development locates.

Петриков расположен на левом берегу реки Припять в 190 км от областного центра г. Гомеля, в 290 км — от столицы Беларуси г. Минска, в 12 км — от железнодорожной станции Муляровка, находящейся на линии Брест — Гомель. Через район проходят автомобильные пути сообщения в направлении городов Гомель, Брест, Мозырь. Через реку действует паромная переправа.

Территория района составляет 2,8 тыс. км^2. Под лесом занято 56 % земель.

На территории района расположено 126 населенных пунктов, входящих в состав Копаткевичского поселкового и 16 сельских советов. Численность населения района составляет 37,9 тыс. человек, из числа которых городских жителей — 14,5 тыс. чел., сельских жителей — 23,4 тыс [2].

Центр района — город Петриков с численностью населения 10,7 тыс. человек. По национальному составу население делится на белорусов 92,8 %, русских 4,3 %, украинцев 1,6 %, поляков 0,3 %, цыган 0,2 %, евреев 0,01 % [4].

Петриковский район славится уникальной природой, рекой Припятью.

Знакомство с регионом начинается с обзорной экскурсии по Петрикову. Экскурсия пешеходная, начинается с городского парка. Это значимое место для горожан — вековые деревья в современном обрамлении располагают к прогулкам и отдыху.

В городском парке в двухэтажном кирпичном здании располагается краеведческий музей [3]. Экспозиция первого этажа посвящена археологическому и этнографическому прошлому края.

Экспозиция музея создана на основе археологических материалов Петриковского района, собранных в ходе белорусско-американской археологической экспедиции.

Археология представлена материалами начиная со среднего каменного века (мезолита) и заканчивается ранним средневековьем. Каменный век представляют различные кремневые изделия геометрических форм — костяные кинжалы, стрелы, копья, топоры, ножи. Привлекает внимание в музее витрина, посвященная железному веку.

Одним из древних занятий наших предков являлось рыболовство. Центральное место в экспозиции музея занимают долбленая дубовая лодка, рыболовные снасти и живописная картина реки Припять.

Этнографию представляют такие экспонаты, как ткацкий станок, самопрядка, ступы, гончарные изделия, различные бондарные и плотничьи инструменты и др. Колорит музею придают домотканые покрывала и ручники, вытканные руками местных ткачих с соблюдением традиций народного художественного ткачества нашего региона. На втором этаже музея открыты залы для сменных выставок.

Герб Петрикова по форме представляет т.н. «Испанский щит», рассеченный на равные части. На красном фоне изображен золотой ключ, на синем — серебряный. Ключи символизируют царствие небесное и указывают на христианскую добродетель.

В городе сохранились три церкви XVII—XIX вв:

– Свято-Покровская (деревянная) конца XVII — начала XVIII в. — построена в деревне Сотничи как староверская, с 1746 г. являлась униатской, в 1836 г. перенесена в Петриков;

– церковь Святого Николая (находится на улице Липунова). Её постройка датируется 1839 г. Храм строился на пожертвования прихожан и купцов Кебца, Короля, Моргуна, Корульского и др. Свято-Николаевский храм был закрыт в 1929 году. Его судьба, как и судьба сотен других храмов, которые закрывались, разрушались в советское время, многострадальна, до сих пор в храме сохранились следы варварского кощунства — следы от пуль на иконах центрального алтаря;

– Свято-Вознесенская церковь (находится на улице Коммунальной) построена в 1890 году. В 1930 году была закрыта. В 1942 году подпольщики Петрикова хранили в ней листовки и радиоприёмник, принимали и распространяли сводки Совинформбюро. В 2000 году в церкви возобновились богослужения [4].

Уникальным объектом является геологический памятник природы республиканского значения — Дорошевичское геологическое обнажение торфа.

Среди памятников местного значения — Комаровичский и Бобрикский клюквенные заказники, гидрологические заказники «Снопище», «Винкеров

мох», «Воронецкий мох», биологический заказник «Белёв», гора Ковпак высотой 185 метров над уровнем моря, источник минеральной воды, курганный могильник дреговичей X — XII веков.

Важное историческое значение для петриковчан имеют два древних живописных парка — Дорошевичский и Лучицкий, некогда принадлежавшие помещикам Кеневичу и Вильсону.

Петриковский район известен как партизанский край. Самый известный партизан — Василий Исакович Талаш, народный герой, участник партизанского движения в Беларуси во время гражданской и Великой Отечественной войн.

Дом-музей В. Талаша открывают деревянная резная «брама» и пять скульптурных экспозиций, выполненных из векового дуба. В первых двух — «Повстанец» и «Партизаны» показаны крестьянин с топором в руках (прообраз Талаша, борца за народ) и народные мстители, которые поднялись на борьбу с польской интервенцией за крестьянскую долю и волю. Остальные три — «Деревня», «Материнство», «Ожидание» — это маленькие крестьянские избы и обгоревшие дымоходы, женщина, которая ожидает возвращения партизан. Слева маленькая крестьянская изба, в которой жил Талаш с семьей до польской оккупации. Изба, сожженная поляками в 1920 году, возведена заново. В «сенцах» стоит Талашов сундук для белья, здесь же ткацкий станок, жернова, которыми мололи зерно, пеньковая сеть деда. Слева от избы находится хлев. Сейчас в нем выставлены различные орудия и приспособления крестьянского труда, чёлн из дуба. Далее располагаются погреб для хранения продуктов и колодец.

Сохранился второй дом, который построен Василием Исаковичем и его сыновьями после гражданской войны. Дом отреставрирован. В нем размещены экспозиции, рассказывающие о жизни, боевом пути Талаша, его односельчанах и соратниках.

В одной из витрин музея размещены личные вещи Василия Исаковича: ложка, шапка, ремень. Представлено много фотографий Талаша, его сыновей и дочерей.

Отдельный стенд с фотографиями посвящен 130-й Петриковской и 125-й Копаткевичской партизанским бригадам. Собраны и экспонируются фотодокументы, материалы, воспоминания подпольщиков Петриковщины и тех, кто освобождал Петриков и район от немецко-фашистских захватчиков.

На территории района находится часть Национального парка «Припятский» [1]. Его территория изобилует дикими животными, а его клюквенники, занимающие сплошные массивы в 500 гектаров, не имеют себе равных.

Национальный парк «Припятский» всегда привлекает к себе большой поток туристов. Всякий, кто сюда попадает, убеждается в правильности своего выбора и сразу понимает, что в этих местах его отдых будет полноценным. Здесь все взаимосвязано: природа, история, культура.

Размещается Национальный парк «Припятский» на территории Житковичского, Петриковского и Лельчицкого районов Гомельской области с административным центром в д. Лясковичи.

Площадь парка составляет 188 485 га. Южная часть его представлена особо охраняемой природной территорией площадью 85 841 га. Северная часть парка площадью 102 644 га представлена экспериментальным лесоохотничьим хозяйством «Лясковичи». Кроме того, парком дополнительно арендуется 92 897 га охотничьих угодий.

Флора Национального парка представлена 929 видами высших растений, среди которых 22 вида деревьев и 32 вида кустарников, 196 видов мхов, 184 вида лишайников и 321 вид водорослей. 38 видов растений занесены в Красную книгу Республики Беларусь.

Леса в парке занимают 85 % площади. Здесь произрастают сосняки, дубравы, березовые, черноольховые, ясеневые, грабовые, осиновые леса. Широко распространены ивовые кустарники. Изредка встречаются кленовники, липняки и древовидные ивняки.

На территории парка обитает более 51 вида зверей, 7 видов рептилий, 11 видов амфибий, 37 видов рыб, зарегистрировано более 250 видов птиц. Выявлено более 3300 видов беспозвоночных животных, 46 из них включены в Красную книгу.

Из копытных животных многочисленны лось, кабан, косуля. С 1987 года успешно проводится реакклиматизация зубра, общая численность которого на территории парка составляет 67 особей. Успешно проводится и восстановление поголовья благородного оленя, численность которого на сегодняшний день составляет более 200 особей.

Естественный баланс животного населения поддерживается такими хищниками, как волк, лисица, рысь, лесная куница, хорек, ласка. Многочисленны также такие акклиматизированные млекопитающие, как ондатра, американская норка, енотовидная собака.

Исключительно высоко разнообразие птиц, большинство из которых можно наблюдать в пойменной части парка. Здесь встречаются большая и малая белые цапли, серая и рыжая цапли, лебеди, различные виды куликов, чаек, крачек, уток, кваква и многие другие околоводные виды. На болотах обычны глухарь, тетерев, журавль. Множество видов хищных птиц обитает в парке. Это филин, скопа, змееяд, осоед, орлан-белохвост, беркут, черный коршун, большой и малый подорлик и многие другие.

74 вида позвоночных животных включены в Красную книгу. Это зубр, барсук, рысь, орешниковая соня, черный аист, серощекая поганка, трехпалый и зеленый дятлы, серый журавль, ремез, большинство хищных птиц. Галстучник, кулик-сорока, большой и средний кроншнепы, болотная черепаха, камышовая жаба, медянка и другие.

Богатое природное наследие Национального парка привлекает сюда немало экотуристов, любознательность и интерес которых основан на наблюдениях видов в дикой природе.

По мнению западных туроператоров, Национальный парк «Припятский» является уголком европейской природы, которому нет аналогов в мире. Они говорят, что Национальный парк «Припятский» может свободно конкурировать со знаменитым Национальным парком США «Everglades» во Флориде. Действительно, трудно собрать в одном месте такой объем исключительности разнообразия зверей, птиц, растений лугов, лесов, болот и водоемов, который имеется в нашем парке.

Национальный парк «Припятский» расположен в центре заболоченной Полесской низменности, которую иногда называют «легкими» Европы. Это царство водной глади, пойменных лугов, дубрав и леса, это настоящий рай для орнитологов и просто любителей птиц.

Полную информацию о Национальном парке «Припятский» можно получить, посетив музей природы, расположенный в центральном офисе парка в д. Лясковичи. Переходя из одного зала в другой, от диорамы к диораме, посетители познакомятся с историей Полесского края и Национального парка, увидят гербарий редких растений, занесённых в Красную книгу, которые произрастают на территории парка, а также коллекцию насекомых, беспозвоночных, рептилий и амфибий. Большой интерес у посетителей вызывает разнообразие птиц, а также богатая коллекция экспонатов крупных копытных животных.

Национальный парк «Припятский» — уникальное сочетание природного, культурного и исторического наследия, что привлекает сюда большой поток туристов, в том числе и иностранных. Этому способствует и неплохая база для туризма и отдыха, которая имеется в парке.

Туристический комплекс «Лясковичи» расположен на изгибе реки Припять и гармонично вписывается в окружающую природу.

Наиболее популярен среди посетителей 11-местный коттедж, расположенный прямо на берегу реки. Уютные номера, мини-кухня, гостиная и столовая создают домашнюю атмосферу. Домик оснащён всем необходимым: душевыми кабинами, холодильниками, телевизорами.

С лета 2005 года на туристическом комплексе начал функционировать ещё один коттедж, который располагает 2 номерами класса «люкс», 7 номерами класса «полулюкс», уютным банкетным залом, современной баней. На берегу реки Припять расположены беседки.

Разработан уникальный проект «Сафари» Национального парка — на многокилометровом пути любителей фотоохоты ждут встречи с зубрами, оленями и косулями, кабанами и бобрами, другими животными.

В царство леса попадут гости Национального парка, посетив туристический комплекс «Хлупинская Буда». Расположенный в глубине Полесья, вда-

ли от звуков цивилизации, этот комплекс может разместить до 20 человек. Он состоит из трёх домиков коттеджного типа со всеми удобствами.

Отдыхающим предлагается посетить туристические стоянки, расположенные на берегу Припяти, где они смогут организовать пикник, приготовить уху, шашлыки.

На любой туристической базе Национального парка вас приятно удивят народной белорусской кухней, в меню которой блюда, приготовленные из собственной продукции.

Национальный парк «Припятский» предлагает:

– однодневные и двухдневные туры с посещением музея природы, экологических троп;

– двухдневные водные туры на теплоходах с организацией рыбалки, пикников на лоне природы с ухой и шашлыками;

– специализированные экологические туры до 10 дней с гарантированным показом 120-140 видов птиц (в весенне-летний период);

– знакомство с историческим и культурным наследием, народными промыслами и традициями Туровщины;

– различные виды охот на копытных животных, волка, болотную и водоплавающую дичь в специально отведенных для этого угодьях в определенные сроки;

– рыболовные туры на щуку, леща, сома.

Уже стал традиционным народный праздник в Лясковичах — фестиваль этнокультурных традиций «Зов Полесья». Целью фестиваля является сохранение и развитие этнических и культурных традиций Полесья. В фестивале принимают участие профессиональные народные коллективы и представители самодеятельности. Для гостей мероприятия проводят мастер-классы кузнецы и гончары, организуются выставки художников региона.

На территории района действует 20 агроусадеб.

Агроусадьба «Хуторок» (д. Деменка) имеет возможность принять в своих гостиных домиках до 40 человек.

На территории расположены 7 домиков и самогонная изба, 5 беседок и 2 бани. Имеется летний душ.

Для отдыхающих агроэкоусадьба предлагает следующие виды услуг: прогулки к бобровым «хаткам»; водные прогулки по реке Птичь; верховая езда; организация охоты и рыбалки; сбор грибов, ягод и лекарственных трав; прогулки по лесным тропинкам; организация питания (шашлык, уха из свежей пойманной рыбы, рыба горячего копчения, блюда национальной белорусской кухни, ароматный и лечебный чай из лекарственных растений). Туристам и отдыхающим предоставляется показ ремесленнической деятельности: вязание мебели из лозы.

На усадьбе «Хуторок» можно не только отдохнуть семьей или с друзьями, но и организовать корпоративный отдых, провести семинары, праздники (свадьбы, дни рождения, народные гуляния и т.п.).

Агроэкоусадьба «Деда Талаша» находится в г. Петриков.

Внешне она отличается от обычных жилых домов своим дизайном и интерьером «в дереве». Крыша выполнена из лозы, резная мебель, предметы старины.

Усадьба «Деда Талаша» имеет возможность принимать до 6 человек. На территории имеются: пруд; качели; спортивная площадка; баня и летний душ; спортивный инвентарь; мангал.

Для отдыхающих и туристов агроэкоусадьба предлагает следующие виды услуг: экскурсионные прогулки по городу и району; прогулки на катере по реке; закаливающие процедуры в зимний и летний периоды; организация охоты и рыбалки; сбор грибов, ягод и лекарственных трав; национальная белорусская кухня.

На усадьбе «Деда Талаша» можно не только отдохнуть семьей или с друзьями, но и организовать корпоративный отдых, провести семинары, праздники (свадьбы, дни рождения, народные гуляния и т.п.).

На агроусадьбе «Солнечный берег» (д. Голубица) для отдыха предоставляется гостиный домик на 5 человек и предлагаются следующие виды услуг: рыбалка; водные экскурсии по заповеднику; посещение музея природы и «Сафари-парка»; изысканная домашняя пища из продуктов собственного производства.

Агроусадьба «Матчына хата» (д. Ивашковичи) оказывает услуги: организация корпоративного и семейного отдыха, рыбалка, проведение праздников и свадеб; прогулка по реке, верховая езда, активный отдых.

Аграрно-туристическое охотничье-рыболовное хозяйство «Торока» (д. Конковичи) расположено на берегу Припяти и включают в себя гостиницу, баню и закрытую территорию для активного отдыха. Номера в гостинице различной вместимости и уровня комфорта (стандарт, номера люкс, номера VIP). Есть баня.

Лесоохотничье хозяйство «Дом охотника» расположено на территории Петриковского района в его северной части. Дом охотника имеет четыре номера для проживания — один номер одноместный, два номера двухместных и один трехместный. Внутри домика имеются душевая комната с горячей водой, внутренний и наружный туалеты. Кухня оборудована электроплитой, холодильником, русской печью с духовым шкафом, есть в достаточном количестве посуда, СВЧ-печь, мангалы. В комнате для приема пищи установлен обеденный стол на десять человек, здесь же установлен телевизор со спутниковой антенной. В домике имеется комната отдыха с камином, бильярдом и мягкими кожаными уголками, комната для хранения оружия; русская печь с

духовкой, место для разделки дичи и хранения в холодильнике, холодильная камера для хранения животных и их туш.

Таким образом, населенные пункты Петриковского района привлекательны для туристов. Основу развития туризма могут составить историко-архитектурные объекты, природные комплексы: заказники, заповедники, национальный парк «Припятский».

Источники

1. Национальный парк «Припятский». — Режим доступа: http://www.npp.by
2. Петрыкаўскі раён. Петрыкаў. // Рэспубліка Беларусь: Вобласці і раёны: Энцыкл.давед. / Аўт.-склад. Л. В. Календа. — Мн.: —БелЭн, 2004. — С.240-244.
3. Петриковский краеведческий музей. — Режим доступа: http://http://www.museum.gomel-region.by/ru/list/petrikov/kraeved_mus
4. Петриковский райисполком. — Режим доступа: http://petrikov.gomel-region.by/

I. ANDRONACHE
«Constantin Brancoveanu» Vocational Technical High School,
Braila, Romania

A.-M. CIOBOTARU
Secondary School Maicanesti,
Vrancea, Romania

TYPES AND FORMS OF TOURISM IN THE BASIN OF SUSITA

Susita river is situated in the northern part of the county of Vrancea in the Carpathian and the Inferior Siret Plain. Susita is a river of untapped tourism potential in the tourism types and forms of tourism may create early development of the economy. Thus, it offers the potential of rural tourism reliegios, recreational and hiking. Natural conditions satisfy these types of tourism.

Река Сусита протекает в северной части региона Врэнкеа в Карпатх и по Сиретской равнине. Эта река имеет неиспользованный потенциал туризма. Существующие природные условия будут способствовать этому развитии.

Susita river is located in Vrancea County in the north, in the subcarpathian. «Susita river is a tributary of the Siret and has its origin at a height of 1360 m in a tributary passing through the village Dragosloveni (Soveja). Between entry in depression (elevation 670 m) and exit it (elevation 380 m), the valley has a length

of 14.7 m. It has a transverse orientation both to the longest axis of the basin, and to the direction crease between the mountain slope and alignment coopers hill-hill Buzancea, longitudinal alignment between the confluence of the river and Boului river and cross again downstream of this confluence. Difference of 290 m between the two extremes of the valley translates into an overall slope of 19 ‰ valley floor».

The hydrographic basin of Susita occupies the contact between mountain ridges Zboina Neagra — Tiua Golasa, west and the Depression of Soveja in the east. Traverses a long route of 68 km, discharging into the Siret, on its right side, at an altitude of 41 m, 7,5 km south of the mouth Zabraut in Siret.

In geographical literature have been performed a series of analyzes based on tourism but also forms of tourism, either in the river basin of Vrancea either rivers bordering regions with similar attributes.

In this regard, Posea, differentiates five types of tourism: the treatment of summer recreation, winter sports, recreation a short distance and the transit tourism. Some of these are found in the basin Susita river (summer recreation) but others may be just a stage of development of new tourism in the area.

I. Velcea and Al. Ungureanu (1993) developed a simple classification which takes into account the reason for the travel. Thus, are distinguished: sea spa tourism, mountain tourism and winter sports tourism, spa cure, or safari hunting, cultural tourism, festival tourism, sports tourism, meetings conventions, business travel. According to this classification are identified in the basin of Susita river the following types of tourism: cultural tourism festival tourism, spa cure. Basically, prevalent types of tourism that highlight the human riches of the region, natural ones are less valued.

Cocean Pompei (1996) distinguishes four types of tourism: tourism recreation and leisure, tourism, health care (curative), cultural tourism and tourism multivalent.

Another classification is proposed by M. Ielenicz and Laura Comănescu (2006) takes into account the duration of action (weekend stay), specific activity (business tourism, spa tourism, cultural tourism, hunting tourism, nautical tourism, mountain tourism , alpinsm tourism, winter sports, fishing) destination (city, mountain tourism, rural tourism, traveling), organizational form (individual tourism, through an organization or associations, collective) and space that is developed (tourism regional, national, international tourism).

A motivational criteria, in the Susita basin, differentiates the following types of tourism: leisure and recreation tourism, health tourism, cultural tourism religious tourism, technical and scientific, business tourism, visits to relatives and friends. It is noted that there are fields of interference between different forms of tourism, a huge connection between forms of tourism, either that it is about Susita river from the basin of Susita, where the predominance of cultural tourism

or in the upper basin of Susita where the forms and types of intertwined tourism, visiting religious objectives or cultural bill draws natural wealth and observing high Subcarpathian area. Recreational tourism and religious is practiced in the Campuri — Soveja — Soveja — Dragosloveni which requires visiting on a larger scale given to this area is rich and picturesque area (autumn — deciduous and coniferous our is magnificent), rapids and meandering in the upper basin of Susita that soul delight us.

We believe that motivation is the most important criterion in defining tourism purposesrespectively choosing a destination for recreation, tourist destination and the one who decides the leisure activities. Depending on the diversity of the tourism potential and the main reason for the tourist trip differentiates several types of tourism, such as: cultural tourism (rural tourism, religious tourism), the recreational tourism (hiking), business travel and the transit tourism.

1. Cultural tourism (also called visiting tourism) has a high proportion in the study area due to the existence of many historical, religious, cultural, ethnographic, historical monuments. In the complex of the Susita river the most common forms of practicing cultural tourism is religious tourism and rural tourism.

1.1. Rural tourism has always practiced, but spontaneously or accidentally, especially unorganized. The basin of Susita river is located in a natural setting with a varied background and picturesque landscape and presents a variety of cultural and historical values, ethnography, folklore, traditions and archaeological vestiges.

1.2. Religious tourism is encouraged by the large number of places of worship in the area studied: monasteries and orthodox wooden churches. Are also known monasteries: the monastery Brazi from Panciu, the monastery Soveja.

2. Recreational tourism is preferred by a very large segment of the population, the need for recreation representing the stress out of daily activities generating physically and mentally consuming. To diversify the tourism activities are specific infrastructure facilities: sports fields, swimming pools, games, disco, clubs.

2.1. Hiking tourism has a broad range of deployment, from suburban areas (forests, nature reserves) to the area of Susita ancestry with outstanding scenery.

On longer distances this tour can be combined with other (cultural) or sport (cycling), managing multiple tourist attractions coverage in a relatively short time. Landscape particularly unique aspects joins the relief, scenic courses of large rivers or stretches of water shine lakes.

3. The business tourism has resulted from the need for collaboration between various business units in the counties included in the study with similar units from Romania and abroad, or local and foreign investors. In large cities in the area permanently organize such actions, many of them on the occasion of «Days Panciu City» the interest of tourists increases as provided attractive diversification (folk and modern music performances, trade fairs produced traditional goods, theater

outdoor sports competitions, fireworks, etc.) or fine performances in villages: Soveja, Campuri and Straoane .

4. Transit tourism has a rather large proportion of the existence of major road traffic arteries interconnect and enable deployment of tourist flows throughout the area of Panciu and Lepsa. DN 2L (Tisita — Soveja), DN2 (the Marasesti-Doaga) connects two areas of significant historical and folklore: the Soveja and the Lepsa-Gresu-Nereju.

Conclusions

In conclusion, we may be note that the types and forms of tourism are determined by the value of natural and anthropic tourism potential of the region studied. Ethnic heterogeneity and richness of heritage tourism are the most important elements of tourist attraction identifying the basin Susita hills.

References

(представлен в авторской редакции)

1. Cândea M., Erdeli G., Simon T., Peptenatu D. 2003. Potentialul turistic al României și amenajarea turistică a spatiului, Editura Universitară, București;

2. Cocean P. 1997. Geografia turismului românesc [Geography of Romanian Tourism], Editura Focul Viu, Cluj-Napoca.

3. Duta C. I. 2012. Cercetări privind colectarea lemnului în regiuni montane greu accesibile în condiţiile specifice U.P. II Soveja, Judeţul Vrancea, Universitatea Transilvania din Braşov, Şcoala Doctorală Interdisciplinară, Departament de cercetare: Exploatări Forestiere, Amenajarea Pădurilor şi Măsurători Terestre (rezumatul tezei de doctorat).

4. Gheorghilas A., 2011, Geografia turismului. Metode de analiza in turism, Editura Universitara, Bucuresti.

5. Grumăzescu H. 1973. Subcarpaţii dintre Câlnău şi Şuşiţa. Studiu geomorfologic, Editura Academiei, Bucuresti (teza de doctorat).

6. Muntele I., Iatu, C. 2003. Geografia Turismului. Concepte, metode şi forme de manifestare spatio-temporale [Geography of Tourism. Concepts, Methods and Spatio-Temporal Manifestation Forms], Editura Sedcom Libris, Iaşi.

7. Voicu S. 2011. Potentialul turistic al dealurilor si podisurilor dintre Mures si Tarnava Mare, Universitatea din Bucuresti, Facultatea de Geografie (rezumatul tezei de doctorat).

Научное издание

ЭКО- И АГРОТУРИЗМ: ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ НА ЛОКАЛЬНЫХ ТЕРРИТОРИЯХ

Сборник научных статей

Публикуется в авторской редакции

Дизайн и верстка *В. В. Анцух*
Корректор *Р. И. Павлова*

Подписано в печать 26.12.2013.
Формат 60×84/16. Гарнитура Times New Roman.
Бумага офсетная. Ризография.
Усл. печ. л. 14,9.Уч.-изд. л. 14,86.
Тираж 200 экз. Заказ № _____.

Издатель и полиграфическое исполнение:
ОДО «Издательство “Четыре четверти”».
Свидетельство о государственной регистрации
издателя, изготовителя и распространителя печатных изданий
№ 1/139 от 08.01.2014, № 3/219 от 21.12.2013.
Ул. Б. Хмельницкого, 8-215, 220013, г. Минск.
Тел./факс: 331 25 42. E-mail: info@4-4.by